

Dosarul nr. 2rc-1/23  
2-20102020-01-2rc-09012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Russu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud.: L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan)

## DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „V&P Benefit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil” cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La 21 august 2020, SRL „V&P Benefit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Luxori Imobil” solicitând recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 21 august 2019 a pietrișului în valoare totală de 95318,7 lei, încasarea datoriei în sumă de 45318,7 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 20 februarie 2020 -14 decembrie 2021 în sumă de 10896,27 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2022, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „V&P Benefit”.

S-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a pietrișului încheiat între SRL „V&P Benefit” în calitate de vânzător și SRL „Luxori Imobil” în calitate de cumpărător în valoare totală de 95318,7 lei.

S-a încasat de la SRL „Luxori Imobil” în beneficiul SRL „V&P Benefit” suma de 45318,7 lei, cu titlu de datorie și suma de 10896,27 lei, cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 20 februarie 2020 -14 decembrie 2021, iar în total suma de 56214,97 lei.

S-a încasat de la SRL „Luxori Imobil” în beneficiul SRL „V&P Benefit” suma de 4546 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 17 mai 2022, SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2022 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2022 nu s-a dat curs cererii de apel și a fost acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume, prezentarea cererii de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 3409,50 lei.

S-a explicat apelantului că în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel.

În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, cererea de apel va fi restituită, fără înștiințarea participanților la proces.

La 11 august 2022, SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 1265 lei, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2022 și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța împotriva hotărârii din 13 mai 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

La 20 septembrie 2022, SRL „Luxori Imobil”, reprezentat de avocatul Leonid Talambuța a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecare în fond a cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2022, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța.

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022, și s-a remis cauza spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2022, s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 26 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2022 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei legal și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Recurentul a susținut că decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2022, nu a recepționat-o și respectiv, nu a cunoscut despre soluția emisă.

Concluziile instanței sunt eronate și vin în contradicție cu circumstanțele privind respectarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Despre reînnoirea termenului nu a cunoscut și astfel, nu a încălcat termenul de înlăturare a neajunsurilor, întrucât din momentul emiterii încheierii din 08 septembrie 2022, judecarea cauzei a fost suspendată, iar suplinirea taxei de stat după restituirea cererii de apel și până la soluționarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție nu putea avea loc.

Încheierea din 15 decembrie 2022 a fost emisă cu încălcări de procedură, ceea ce afectează dreptul recurente la un proces echitabil.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 15 decembrie 2022.

Recursul a fost declarat la 26 decembrie 2022, deci în termenul legal.

În temeiul art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța, dat fiind faptul că din materialele dosarului nu se face dovada că apelantul a îndeplinit indicațiile date de instanța de apel prin încheierea din 07 iulie 2022.

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022, SRL „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța a contestat-o cu recurs, la 20 septembrie 2022.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 23 noiembrie 2022, a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța și a restituit cauza la rejudecare, la etapa punerii pe rol a apelului.

Tot la aceeași dată, instanța de recurs a expediat decizia părților în conformitate cu art. 102 alin. (6) și 428 din Codul de procedură. De asemenea, a fost publicată pe portalul instanței de judecată [www.csj.md](http://www.csj.md).

Așadar, argumentul recurentului precum că despre decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2022, nu a cunoscut și nici nu a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal, Colegiul îl va respinge ca neîntemeiat.

Or, această susținere a recurentului este nefondată, dat fiind faptul că, Leonid Talambuța fiind avocat, deci un profesionist în domeniul juridic, cunoaște modalitatea examinării cauzelor civile de către Curtea Supremă de Justiție, și anume informarea justițiabililor despre data examinării recursurilor, prin intermediul portalului instanței.

Respectiv, odată ce decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2022, la accesași dată (2022-11-23 16:46:16) a fost plasată pe pagina instanței, s-a realizat comunicarea acesteia.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

Art. 111 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Deci, momentul de la care curge termenul de procedură de 15 zile acordat de instanța de apel prin încheierea din 07 iulie 2022 a început a curge din ziua imediat următoare a emiterii deciziei instanței de recurs, 24 noiembrie 2022.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, urma să înlătore neajunsurile indicate de instanță, până la 08 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Totodată, Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că apelantul, nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 07 iulie 2022, deși a avut suficient timp la dispoziție.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art.369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil”, reprezentată de avocatul Leonid Talambuța.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V&P Benefit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luxori Imobil” cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh