

Dosarul nr. 2rc-2/23
2-21166033-01-2rc-12012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Bragaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocar)

DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari”, reprezentată de avocatul Rotaru Dorel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Truck” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Cereale Căinari” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 09 noiembrie 2021, S.R.L. „Truck” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Cereale Căinari” solicitând încasarea sumei de 43 216 lei cu titlu de datorie, 20 982,34 lei cu titlu de dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 925,95 (o mie nouă sute douăzeci și cinci lei și 95 bani) și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei (cinci mii).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2022, S.R.L. cererea de chemare în judecată depusă de „Truck”, a fost admisă.

S-a încasat din contul S.R.L. „Cereale Căinari” în beneficiul S.R.L. ”Truck” datoria în mărime de 43 216 lei (patruzeci și trei mii două sute șaisprezece), dobânda de întârziere în mărime de 20 982,34 (douăzeci mii nouă sute optzeci și doi lei și 34 bani) și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 925,95 (o mie nouă sute douăzeci și cinci lei și 95 bani) și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei (cinci mii).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2022, la 14 septembrie 2022, S.R.L. „Cereale Căinari”, reprezentată de avocatul Rotaru Dorel a declarat apel. Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 26 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată ”Cereale Căinari”, reprezentată de avocatul Rotaru Dorel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Recurentul a indicat că nu a cunoscut despre existența cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Truck”.

Instanța de fond nu a expediat pârâtului hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 aprilie 2022, fiind comunicată doar reclamantului și reprezentantului acestuia.

Cu hotărârea a făcut cunoștință la 15 august 2022, iar concluziile privind restituirea apelului sunt nefondate, fapt ce a dus la îngrădirea dreptului de acces la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

În acord cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea privind restituirea apelului la 01 decembrie 2022.

Recurentul a declarat a recepționat încheierea instanței de apel la 12 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal. Deci, recursul depus la 26 decembrie 2022, se încadrează în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În condițiile art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari”.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 19 aprilie 2022.

La 19 aprilie 2022, hotărârea a fost comunicată Societății cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari”, prin intermediul oficiului poștal, la sediul întreprinderii, potrivit scrisorii de expediere de la fila dosarului 33.

La 14 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari” a contestat în instanța superioară hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2022.

Colegiul reține că, potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Deci, contestarea hotărârii judecătorești cu apel, se efectuează într-un termen prevăzut de lege și anume în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2022, pentru apelant a început să curgă din data de 20 aprilie 2022, termenul limită de depunere a cererii de apel fiind 19 aprilie 2022.

Societatea cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari” declarând apel la 14 septembrie 2022 și solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a făcut dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, ci doar a invocat că nu a fost înștiințată în modul legal despre data, ora și locul ședinței de judecată și nici nu i-a fost înmănată copia de pe hotărâre în termenul și modul prevăzut de legislație.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, reieșind din prevederile menționate alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind partea cointeresată într-un proces trebuie să acționeze cu diligența și cu bună-credință și să cerceteze programul procedurii în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

Or, din materialele se constată că instanța de fond a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari” încheierile din 12 noiembrie 2022, (f.d.26;27) și copia dispozitivului hotărârii (f.d.33).

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide că, instanța de fond a expediat corespondența pârâtului la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, care este și adresa oficială a întreprinderii, potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice, mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 65, (f.d.18). Însă, toată corespondența a fost returnă instanțe cu mențiunea, nereclamat.

Colegiul menționează că nereclamarea citațiilor în termen nu poate genera un viciu de citare, atâta timp cât instanța de judecată a expediat corespondența la sediul persoanei juridice.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul civil persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

(4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Prin urmare, instanța a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari” actele de procedură la adresele existente la materialele dosarului, iar susținerea recurenței în sensul că omiterea termenului de declarare a apelului este din cauză că instanța nu a citat legal pârâtul, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza vre un drept procesual.

Din materialele dosarului rezultă că la sediul pârâtului-recurent (persoană juridică) instanța a expediat toate actele de procedură.

În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Deci, instanța de apel corect a constatat legalitatea îndeplinirii procedurii de citare a Societății cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari”, ținând cont de faptul că corespondența a fost expediată în conformitate cu respectarea dispoziției art. 104 alin.(1) lit. b), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Or, instanța de fond a citat legal Societatea cu Răspundere Limitată „Cereale Căinari”, adică la adresa oficială a întreprinderii, iar culpa nereclamării corespondenței nu poate fi imputată instanței.

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul *res judicata*. Or, părțile au obligația să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

În speță, cererea de repunere în termenul de apel formulată de către apelantă nu poate fi apreciată ca întemeiată, întrucât argumentele invocate nu reprezintă o împrejurare peste voința părții, din care motiv nu a declarat în termen apelul, ci doar omisiunea părții.

Jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Răspundere Limitată „Cereale Căinari”, reprezentată de avocatul Rotaru Dorel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Truck” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Cereale Căinari” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh