

Dosarul nr. 3ra-1251/22  
2-21070918-01-3ra-13122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G.Cazacu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh.Mîra, A.Bostan, G.Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Dumitru Luca, reprezentat de avocatul Mariana Ivasiutic,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Luca împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei, anularea răspunsului, recalcularea pensiei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data 13 mai 2021, avocatul Ivasiutic Mariana în interesele reclamantului Dumitru Luca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea parțială a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași nr.10/2020/32884 în partea stabilirii cuantumului pensiei pentru limita de vîrstă în mărime de 1424,82 lei lunar, obligarea efectuării și stabilirii venitului mediu lunar asigurat și a pensiei pentru limita de vîrstă în privința lui Dumitru Luca în mărime de 2506,49 lei, achitarea diferenței pensiei pentru limita de vîrstă din data de 14.11.2020, anularea răspunsului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași nr.679 din 15.03.2021 cu privire la cererea prealabilă, anularea răspunsului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași nr.951 din 20.04.2021 cu privire la cererea prealabilă, anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2-794/21 din 04.05.2021 cu privire la cererea prealabilă, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 03 februarie 2021 Dumitru Luca a expediat în adresa autorității emitente Casa Teritorială de Asigurări Sociale (CTAS) Călărași o cerere prin care și-a expus dezacordul cu privire la cuantumul pensiei calculat și cuantumul venitului mediu valorizat calculat și a solicitat

efectuarea recalculului acestora cu prezentarea tuturor calculelor și perioadelor care au stat la baza calculării pensiei și venitului mediu valorizat.

A menționat că la data de 15.03.2021 prin răspunsul nr. 679 CTAS Călărași a oferit o informație privind stagiul de cotizare și modalitatea de calculare a pensie cet. Dumitru Luca, dar nu a oferit nici o informație privind perioadele contributive și calculul Venitului mediu Valorizat.

A susținut că în acest context, în lipsa unui răspuns constructiv din partea autorității, reclamantul a înaintat repetat cererea prealabilă la data de 14.04.2021 atât în adresa CTAS Călărași cât și în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) prin care a solicitat anularea parțială a Deciziei nr.10/2020/32884 din 18.01.2021 emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Călărași în partea stabilirii cuantumului pensiei pentru limita de vârstă lui Dumitru Luca, de 1424,82 lei per lună. A efectua recalculările necesare pentru stabilirea corectă a Venitului mediu Valorizat și respectiv a pensiei pentru limita de vârstă a lui Dumitru Luca, cu emiterea actului administrativ favorabil. A efectua calculele necesare în vederea achitării lui Dumitru Luca a sumei diferențiate a pensiei pentru limita de vârstă începând cu data îndeplinirii condițiilor de pensionare 14.11.2020.

A elibera informația completă privind Rezultatele pentru calcularea Venitului mediu Valorizat pentru Decizia nr.10/2020/32884 (cont 3662656).

A menționat că la data de 20 aprilie 2021 CTAS Călărași a oferit răspunsul nr. 951 prin care a refuzat în satisfacerea cererii prealabile. Ulterior la data de 04.05.2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a expediat în adresa lui Dumitru Luca răspunsul prin care a refuzat în satisfacerea cererii prealabile motivând că a expirat termenul de 30 de zile de la data comunicării Deciziei contestate. Context în care reclamantul în termen de 30 de zile de la comunicarea Decizie și-a manifestat dezacordul față de acesta solicitând recalcularea Venitului mediu Valorizat, se consideră în drept și în termen să adreseze instanței de judecată prezenta acțiune în contencios administrativ.

Mai mult, afirmă că pârâta a dat o interpretare eronată privind termenul de respectare a procedurii prealabile și de adresare instanței de judecată, or reclamantul contestă inclusiv modalitatea de calculare a Venitului mediu Valorizat informație care nu este inclusă în Decizia contestată nr.10/2020/32884, dar care în mod direct influențează asupra cuantumului pensiei pentru limita de vârstă reflectată în Decizia contestată, iar la momentul aducerii la cunoștințe a Deciziei reclamantul avea doar niște suspecții asupra faptului că cuantumul pensiei poate fi eronat calculat și că s-ar fi comis erori sau inexactități la calcule. A pretins să primească o informație argumentată de la pârât, bazată pe calcule dar și răspuns la unele întrebări pe care le avea, care în fond putea clarifica problema.

A indicat că potrivit pct. 68, 69 al Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21.03.2017, stagiul de cotizare se confirmă în baza documentelor eliberate de la locul de muncă, serviciu, studii sau alte activități care se includ în stagiul de cotizare ori a documentelor eliberate de organizațiile ierarhic superioare, precum și de instituțiile de arhivă. Pct. 69. Stagiul de cotizare realizat pînă la introducerea evidenței individuale de asigurări sociale (pînă la 1 ianuarie 1999) se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit.

A afirmat reclamantul că, la data de 16.03.2021 a recepționat prin intermediul Oficiului Post răspunsul nr.679 din 15.03.2021, prin care s-a comunicat că stagiul

total de cotizai constituie 41 ani și 4 luni, venitul mediu lunar asigurat (Vav) este de 2549, 33 lei, în temeiul căruia a fost stabilită pensia pentru limita de vârstă în mărime de 1424,28 lei. Iar în perioada 13.10.1999- 31.12.2008 a fost achitat Fondul social ca deținător de teren agriol, fiind inclus în stagiul de cotizare și participă la calcularea venitului asigurat, însă cu salariu 0.

A declarat că nefiind de acord cu răspunsul nr.679 din 15.03.2021, cu răspunsul CTAS nr. 951 din data de 20.04.2021 pe marginea cererii prealabile și cu răspunsul CNAS nr.2-794/21 din 04.05.2021 precum și parțial cu Decizia nr.10/2020/32884 din 18.01.2021 privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă reclamantul înaintează prezenta cerere de chemare în judeca în contencios administrativ.

Reclamantul a considerat ca fiind parțial ilegală și abuzivă Decizia nr.10/2020/32884 din 18.01.2021 emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Călărași în partea în care a fost stabilit cuantumul pensiei pentru limita de vârstă, fiind efectuate eronat calculele venitului mediu lunar asigurat valorizat care s-au răsfrîns în mod direct la calcularea pensiei pentru limita de vârstă.

A notat Dumitru Luca că răspunsurile CTAS nr.679 din 15.03.2021, CTAS nr. 951 din data de 20.04.2021 pe marginea cererii prealabile și cu răspunsul CNAS nr.2-794/21 din 04.05.2021 afectează drepturile și interesele legitime ale lui Dumitru Luca, fiind expusă o poziție evazivă a autorității.

A indicat că prin scrisorile respective autoritatea nu a oferit informații depline privind modalități de calculare a Venitului mediu Valorizat, care perioade contributive au stat la baza efectuării calculelelor.

A declarat că permiterea unei asemenea decizii, iar ulterior prin refuzul de a lua o atitudine față de cererile solicitantului a fost încălcat dreptul legitim a persoanei de a beneficia de o pensie de vârstă stabilită în coraport cu prevederile legii. Mai mult, reclamantul consideră că de fapt nici nu a avut loc o cale de soluționare prejudiciară a litigiului în cauză, autoritatea rezumându-se la un răspuns formal și nu la o examinare prejudiciară complexă.

Reclamantul a indicat că Casa Teritorială de Asigurări Sociale (CTAS) Călărași a efectuat eronat calculele și continuă să calculeze eronat cuantumul pensiei pentru limita de vârstă și în special a calculului ce ține de (Vav) venitul mediu lunar asigurat. La caz, Dumitru Luca la data adresării către Casa Teritorială de Asigurări Sociale (CTAS) Călărași în vederea stabilirii pensiei pentru limita de vârstă avea îndeplinite cumulativ condițiile privind vârstă de pensionare și stagiul de cotizare, care a fost stabilit de 41 ani 4 luni, iar stagiul total de la 01.01.1999 de 20 ani 1 lună (ceea ce constituie 241 luni).

A relatat că pentru perioada de activitate 01.01.1999-31.10.2020 suma venitului asigurat valorizat constituie suma de 595 417,91 lei iar numărul total de luni pentru care s- au calculat și achitat contribuțiile sunt 130 (potrivit extrasului din contul curent al persoanei asigurate).

A susținut că prin emiterea ilegală a actului administrativ individual a Deciziei nr.10/2020/32884 din 18.01.2021 precum și răspunsurile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale (CTAS) Călărași nr.951 din 20.04.2021, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale (CTAS) Călărași nr. 951 din data de 20.04.2021, Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2-794/21 din 04.05.2021 pe marginea cererii prealabile, autoritatea i-a cauzat reclamantului prejudiciu material ultimul suportând cheltuieli suplimentare de deplasare pentru a-și revendica dreptul său legitim, Dumitru Luca

fiind nevoit de a-și contracta un avocat în vederea obținerii serviciilor de asistență juridică calificată, consultanță juridică, reprezentarea în instanța de judecată.

A menționat că în condițiile art. 2006 Cod Civil, reclamantul se consideră în drept de a solicita inclusiv repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile iresponsabile a reprezentanților CNAS, prin emiterea actului ilegal/eronat în privința sa, prejudiciu fiind estimat în sumă de 5 000 lei, încât a avut o situație de frustrare, nemulțumire, neliniște, ceea ce i-a creat o stare de nervozitate care s-a răsfrâns negativ asupra stării sale de sănătate.

A solicitat avocatul Ivasiutic Mariana în interesele reclamantului Dumitru Luca anularea parțială a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași nr.10/2020/32884 din 18.01.2021 în partea stabilirii cuantumului pensiei pentru limita de vârstă în mărime de 1424,82 lei lunar, obligarea efectuării și stabilirii venitului mediu lunar asigurat și a pensiei pentru limita de vârstă în privința lui Dumitru Luca în mărime de 2506,49 lei, achitarea diferenței pensiei pentru limita de vârstă din data de 14.11.2020, anularea răspunsului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași nr.679 din 15.03.2021 cu privire la cererea prealabilă, anularea răspunsului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași nr.951 din 20.04.2021 cu privire la cererea prealabilă, anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2-794/21 din 04.05.2021 cu privire la cererea prealabilă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 21 octombrie 2021, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 8 noiembrie 2021, Dumitru Luca a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 21 octombrie 2021.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Dumitru Luca și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 21 octombrie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că conform art. 53 al Legii privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14.10.1998, pensia pentru limită de vârstă se determină prin cumularea stagiului de cotizare realizat pentru perioada de pînă la 1 ianuarie 1999 și începînd cu 1 ianuarie 1999.

(2) Pensia pentru limită de vârstă se calculează, conform prevederilor art.16, din venitul mediu lunar asigurat valorizat, realizat după 1 ianuarie 1999, luîndu-se în considerare stagiul de cotizare total.”

(2<sup>1</sup>) În cazul în care, începînd cu 1 ianuarie 1999, asiguratul nu a realizat un stagiul de cotizare sau stagiul de cotizare realizat după această dată este mai mic de 5 ani, pensia acestuia i se calculează conform formulei redată în anexa nr.4.

(3) În cazul în care cuantumul pensiei calculate în condițiile alin.(2<sup>1</sup>) este mai mic decît cuantumul pensiei minime prevăzut la art.12, pensia minimă se determină în condițiile art.16 alin.(2)–(3).

La caz, instanța de apel a subliniat faptul că valorizarea reprezintă indexarea venitului mediu lunar asigurat realizat începînd cu 01 ianuarie 1999, reieșind din coeficientul de creștere a salariului mediu pe economie din perioadele contributive pînă la anul precedent anului de stabilire a pensiei. Coeficienții de valorizare se aprobă de Guvern în fiecare an la 1 aprilie, iar baza de calcul al pensiei o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei.

Totodată conform art. 8 alin. (2) al Legii indicate supra, venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuțiilor plătite în perioadele contributive, cotele de contribuții stabilite prin lege pentru aceste perioade și numărul total de luni de cotizare. Formula de calcul al venitului mediu lunar asigurat este redată în anexa nr.1, parte integrantă a prezentei legi.

Instanța de apel a notat că, mărimea pensiei depinde de nivelul venitului asigurat (de mărimea salariului). Astfel, cu cât mai mare este venitul, cu atât mai mare este cuantumul pensiei, or, Dumitru Luca prin cererea înaintată consideră eronat calculul Vav solicitând excluderea din formula de calcul a perioadei de activitate din cadrul „GT Luca Dumitru”, anii 2000-2005, fapt care nu poate fi reținut, or, conform Legii anuale a bugetului asigurărilor sociale de stat plata de către proprietarii de terenuri agricole pentru anii 1999-2005 a tarifului anual de 1,7 lei pentru o unitate grad/hectar de teren agricol, asigură plătitorului dreptul la includerea perioadei respective în stagiul de cotizare la stabilirea pensiei.

Totodată, potrivit Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.165/2017, în cazul achitării contribuțiilor de asigurări sociale în taxă fixă, venitul anual asigurat se determină prin împărțirea contribuției anuale (taxei) la cota de contribuție totală (29%)

La data de 07 iulie 2022 Dumitru Luca, reprezentat de avocatul Mariana Ivasiutic a depus recurs nemotivat, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 10 noiembrie 2022 Dumitru Luca, reprezentat de avocatul Mariana Ivasiutic a depus recurs motivat.

În motivarea recursului s-a indicat că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au examinat obiectiv înscrisurile probatorii și au emis o hotărâre judecătorească neîntemeiată.

Legea nr. 156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii prevede la art. 8 că baza de calcul al pensiei o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei.

Art. 14 al Legii citate mai sus statuează că dreptul la pensie pentru limita de vârstă se acordă dacă sînt îndeplinite cumulativ condițiile privind vîrstele de pensionare și stagiile de cotizare prevăzute de lege.

În același context articolul 15 al aceleiași Legi prevede că pensia pentru limită de vîrstă poate fi stabilită la împlinirea vîrstelor standard de pensionare prevăzute la art. 41, cu condiția realizării stagiului minim de cotizare de 15 ani.

Articolul 16 al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii indică că, cuantumul pensiei limita de vârstă se determină conform formulei de calcul din anexa nr.2 reieșind din rata de acumulare de 1,35 % venitul mediu lunar asigurat, valorizat conform prevederilor art. 8 și stagiul de cotizare realizat.

Potrivit pct. 68, 69 al Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21.03.2017, stagiul de cotizare se confirmă în baza documentelor eliberate de la locul de muncă, serviciu, studii sau alte activități care se includ în stagiul de cotizare ori a documentelor eliberate de organizațiile ierarhic superioare, precum și de instituțiile de arhivă. Pct. 69. Stagiul de cotizare realizat pînă la introducerea evidenței individuale de asigurări sociale (pînă la 1 ianuarie 1999) se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit.

A indicat recurentul că, în contextul prevederilor art. 27 din Regulamentul citat la calcularea venitului mediu lunar asigurat se ține cont de numărul de luni de cotizare „n” fiind numărul de luni pentru care s-au calculat și achitat contribuțiile, iar CTAS/CNAS eronat a împărțit la numărul total de luni (242 luni).

Astfel, autoritatea inexpicabil și eronat nu a ținut cont că potrivit formulei de calculare a pensiei se include stagiul de cotizare (în cazul lui Luca Dumitru 41 ani și 4 luni), iar la calcularea Vav-ului se includ numărul de luni pentru care s-au calculat și achitat contribuțiile (în cazul lui Luca Dumitru 241 luni), inclusiv perioada în care a achitat contribuții ca deținător a cotei de teren, acesta fiind o perioadă contributivă și suma contribuțiilor deasemenea urma să fie reflectată, pe când autoritatea eronat a inclus perioada cu contribuții „0”.

În susținerea recursului a notat recurentul că, eroarea respectivă este confirmată chiar prin răspunsul CTAS la cererea prealabilă nr. 951 din 20.04.2021 încât în perioada 2000-2005 inclusiv careva contribuții nu au fost incluse și contrar prevederilor pct. 27,27 al Regulamentului susindicat, a fost luat în calcul numărul de luni la calcularea Vav.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 31 mai 2022, Dumitru Luca, reprezentat de avocatul Mariana Ivasiutic a depus recurs nemotivat la 07 iulie 2022. Dispozitivul deciziei din 31 mai 2022 a fost notificat de către participanții la proces la 19 iulie 2022 (f.d.176). Decizia motivată din 31 mai 2022 a fost notificată de avocatul Mariana Ivasiutic cât și de Casa Națională de Asigurări Sociale la 12 octombrie 2022, conform avizului de recepție (f.d.178-179).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul Dumitru Luca, reprezentat de avocatul Mariana Ivasiutic s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 07 iulie 2022, iar recursul motivat la 10 noiembrie 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 30 decembrie 2022 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință și a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de recurs depusă de Dumitru Luca, reprezentat de avocatul Mariana Ivasiutic.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Dumitru Luca, reprezentat de avocatul Mariana Ivasiutic, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile

cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Dumitru Luca, reprezentat de avocatul Mariana Ivasiutic.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Dumitru Luca, reprezentat de avocatul Mariana Ivasiutic se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru