

Dosarul nr. 2ra-1743/22
2-22017783-01-2ra-14122022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) C. Ursachi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

Î N C H E I E R E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Liupas-Imobil" și Mastalyar Elena,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Catlabuga Ghenadie împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Liupas-Imobil", intervenienți accesorii Pasecinic Liubovi și Mastalyar Oleg cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunării Generale ale asociațiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022,

c o n s t a ț ă :

La 07 februarie 2022, Catlabuga Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Liupas-Imobil", intervenienți accesorii Pasecinic Liubovi și Mastalyar Oleg cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunării Generale ale asociațiilor.

În motivarea acțiunii, Catlabuga Ghenadie a menționat că împreună cu Pasecinic Liubovi (33,34% cotă-parte) și Mastalyar Oleg (33,33% cotă-parte) sunt asociați ai SRL "Liupas-Imobil".

De asemenea, a invocat că Pasecinic Liubovi și Mastalyar Oleg s-au aliat împotriva sa, iar în rezultat în cadrul Adunării Generale ale asociațiilor din 27 iulie 2021, pârâții au votat ca SRL "Liupas-Imobil" să achite în beneficiul asociatului Mastalyar Oleg o dobândă în mărime de 1 369 346 de lei la împrumuturi în temeiul cererii ultimului din 29 martie 2021.

La fel, în lipsa înștiințării sale în cadrul Adunării Generale a asociațiilor din 18 noiembrie 2021, s-a adus la cunoștință bilanțul contabil pentru anul 2020 și s-a votat contractarea de către companie a unor credite de până la 3 milioane de euro cu garantarea bunurilor imobile ale societății.

La 02 decembrie 2021 a avut loc Adunarea Generală repetată, la care a fost aprobat Statutul societății în redacție nouă, la care nu a fost respectat numărul de voturi stabilit de lege pentru aprobarea statutului.

În opinia reclamantului, hotărârea Adunării Generale din 02 decembrie 2021 urmează a fi declarată nulă pe motiv că Adunarea Generală din 18 noiembrie 2021 s-a desfășurat cu încălcarea normelor de convocare și desfășurare. Or, urma să se desfășoare o altă adunare generală extraordinară cu respectarea procedurii de convocare și informare, dar nu o adunare generală repetată.

De asemenea, reclamantul a specificat că la 20 ianuarie 2022 a avut loc Adunarea Generală extraordinară a societății, pe ordinea de zi fiind aprobarea modificărilor în textul Statutului și înregistrarea acestora, iar la 03 februarie 2022 a avut loc Adunarea Generală repetată, la care au fost aprobate modificările în textul Statutului cu înregistrarea acestora la Agenția Servicii Publice.

Reclamantul a reiterat că Adunarea generală din 03 februarie 2022 a fost convocată fără respectarea procedurii de înștiințare și nu a fost respectat numărul minim de voturi prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, prin modificările propuse în Statutul societății, au fost incluse unele prevederi ale celor doi asociați privind înstrăinarea imobilului aflat în posesia societății și de a contracta credite cu transmiterea imobilului în ipotecă.

O altă încălcare comună pentru toate Adunările Generale este că asociații Pasecinic Liubovi și Mastalyar Oleg nu au fost prezenți personal la adunări, ci pretind că au fost reprezentați, încă nu au prezentat împuternicirile respective care urmau a fi anexate la procesele-verbale ale adunărilor petrecute.

Catlabuga Ghenadie a solicitat de a fi declarate nule hotărârile nr. 1, 2, 3 și 4 ale Adunării Generale extraordinare a asociațiilor SRL ”Liupas-Imobil” din 18 noiembrie 2021, hotărârii nr. 1 din 02 decembrie 2021 cu privire la aprobarea statutului în redacție nouă a Adunării Generale extraordinare repetate a asociațiilor și nulității hotărârii nr. 1 din 03 februarie 2022 cu privire la aprobarea modificărilor în textul statutului a Adunării Generale extraordinare repetate a asociațiilor, cu aplicarea interdicției de executarea a acestor hotărâri.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Catlabuga Ghenadie.

S-au declarat nule hotărârile nr. 1, 2, 3 și 4 ale Adunării Generale extraordinare a asociațiilor SRL ”Liupas-Imobil” din 18 noiembrie 2021, hotărârea nr. 1 din 02 decembrie 2021 cu privire la aprobarea statutului în redacție nouă a Adunării Generale extraordinare repetate a asociațiilor și hotărârea nr. 1 din 03 februarie 2022 cu privire la aprobarea modificărilor în textul statutului a Adunării Generale extraordinare repetate a asociațiilor.

S-a încasat de la SRL ”Liupas-Imobil” în beneficiul lui Catlabuga Ghenadie suma de 600 lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 03 noiembrie 2021 s-a decis convocarea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL ”Liupas-Imobil” pentru data de 18 noiembrie 2021, la care urmau a fi puse la vot următoarele aspecte - aprobarea bilanțului contabil anual pentru 2020; aprobarea statutului în noua redacție; aprobarea atragerii de

către societate a creditelor și/sau împrumuturilor în sumă de pînă la 3 000 000 euro, sau echivalentul în lei moldovenești, garantate cu bunuri imobile pe care le deține societatea.

Instanța a constatat că acționarul Catlabuga Ghenadie nu a fost înștiințat despre convocarea adunării generale extraordinare și ordinea de zi care urma a fi pusă în discuție la această adunare.

Instanța de judecată a stabilit că deoarece adunarea generală extraordinară din 18 noiembrie 2021 a fost convocată cu încălcarea prevederilor legale, hotărârile adoptate în cadrul acesteia urmează a fi declarate nule.

La fel, instanța de fond a stabilit că aceleași încălcări au fost comise de către asociați și la convocarea adunărilor următoare.

Astfel, la Adunarea generală repetată din 02 decembrie 2021, au fost puse în discuție aprobarea statutului societății în redacție nouă, care a fost votat de către asociații Mashtalyar Oleg și Pasecinic Liubovi, la care de asemenea, au fost încălcate normele legale cu privire la înștiințarea reclamantului, care are calitatea de asociat.

În acest sens, instanța a specificat că deși convocarea Adunării Generale s-a decis de către administrator la data de 22 noiembrie 2021, reclamantului nu i s-a adus la cunoștință hotărârea respectivă și nici alte detalii cu privire la organizarea adunării generale extraordinare ce urma să aibă loc la data de 02 decembrie 2021, respectiv, reclamantului nu i-a fost adus la cunoștință statutul în redacție nouă propus spre votare.

Adunarea generală din 02 decembrie a avut loc cu participarea reprezentanților celorlalți asociați care au votat cu 66.67 % voturi, statutul în redacția nouă, acesta urmând a fi înregistrat la Agenția Servicii Publice.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că această adunare a avut loc cu încălcarea normelor impuse de lege pentru numărul de voturi necesar pentru aprobarea statutului.

În același timp instanța de judecată a reiterat că atâta timp cât hotărârile adoptate la adunarea din data de 18 noiembrie 2021 sunt lovite de nulitate, hotărârea de la adunarea din 02 decembrie 2021 nu poate produce efecte juridice.

Prin urmare, noul statut nu putea fi adoptat la o adunare repetată, ci trebuia să se organizeze o altă adunare generală extraordinară cu respectarea procedurii de convocare și informare a tuturor asociaților, inclusiv a reclamantului, dat fiind faptul că pentru votarea unor astfel de chestiuni este necesar să fie respectat numărul de voturi.

De asemenea, instanța a reținut că la 20 ianuarie 2022 a avut loc Adunarea Generală extraordinară cu ordinea de zi a adunării - aprobarea modificărilor în textul statutului și înregistrarea lor la IP "Agenția Servicii Publice".

Ulterior, s-a decis convocarea Adunării generale extraordinare a asociaților repetată pentru data de 03 februarie 2022 cu ordinea de zi - aprobarea modificărilor în textul statutului și înregistrarea lor la Agenția Servicii Publice.

Instanța de fond a conchis că aceasta a fost convocată fără respectarea procedurii de înștiințare a reclamantului, care nu a fost înștiințat potrivit prevederilor legale despre petrecerea adunării generale.

Astfel, la adoptarea hotărârii din 03 februarie 2022 privind aprobarea modificărilor statutului societății, la fel nu a fost respectat numărul minim de voturi impus de lege, modificările fiind aprobate numai cu 66,67 % (asociații Pasecinic Liubov și Mashtalyar Oleg).

Astfel, prima instanță a concluzionat că era necesar să fie respectată procedura de convocare a Adunării Generale extraordinare stabilită pentru data de 18 noiembrie 2021, dacă aceasta se desfășura cu respectarea tuturor cerințelor legale, nu era necesar de a invoca ineficiența actelor care au fost adoptate la adunările generale repetate ulterioare, sau prin prisma normei legale acceptând ca fiind valabilă adunarea generală extraordinară din 18 noiembrie 2021, a fost posibil de a vota modificări la statutul societății cu majoritatea simplă de voturi, fapt ce a perturbat buna desfășurare a activității societății.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, s-a respins apelul declarat de SRL "Liupas-Imobil" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2022.

La 28 noiembrie 2022, SRL "Liupas-Imobil" și Mastalyar Elena au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurenții, în motivarea recursului au invocat că circumstanțele stabilite de instanța de judecată vin în contradicție cu materialele cauzei, fiind ignorat aspectul înștiințării asociatului Catlabuga Ghenadie prin intermediul poștei electronice.

Neparticiparea la adunările generale a asociaților, se datorează intenției premeditate a lui Catlabuga Ghenadie de a dizolva întreprinderea.

De asemenea, au menționat că instanța nu a aplicat norma de drept materială care se referă la adunarea repetată atunci când s-a expus asupra legalității acestei adunări și anume art. 59 alin. (2) din legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, dar a aplicat normele materiale care se referă la adunările generale extraordinare.

Astfel, instanțele incorect au apreciat că noul statut nu putea să fie adoptat la o adunare repetată ci urma să fie organizată o adunare generală extraordinară cu respectarea procedurii de convocare și informare a tuturor asociaților.

Or, concluzia respectivă vine în contradicție cu Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, care expres prevede că absolut toate chestiunile de pe ordinea de zi pot fi adoptate la adunări repetate cu majoritate simplă, în cazul în care adunările extraordinare nu au fost deliberative.

La 14 decembrie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, însă plicurile expediate în adresa lui Catlabuga Ghenadie și Pasecinic Liubovi au fost restituite cu mențiunea "nereclamat" (f. d. 3-6 Vol. II).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 29 septembrie 2022, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă

legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 28 noiembrie 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva

Bulgariiei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SRL ”Liupas-Imobil” și Mastalyar Elena, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Liupas-Imobil” și Mastalyar Elena.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh