

Dosarul nr.2ra-1779/22
2-20086911-01-2ra-21122022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Arabadji)
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lungu Victor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Victor
împotriva lui Miroșnicenco Ivan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2022, prin care s-a
admis apelul declarat de Miroșnicenco Ivan, s-a casat hotărârea Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021, și s-a emis o hotărâre nouă de
respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2020, Lungu Victor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Miroșnicenco Ivan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată.

În motivare, invocat că între Lungu Victor și Miroșnicenco Ivan a fost
încheiat în formă verbală un contract de prestări servicii prin care Lungu Victor s-
a obligat să efectueze reparație în apartamentul din str. Nucarilor XX. ap.XX com.
Stăuceni, mun. Chișinău, iar Miroșnicenco Ivan s-a obligat să achite lucrul efectuat
de către reclamant. Astfel, în perioada 17 aprilie 2018 - 02 mai 2018 a activat în
calitate de zugrav la Miroșnicenco Ivan.

Conform înțelegerii dintre părți, reclamantul s-a obligat să pregătească pereții
pentru lipirea tapetelor, să tencuiască tavanele, să instaleze colțare cu îndreptare, să
tencuiască deschisurile ferestrelor, să tencuiască pereții pentru vopsit, iar pârâtul
s-a obligat să achite pentru lucrările efectuate după cum urmează: pentru pregătirea
pereților pentru tapet 75 lei m², tencuirea tavanelor preț 100 lei-120 lei m²,
instalarea colțarilor 35 lei metru liniar, tencuirea deschisurilor 25 lei metru liniar,
tencuirea pereților pentru vopsit 35 lei m². Prețurile fiind stabilite de comun acord.

Pe parcursul efectuării lucrărilor de către reclamant au apărut unele neclarități
și nuanțe pe care pârâtul a solicitat să fie remediate și în același timp pârâtul și-a
asumat obligația să achite suplimentar lucrările efectuate.

Reclamatul a susținut, că Miroșnicenco Ivan a achitat în avans pentru lucrul ce urma a fi efectuat suma de 10 000 de lei.

După finisarea lucrărilor s-a adresat către Miroșnicenco Ivan cu solicitarea de ai fi achitată suma de 32 000 lei, pentru lucru efectuat, însă acesta a refuzat în achitarea serviciilor prestate.

Din cauza că pârâtul a refuzat să achite serviciile prestate s-a adresat cu o plângere la poliție. În urma examinării plângerii s-a constatat faptul că Lungu Victor a efectuat lucrări de reparație în apartamentul de pe str. Nucarilor XXX, ap. XXX, com. Stăuceni, mun. Chișinău, iar Miroșnicenco Ivan avea obligația de a achita serviciile de reparație.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Miroșnicenco Ivan a sumei de 32 000 de lei cu titlu de datorii, 3000 de lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică și suma de 930 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată, a fost admisă.

S-a încasat de la Miroșnicenco Ivan în beneficiul lui Lungu Victor suma de 32 000 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate și cheltuielile de judecată, prin compensarea taxei de stat în mărime de 930 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 000 de lei, iar în total suma de 35 930 lei.

Nefiind de acord, la 24 decembrie 2021, Miroșnicenco Ivan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 25 noiembrie 2021 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Victor să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2022, s-a admis apelul declarat de Miroșnicenco Ivan.

S-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021, și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Victor împotriva lui Miroșnicenco Ivan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Lungu Victor în beneficiul lui Miroșnicenco Ivan suma de 700 lei cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de apel.

La 09 decembrie 2022, Lungu Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivare a invocat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel, fiind neîntemeiată și adoptată cu încălcarea normelor de drept material.

Recurentul a susținut că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la 20 octombrie 2022.

La 21 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului (f.d.102).

Prin referința depusă la 05 ianuarie 2023 Miroșnicenco Ivan a invocat că soluția instanței de apel este corectă și emisă cu aplicarea corectă a legii materiale aplicabile speței.

Recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și a pledat pentru inadmisibilitatea recursului în

temeiul art. art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Lungu Victor urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Din materiale se reține că la 13 iulie 2022, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei.

Potrivit dovezii de comunicare de la fila dosarului 90, la 16 septembrie 2022 instanța de apel a comunicat decizia motivată apelantului prin intermediul poștei electronice, iar intimatului Lungu Victor prin oficiul poștal, la adresa indicată de către ultimul în cererea de chemare în judecată.

Totodată, accesând portarul instanțelor de judecată, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 09 septembrie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost publicată și pe pagina web a instanței judecătorești.

Potrivit ștampilei aplicată de coperta dosarului, la 20 septembrie 2022, dosarul a fost deja restituit Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, fiind înregistrată cu numărul de intrare 053/1-27912.

Deci, reieșind din situația descrisă recurentul a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel încă începând cu data publicării acesteia, pe portalul instanței și respectiv comunicarea la domiciliu.

Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului, precum că la 20 octombrie 2022 a făcut cunoștință cu decizia motivată, or constatările de mai sus, denotă contrariul celor invocate de recurent, iar argumentul său este unul nedovedit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Lungu Victor fiind persoana cea mai cointereseată în soluționarea acestui litigiu, urma să depună diligență necesară pentru declararea căit de atac în termenul prevăzut de lege.

Or, instanța de apel a făcut publică decizia motivată la 09 septembrie 2022, a expedit-o părților la 16 septembrie 2022, respectiv, declararea recursului abia la 09 decembrie nu poate fi calificat un termen rezonabil pentru contestarea deciziei, dar, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul, la depunerea recursului a încălcat termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În cauza Fabrica de Zahăr din Ghindești S.A. v. Republica Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcat drepturile companiei

reclamante garantate de articolul 6 § 1 și articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, după ce Curtea Supremă de Justiție a anulat hotărârea și a acceptat spre examinare un recurs depus tardiv și a dispus reexaminarea cauzei.

Curtea Europeană a notat în cauza Grăjdianu și alții vs Republica Moldova că, la termenele care trebuie respectate pentru utilizarea unei căi de atac au scopul de a asigura îmfăptuirea corectă a justiției și respectarea, în special, a principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, orice admitere a unei cereri tardive după o perioadă semnificativă de timp și din motive aparent neconvingătoare duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și ar fi contrară dreptului la un tribunal, garantat de Articolul 6 din Convenție (a se vedea Magomedov și alții v. Rusia, nr. 33636/09 și alții 9, §§ 87-89, 28 martie 2017).

La caz, termenul de recurs se calculează de la data la care decizia motivată a fost comunicată părților, adică de la 16 septembrie 2022, și a expirat la 16 noiembrie 2022.

Suștinerea recurentului precum că la 20 octombrie 2022 a cunoscut despre decizia motivată a instanței de apel, nu poate fi considerată argument întemeiat în vederea justificării termenului de depunere a recursului, odată ce, instanța de apel a respectat toate căilor de comunicare a actului de procedură.

Astfel, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare, prin depunerea în termen a cererii de recurs.

Respectiv, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenului legal prevăzut de lege, intervine decăderea.

Prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilesc că ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță, și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Grăjdianu și alții contra Moldovei, a constatat în cererea Boșcăneanu (nr. 45822/12), că reclamantul a obținut, în prima instanță și în instanța de apel hotărâri în favoarea sa, care în lipsa unor contestații formulate de părțile adverse în termenele legale, hotărârile au devenit irevocabile.

La fel, Curtea a stabilit că în afara termenelor legale, partea adversă a depus contestație, care a fost admisă de instanța internă, iar în cadrul examinării cauzei, hotărârile pronunțate în favoarea reclamantului au fost anulate.

Prin urmare, Curtea a considerat că există o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este depusă cu omiterea evidentă a termenului de declarare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de Lungu Victor, urmează a fi considerat inadmisibil, fiind depus

cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Lungu Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh