

Dosarul nr. 3ra-1054/22
2-13127025-01-3ra-11102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A.Catană)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

ÎNCHEIERE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Vladimir Jelezneac,
reprezentat de avocatul Victor Burac,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Vladimir Jelezneac împotriva Comisiei Naționale a Pieței
Financiare, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Bursei de Valori a
Moldovei, Societatea pe Acțiuni „Complexul hotelier „Palace”, Societatea cu
Răspundere Limitată „Global Project Co”, CB „Oldex” SA/Broker, Societatea cu
Răspundere Limitată „Emis Consulting” și Kriucov Volodimir cu privire la
nulitatea actelor juridice și anularea actelor cu caracter administrativ emise de
autoritățile publice,

și la cererea de chemare în judecată înaintată de Kriucov Volodimir și
Societatea cu Răspundere Limitată „Global Project Co” împotriva Bursei de Valori
a Moldovei, CB „Oldex” SA/Broker și CB „Proajioc” SA/Broker, intervenient
accesoriu Vladimir Jelezneac cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători
de bună credință,

împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 21 iunie 2013, avocatul Burac Victor în interesele lui Jelezneac
Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Complexul
hotelier „Palace”, SRL „Emis Consulting”, SA „Global Project Co”, privind
declararea nulității actelor și anularea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare (f.d.5-7,
vol.I).

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că este acționar al pîrîtului SA
„Complexul hotelier „Palace”. Pînă în anul 2012 a îndeplinit atribuțiile
administratorului pîrîtului SA „Complexul hotelier „Palace”. La data încheierii
tranzacțiilor contestate în prezenta cerere, pîrîtul SA „Complexul hotelier „Palace”
avea capital social de 365 320 lei, împărțit în 36 532 acțiuni ordinare nominative
cu valoare nominală de 10 (zece) lei.

A relatat că, în periodata anterioară depunerii acțiunii, prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 24.10.2007, s-a recunoscut dreptul de proprietate a pîrîtului SRL „Emis Consulting”, asupra 11 329 acțiuni din capitalul pîrîtului S SA „Complexul hotelier „Palace”.

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 24.11.2011 a fost admis recursul depus și anulat hotărârea susmenționată din 24.10.2007.

Totodată, reclamantul a relatat că, după intrarea în vigoare la 01.12.2012 a modificărilor Codului de procedură civilă, cauza a fost remisă spre judecare la Judecătoria Centru mun.Chișinău.

Prin încheierea Judecătorei Centru din 23 martie 2013 acțiunea pîrîtului SRL „Emis Consulting”, a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel din 17.10.2012 încheierea Judecătorei Centru din 23 martie 2013 a fost casată cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de fond.

Prin încheierea Judecătorei Centru din 12 iunie 2013 acțiunea pîrîtului SRL „Emis Consulting”, a fost scoasă de pe rol, încheierea respectivă nefiind contestată.

Reclamantul a invocat că, hotărârea de judecată în baza căreia către pîrîtul SRL „Emis Consulting” au fost transmise 11 329 acțiuni ale pîrîtului SA „Complexul hotelier „Palace”, este anulată, respectiv baza juridică pentru dreptul de proprietate a pîrîtului SRL „Emis Consulting” asupra 11 329 acțiuni a SA „Complexul hotelier „Palace”, nu există. Totuși, pînă la anularea hotărîrii judecătorești din 24.10.2007, la 26 iulie 2012 SRL „Emis Consulting” a înstrăinat la Bursa de Valori a Moldovei pachetul de acțiuni în mărime de 11 329 acțiuni, la prețul de vînzare 10 (zece) lei, la trei cumpărători, majoritatea fiind însă înstrăinată către pîrîtul SA „Global Project Co”.

Astfel reclamantul Jelezneac Vladimir a conchis că, la data tranzacțiilor încheiate la Bursa de Valori a Moldovei, la 26 iulie 2013, prin intermediul cărora pîrîtul SRL „Emis Consulting” a înstrăinat pachetul de 11 329 acțiuni din capitalul social al pîrîtului SA „Complexul hotelier „Palace”, cunoscînd că actul juridic în baza căruia dreptul de proprietate a pîrîtului SRL „Emis Consulting” asupra acestor acțiuni a fost anulat.

A notat că, la data tranzacțiilor contestate pachetul de acțiuni înstrăinat de pîrîtul SRL „Emis Consulting” constituia mai mult de 25% din capitalul social al pîrîtului SA „Complexul hotelier „Palace”, respectiv tranzacțiile contestate constituia tranzacții cu conflict de interese, prin prisma art.85 al Legii privind societățile pe acțiuni, deoarece pîrîtul SRL „Emis Consulting” era acționar ce deținea mai mult de 25% din acțiunile pîrîtului SA „Complexul hotelier „Palace”, totodată era în drept să ia decizia referitor la încheierea tranzacțiilor din 26.07.2013 și putea avea un interes care să nu coincidă cu interesele pîrîtului SA „Complexul hotelier „Palace”.

Reclamantul a indicat că, prin prisma art.28 alin.2 lit.d) a Legii privind societățile pe acțiuni, este în drept, ca acționar al pîrîtului SA „Complexul Hotelier Palace”, să conteste acțiunile cu conflict de interese încheiate în privința acțiunilor acestuia care au prejudiciat interesele societății.

A declarat că, acest drept îi aparține indiferent de numărul de acțiuni deținute.

A conchis astfel, că tranzacțiile încheiate la Bursa de Valori a Moldovei la 26 iulie 2013 sunt lovite de nulitate absolută, fiind încheiate de o persoană care nu

avea dreptul de a dispune de acțiunile respective, astfel prin prisma art.219 și 220 a Codului civil al Republicii Moldova, tranzacțiile respective urmează a fi declarate nule, cu aplicarea efectelor nulității actelor juridice.

A solicitat admiterea cererii, constatarea nulității absolute a 3 (trei) tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare, încheiate la Bursa de Valori a Moldovei la 26 iulie 2012 referitor la în număr total de 11329 acțiuni emise de către SA „Complexul hotelier „Palace” (cod XXXXX), care aparțineau companiei Norman Trade LLC, SUA, și care au fost înstrăinate de SRL „Emis Consulting” în favoarea următorilor cumpărători: SRL „Global Project Co”, careia i-au fost înstrăinate 10954 acțiuni emise de către SA „Complexul Hotelier Palace” (cod XXXXX); cet. Kriukov Vladimir, căruia i-au fost înstrăinate 375 acțiuni emise de către SA „Complexul hotelier „Palace” (cod XXXXX); și un cumpărător necunoscut la data prezentei cereri, căruia i-au fost înstrăinate 4 acțiuni emise de către SA „Complexul hotelier „Palace” (cod XXXXX) cu anularea a 3 (trei) înscrieri efectuate în registrul deținătorilor de valori mobiliari către SA „Complexul hotelier „Palace” (cod ISIN XXXXX) registratorul independent SA „Registru”, mun. Chișinău, str. Șciusev 41 înscrierile efectuate în contul persoanelor indicate, dreptului de proprietate asupra acțiunilor SA „Complexul Hotelier Palace” ISIN XXXXX); restabilirea înscrierii dreptului de proprietate asupra a 11329 acțiuni emise de către SA „Complexul hotelier „Palace” (cod ISIN XXXXX), pe contul companiei Norman Trade LLC care era proprietarul inițial al acestor acțiuni; încasarea solidară din contul pîrîților a cheltuielilor de examinare a cauzei.

La data de 07 noiembrie 2013, avocatul Burac Victor în interesele lui Jelezneac Vladimir a depus o cerere de concretizare și completare a cererii de chemare în judecată (f.d.45-47, vol.I), prin care a menționat că, odată cu depunerea cererii, a înaintat demers de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, care a fost admis prin încheierea din 29 iulie 2013 de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care s-a dispus: „A interzice înstrăinarea, gajarea, depunerea ca cotă în capitalul social al altor societăți, a 11329 acțiuni emise de către SA „Complexul hotelier „Palace” (cod ISIN XXXXX), de către persoanele care au devenit deținători a acestor acțiuni în urma a 3 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare, încheiate de BVM la 26 iulie 2012, (inclusiv „Global Project Co” SRL (10954 acțiuni), și cet. Kriukov V. cu suspendarea tuturor drepturilor acestor deținători rezultate din mobiliare sus-indicate (dreptul de a convoca, participa sau vota la al acționarilor, dreptul de a cere plata dividendelor, etc.), pînă la examinarea în fond a litigiului, a obliga persoana care ține registrul deținătorilor de valori mobiliare al SA „Complexul hotelier „Palace” - Registratorul independent SA „Registru”, mun. Chișinău str.Calea Ieșilor 10 - de a înregistra măsurile sus-menționate de asigurare în registrul acționarilor.

A susținut că, după depunerea încheierii din 29.07.2013, sus-menționate, și titlului de executare, la biroul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, în cadrul acțiunilor de executare a încheierii din 29.07.2013 s-a stabilit conform scrisorii SA „Registru”, din 01.08.2013 că la 18.07.2013 baza de date a acționarilor SA „Palace” a fost trimisă noului registrator RI „Registrator Centru” SA, executorul înștiințînd despre acest fapt instanța de judecată cu anexarea scrisorii sus-citate. În consecință, reclamantul a solicitat emiterea unei noi încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, demers care a fost admis cu

emiterea încheierii din 02.08.2013, prin care s-a dispus: a interzice înstrăinarea, gajarea, depunerea ca cotă în capitalul social al ar 11329 acțiuni emise de către SA „Complexul hotelier „Palace” (cod XXXXX), de către persoanele care au devenit deținători a acestor acțiuni în urma a 3 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare, încheiate la BVM la 26.07.2012 (inclusiv „Global Project Co” SRL (10954 acțiuni), și cet. Kriukov Vladimir cu suspendarea tuturor drepturilor acestor deținători rezultate din deținerea valorilor mobiliare sus-indicate (dreptul de a convoca, participa sau vota la adunările acționarilor, dreptul de a cere plata dividendelor, etc.), pînă la examinarea litigiului; a obliga persoana care ține registrul deținătorilor de valori mobiliare al SA „Complexul hotelier „Palace” - Registratorul independent SA „Registrator Centru”, mun. Chișinău; str.Calea Ieșilor 10 - de a înregistra măsurile sus-menționate de asigurare acționarilor.

După depunerea încheierii din 29.07.2013 spre executare la biroul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu s-a stabilit prin răspunsul din 07.08.2013, că acțiunile deținute de Kriukov Volodymir în SA „Complexul hotelier „Palace” în număr de 375 de bucăți au fost blocate, totodată executarea încheierii instanței din 02.08.2013 în partea ce ține de 10954 acțiuni deținute de „Global Project Co” SRL nu poate fi efectuată de RI „Registrator-Centru” din motivul că conform situației la 01.08.2013 ele se aflau în deținere nominală la Depozitarul Național al Valorilor Mobiliare. Astfel, se impune emiterea unei încheieri rectificate de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

A specificat instanței că, în litigiul de fond, încheierea instanței din 12.06.2013 a fost contestată cu recurs de către SRL „Emis Consulting”, și prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 17.09.2013 a fost menținută. Astfel, cererea de chemare în judecată a SRL „Emis Consulting” către Norman Trade LLC a fost scoasă de pe rol, soluția instanței a devenit definitivă și irevocabilă, astfel procesul de judecată respectiv este încetat.

La data de 29 martie 2013, avocatul Burac Victor în interesele lui Jelezneac Vladimir a înaintat o cerere de chemare în judecată către SA „Complexul hotelier „Palace” privind declararea nulității deciziilor adoptate de adunarea generală a acționarilor (f.d.5-7, vol.II).

În motivarea acțiunii, a indicat că, reclamantul este acționar al pîrîtului, iar pînă în 2012 a îndeplinit atribuțiile administratorului pîrîtului. Invocă că, în decursul a 6 luni, pîrîtul a convocat și a ținut adunarea generală extraordinară a acționarilor (AGEA), la care au fost luate anumite decizii, inclusiv deciziile de: schimbarea administratorului și consiliului pîrîtului; majorarea capitalului social al pîrîtului prin emisie suplimentară de acțiuni în valoare de 994000 lei. Anunțul despre finalizarea încheierii emisiei suplimentare a fost publicat în ziarul „Capitalmarket” din 06.03.2013.

A relevat că, la AGEA reclamantul nu a fost invitat, despre convocarea adunării nu a fost înștiințat, și doar din presă a aflat despre deciziile aprobate. Careva scrisori privind emisiunea suplimentară de acțiuni către pîrît cu invitația de a exercita dreptul de preemțiune, reclamantul de la pîrît nu a primit.

A solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității și anularea deciziilor adoptate de adunarea generală a acționarilor pîrîtului, inclusiv la aprobarea tranzacțiilor de proporții (majorarea capitalului social prin emiterea suplimentară de acțiuni) și aprobarea noii componente a organelor de conducere (organul

executiv și consiliul), încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de examinare a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 09 aprilie 2014, a fost transmisă pentru conexare cauza civilă la acțiunea lui Jelezneac Vladimir către SA „Complexul hotelier „Palace” privind declararea nulității deciziilor adoptate de adunarea generală a acționarilor (f.d.128, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 10 iulie 2014, cauza civilă la acțiunea lui Jelezneac Vladimir către SA „Complexul Hotelier Palace”, S.R.L.”Emis Consulting” și „Global Project Co” SRL privind constatarea nulității absolute a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare cu cauza civilă la acțiunea lui Jelezneac Vladimir către SA „Complexul Hotelier Palace” privind declararea nulității deciziilor adoptate de adunarea generală a acționarilor, au fost conexate într-o procedură unică (f.d 103-104, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 27 octombrie 2015, în cauza civilă respectivă, au fost atrași în calitate de copîrîți Bursa de Valori Universală și compania Broker „Oldex” SA (f.d 164, vol.I).

La data de 24.11.2015, reclamații Kriukov Volodymyr și SA „Global Project Co” au depus cerere reconvențională către Bursa de Valori a Moldovei, CB „OLDEX” SA/Broker, CB „Proajioc” SA/Broker, intervenient accesoriu Jelezneac Vladimir, privind recunoașterea ca cumpărători de bună-credință a pachetului de acțiuni (f.d.185-186, vol.I).

În motivarea cererii reconvenționale, s-a indicat că, în fapt la data de 26 iunie 2012 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Kriukov Volodymyr, SA „Global Project Co” în calitate de cumpărător și Bursa de Valori Mobiliare, CB „OLDEX” SA/Broker, CB „Proajioc” SA/Broker în calitate de vânzător, acțiuni nominale cu drept de vot, în valoare de 11 329 acțiuni, dintre care: Kriukov Volodymyr a procurat -375 acțiuni nominale, SA „Global Project Co”- 10954 acțiuni nominale. A invocat prevederile art.307 Cod civil, care prevede „este considerat posesor de bună credință persoana care posedă legitim sau care se poate considera îndreptățită să posedă în urma unei examinări diligente, necesare în raporturi civile, a temeiurilor îndreptățirii sale. Buna credință, este prezumată”.

A menționat că, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, adică 26 iunie 2012, nici o parte nu știa despre hotărârea instanței de judecată privind casarea hotărîrii din 24 octombrie 2007 prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra 11 329 acțiuni simple nominative deținute de Norman Trade LLC în SA „Complexul hotelier „Palace”, după SRL „Emis Consulting”, mun.Chișinău.

A specificat că, în asemenea circumstanțe dacă persoana la momentul încheierii unui act juridic nu cunoștea, sau nici nu avea posibilitatea cunoașterii faptului că cealaltă persoană nu avea dreptul de a înstrăina bunul dobînditorului este cu titlu de posesor de bună-credință. Astfel, reclamantii în cererea reconvențională, consideră că în speța dată sunt aplicabile și dispozițiile prevederilor art.331 Cod civil, dobînditorul va deveni proprietar al bunului dacă nu va ști și nici nu putea să știe că vânzătorul nu este proprietarul bunului.

A solicitat admiterea cererii reconvenționale cu recunoașterea ca cumpărător de bună-credință pe Kriukov Volodymyr a pachetului de acțiuni în valoare de 375, și cumpărător de bună-credință pe SA „Global Project Co” a pachetului de acțiuni în valoare de 10 954.

La data de 26 martie 2018, avocatul Burac Victor în interesele lui Jelezneac Vladimir, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată privind declararea nulității și anularea deciziilor adoptate de adunarea generală a acționarilor pârîului, inclusiv referitor la aprobarea tranzacției de proporții (majorarea capitalului social prin emiterea suplimentară de acțiuni) și aprobarea noii componente a organelor de conducere (organul executiv și consiliul) (f.d.54-56, vol.III).

Reclamantul a invocat că, la data de 29 martie 2013 a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată în care a solicitat „declararea nulității și anularea deciziilor adoptate de adunarea generală a acționarilor pârîului, inclusiv referitor la aprobarea tranzacției de proporții (majorarea capitalului social prin emiterea suplimentară de acțiuni) și aprobarea noii componente a organelor de conducere (organul executiv și consiliul); însă nu a indicat deciziile adoptate la care adunare generală solicită reclamantul să fie anulat, deoarece la data depunerii la Judecătoria Chișinău sediul Centru, conform anexelor, unica informație de care dispunea reclamantul era informația publicată în ziarul „Capital-Market” (ediție oficială a CNPF) din 06.03.2013 privind rezultatele emisiei suplimentare de acțiuni, aprobate la AGEA a pârîului SA „Complexul hotelier „Palace” nefiind indicată data ținerii AGEA respective.

A menționat că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond pârîul „Palace” SA în ședința judecată din 19.02.2014 a depus referință, la care a anexat, inter alia, următoarele înscrisuri (în copii certificate): procesul-verbal nr. 01 din 03.10.2012 al AGEA a „Global Project Co” SRL, conform căruia au fost adoptate următoarele decizii: de a convoca AGEA a SA „Complexul hotelier „Palace” fără indicarea datei convocării acestei AGEA, formei în care se ține AGEA, organului care a adoptat decizia „hotărârile adoptate, de a dispune înștiințarea acționarilor privind convocarea AGEA prin publicarea avizului în ziarul stipulat în Statutul societății și prin înștiințare personală, de a forma comisia de înregistrare a participanților la AGEA a SA „Complexul hotelier „Palace” în componența a trei persoane - Marin N., Kriukova M. și Zubcova T.

A notat reclamantul că, pentru deciziile sus-menționate la AGEA „Global Project Co” SRL s-a votat în unanimitate (100% din voturile prezente adunare), conform procesului-verbal al AGEA din 03.10.2012 a „Global Project Co” SRL, confirmarea din 29.10.2012, eliberată de „Registru” SA, că avizele privind convocarea AGEA a „Palace” SA din 22.11.2012 au fost expediate prin scrisori simple (fără dovada recepției); procesul-verbal privind constatarea cvorumului AGEA a „Palace” SA din 22.11.2012, care nu este semnat de nici unul din membrii comisiei de înregistrare a acționarilor participanți la AGEA a „Palace” SA sus-indicate; procesul-verbal nr. 02 din 22.11.2012 a AGEA repetate a „Global Project Co” SRL.

Prin prisma Legii privind societățile pe acțiuni, reclamantul a conchis că, decizia de convocare a AGEA a SA „Complexul hotelier „Palace” conținută în procesul-verbal nr.01 din 03.10.2012 al AGEA a „Global Project Co” SRL contravine normelor imperative ale legii, anume art.53 alin. 8 lit. a), b), c) a Legii privind societățile pe acțiuni, deoarece nu conține data convocării AGEA a „Palace” SA, forma în care se ține AGEA a SA „Complexul hotelier „Palace”, și organul care a adoptat decizia de convocare a AGEA a „Palace” SA; astfel este lovită de nulitate absolută, prin prisma prevederilor art. 216 alin. 1 și 220 alin. CC

RM; procesul-verbal privind constatarea cvorumului AGEA a „Palace” SA din 22.11.2011 contravine normelor imperative ale legii, anume art. 57 alin. 8 a Legii privind societățile pe acțiuni, deoarece decizia de stabilire a prezenței sale, absenței cvorumului este aprobată doar de comisia de înregistrare, iar procesul-verbal respectiv nu este nici semnat de membrii acestei comisii, nici semnăturile lor nu sunt confirmate de membrii comisiei de cenzori a „Palace” SA sau de notar, așa cum prevede norma sus-indicată.

Prin urmare, a declarat reclamantul că decizia de convocare a AGEA repetată a „Palace” SA, conținută în procesul-verbal nr. 02 din 22.11.2012 a AGEA repetate a „Global Project Co” SRL contravine normelor imperative ale legii, anume: art. 58 alin. 3 a Legii privind societățile pe acțiuni, deoarece AGEA repetată a „Palace” SA putea fi convocată doar dacă AGEA inițială a „Palace” SA nu a avut cvorum, conform deciziei de constatare semnată de comisia de înregistrare a participanților la acea AGEA, cu legalizarea semnăturilor membrilor comisiei de înregistrare de către comisia de cenzori sau de către notar (conform art. 57 alin. 8 a legii), or, avînd în vedere că asemenea decizie de constatare a cvorumului, semnată de comisia de înregistrare a participanților la acea AGEA, cu legalizarea semnăturilor membrilor comisiei de înregistrare de către comisia de cenzori sau de către notar (conform art. 57 alin. 8 a legii), lipsește, conchide reclamantul că temeiuri de fapt și de drept pentru convocarea AGEA repetată a „Palace” SA nu existau, decizia fiind astfel contrară art. 58 alin. 3 a Legii privind societățile pe acțiuni.

A solicitat declararea nulității absolute a deciziilor adoptate, cît și a procesului-verbal al AGEA repetate a „Palace” SA din 24.12.2012 , cît și a actelor preparatorii, în temeiul cărora a fost convocată și ținută AGEA repetată a „Palace” SA din 24.12.2012, sus-indicată, anume a deciziei de convocare a Adunării generale extraordinare a acționarilor a Societății pe acțiuni „Complexul hotelier Palace” („Palace” SA), adoptată la Adunarea generală extraordinară a acționarilor a „Global Project Co” SRL (proces-verbal nr. 01 din 03.10.2012, procesului-verbal de constatare a cvorumului la Adunarea generală extraordinare a acționarilor a „Palace” SA din 22.11.2013; deciziei de convocare a AGEA repetată a „Palace” SA din 24.12.2012, adoptată la AGEA repetată a „Global Project Co” SRL (proces-verbal nr. 02 din 22.11.2012 a AGEA repetate a „Global Project Co” SRL; hotărîrilor de aprobare a rezultatelor emisiei suplimentare, anume: hotărîrii Consiliului „Palace” SA din 05.03.2013 privind aprobarea dării de seamă privind rezultatele emisiei suplimentare, în pct. 1 a hotărîrii CNPF nr. 14/4 din 29.03.2013 a sintagmei „Societății pe acțiuni complexul hotelier „PALACE” (IDNO 1013600002919; mun. Chișinău, bd. Ștefan Mare și Sfînt, 81a) în sumă de 99400 lei în număr de 99400 acțiuni ordinare nominal cu valoarea nominală 10 lei cu numărul înregistrării de stat MD14PALA1003 din cont mijloacelor bănești”); deciziei din 05.04.2013 a Camerei înregistrării de Stat (actualmente ÎS „Agenția Servicii Publice”) cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale „Complexului hotelier Palace”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2019, s-a respins acțiunea lui Jelezneac Vladimir împotriva SA „Complexul hotelier „Palace”, „Global Project Co” S.R.L., Kriucov Volodimyr, S.R.L. ”Emis Consulting”, Bursa de Valori a Moldovei, S.A. ”Oldex”, ÎS Agenția Servicii Publice și Comisia Națională a Pieții Financiare privind declararea nulității pct. 1

al hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr.14/4 din 29 martie 2013, cu sintagma „Societatea pe acțiuni complexul hotelier ”Palace” (IDNO XXXXX) în sumă de 994000 lei în număr de 99400 acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei cu numărul de înregistrării de stat XXXXX din contul mijloacelor bănești și declararea nulității deciziei din 05 aprilie 2013 a Camerei înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale SA „Complexul hotelier „Palace” și Actului adițional din 05 aprilie 2013 cu privire la modificările în actele de constituire ale SA „Complexul hotelier „Palace”, ca fiind tardivă.

S-a respins acțiunea lui Jelezneac Vladimir către SA „Complexul hotelier „Palace”, „Global Project Co” S.R.L., Kriucov Volodimir, S.R.L. ”Emis Consulting”, Bursa de Valori a Moldovei, S.A. ”Oldex”, ÎS Agenția Servicii Publice și Comisia Națională a Pieții Financiare privind declararea nulității absolute a deciziilor adoptate la Adunarea generală Extraordinară a acționarilor Societății pe acțiuni ”Palace” SA cât și a procesului-verbal al Adunării generale Extraordinare a acționarilor Societății pe acțiuni ”Palace” repetate din 24.12.2012 , actelor preparatorii, în temeiul cărora a fost convocată și ținută Adunarea generală Extraordinară a acționarilor Societății pe acțiuni ”Palace” SA repetată a „Palace” SA din 24.12.2012, și anume deciziei de convocare a Adunării generale extraordinare a acționarilor a Societății pe acțiuni „Complexul hotelier Palace” din 03.10.2012, adoptată la Adunarea generală Extraordinară a acționarilor Societății pe acțiuni „Palace” și „Global Project Co” SRL (proces-verbal nr. 01 din 03.10.2012), procesului-verbal de constatare a cvorumului la Adunarea generală Extraordinară a acționarilor Societății pe acțiuni „Palace” SA din 22.11.2013, deciziei de convocare a Adunării generale Extraordinare a acționarilor Societății pe acțiuni ”Palace” S.A. din 24.12.2012, hotărârii Consiliului Societății pe acțiuni „Palace” din 05.03.2013 privind aprobarea dării de seamă privind rezultatele emisiei suplimentare, ca fiind nefondată.

S-a respins acțiunea lui Jelezneac Vladimir către S.A. Complexul Hotelier ”Palace”, „Global Project Co” S.R.L., Kriucov Volodimir, S.R.L. ”Emis Consulting”, Bursa de Valori a Moldovei, S.A. ”Oldex”, ÎS Agenția Servicii Publice și Comisia Națională a Pieții Financiare privind declararea nulității absolute a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare, încheiate la Bursa de Valori a Moldovei la 26 iulie 2012 a acțiunilor emise de către Societatea pe acțiuni ”Palace” care aparțineau Companiei Norman Trade LLC, SUA, înstrăinate de compania ”Emis Consulting”S.R.L. către „Global Project Co” SRL 10954 acțiuni, și cet. Kriukov Vladimir 375 acțiuni și 4 acțiuni către cumpărătorul neindicat, anularea înscrierilor din Registrul Bunurilor Mobiliare și restabilirea dreptului de proprietate după Compania Norman Trade LLC, SUA, ca fiind nefondată.

S-a respins acțiunea reconvențională a lui Kriukov Volodymir către S.A. ”Global Project”, Bursa de valori a Moldovei, CB ”Oldex”S.A., CB”Proajioc”S.A. și intervenient accespru Jelezneac Vladimir privind recunoașterea ca cumpărător de bună credință a pachetului de acțiuni, ca fiind nefondată.

Conform prevederilor art.180 Cod de procedură civilă s-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 02.08.2013 privind interzicerea înstrăinării, gajării, depunerea ca cotă în capitalul social al altor societăți, a 11329 acțiuni emise de către SA „Complexul Hotelier

Palace” (cod ISIN XXXXX), de către persoanele care au devenit deținători a acestor acțiuni în urma a 3 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare, încheiate la BVM la 26 iulie 2012 (inclusiv „Global Project Co” SRL (10954 acțiuni), și cet. Kriukov Vladimir (375 acțiuni) (f.d.146-148, 155-173, vol.IV).

La data de 21 iunie 2019, avocatul Burac Victor în interesele lui Jelezneac Vladimir a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, iar la data de 30 octombrie 2019 a depus apel motivat prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2019 în partea respingerii acțiunii înaintate în interesele lui Jelezneac Vladimir, cu adoptarea unei hotărîri în această parte de admitere a acțiunii înaintate în interesele lui Jelezneac Vladimir (f.d.150, 186-205, vol.IV).

Prin decizia din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel înaintată de avocatul Burac Victor în interesele lui Jelezneac Vladimir.

S-a casat integral hotărîrea Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2019 și s-a emis o nouă decizie prin care:

S-a declarat inadmisibile pretențiile lui Jelezneac Vladimir către S.A. Complexul Hotelier ”Palace”, „Global Project Co” S.R.L., Kriucov Volodimir, S.R.L. ”Emis Consulting”, Bursa de Valori a Moldovei, S.A. ”Oldex”, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Comisia Națională a Pieții Financiare privind declararea nulității pct. 1 al hotărîrii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr.14/4 din 29 martie 2013, cu sintagma „Societatea pe acțiuni complexul hotelier ”Palace” (IDNO XXXXX) în sumă de 994000 lei în număr de 99400 acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei cu numărul de înregistrării de stat MD14PALA 1003 din contul mijloacelor bănești și declararea nulității deciziei din 05 aprilie 2013 a Camerei înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Complexului Hotelier „Palace” S.A. și Actului adițional din 05 aprilie 2013 cu privire la modificările în actele de constituire ale Complexului Hotelier „Palace” S.A. ca fiind depuse peste termen.

S-a respins acțiunea lui Jelezneac Vladimir către S.A. Complexul Hotelier ”Palace”, „Global Project Co” SRL, Kriucov Volodimir, SRL „Emis Consulting”, Bursa de Valori a Moldovei, SA „Oldex”, ÎS Agenția Servicii Publice și Comisia Națională a Pieții Financiare privind declararea nulă a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare, încheiate la Bursa de Valori a Moldovei la 26 iulie 2012 a acțiunilor emise de către Societatea pe acțiuni „Palace” care aparțineau Companiei Norman Trade LLC, SUA , înstrăinate de compania „Emis Consulting” S.R.L. către „Global Project Co” SRL 10954 acțiuni, și cet. Kriukov Vladimir 375 acțiuni și 4 acțiuni către cumpărătorul neindicat, anularea înscrierilor din Registrul Bunurilor Mobiliare, restabilirea dreptului de proprietate după Compania Norman Trade LLC, SUA, declararea nulă a deciziilor adoptate la Adunarea generală Extraordinară a acționarilor Societății pe acțiuni ”Palace” SA cît și a procesului-verbal al Adunării generale Extraordinare a acționarilor Societății pe acțiuni ”Palace” repetate din 24.12.2012, actelor preparatorii, în temeiul cărora a fost convocată și ținută Adunarea generală Extraordinară a acționarilor Societății pe acțiuni ”Palace” SA repetată a „Palace” SA din 24.12.2012, și anume (deciziei de convocare a Adunării generale extraordinare a acționarilor a Societății pe acțiuni „Complexul hotelier Palace” din 03.10.2012, adoptată la Adunarea generală Extraordinară a acționarilor Societății pe acțiuni „Palace” și „Global Project Co” SRL (proces-verbal nr. 01 din 03.10.2012,

procesului-verbal de constatare a cvorumului la Adunarea generală Extraordinară a acționarilor Societății pe acțiuni „Palace” SA din 22.11.2013, deciziei de convocare a Adunării generale Extraordinare a acționarilor Societății pe acțiuni „Palace” S.A. din 24.12.2012), hotărârii Consiliului Societății pe acțiuni „Palace” din 05.03.2013 privind aprobarea dării de seamă privind rezultatele emisiei suplimentare, ca fiind nefondată.

S-a respins acțiunea reconvențională a lui Kriukov Volodymir către SA ”Global Project”, Bursa de Valori a Moldovei, CB ”Oldex”S.A., CB „Proajioc” SA și intervenient accesoriu Jelezneac Vladimir cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători de bună credință, ca fiind nefondată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că, la data de 25 iulie 2012 acționarul SA „Palace” – SRL „Emis Consulting” s-a adresat către compania de brokeraj”OLDEX” privind vânzarea acțiunilor SA „Palace” în număr de 11329 de acțiuni. Iar, în baza acestei oferte au fost încheiate 2 contracte cu număr de înregistrare XXXXX și XXXXX. Tot la aceeași dată au fost încheiate contracte de procurare a acțiunilor SA „Palace” cu clientul cumpărător „Global Proiect Co” SRL. Pe data de 26 iulie 2012, în sistemul electronic al Bursei de Valori au fost introduse ordinele la vânzare ale clientului- vânzător și respectiv, ordin de cumpărare al clientului- cumpărător al acțiunilor SA „Palace”.

În rezultatul ordinelor din sistemul electronic bursier s-au înregistrat următoarele rezultate: vânzătorul SRL „Emis Consulting” a vândut 11329 acțiuni SA „Palace” la prețul de 10 (zece) lei per acțiune, cumpărătorului „Global Proiect Co” SRL a cumpărat 10954 acțiuni SA „Palace” la prețul de 10 (zece) lei per acțiune, iar 375 acțiuni al SA „Palace” au fost procurate de către alta companie de broker- “PROAGIOC”SA la prețul 10 (zece) lei per acțiune.

Instanța de apel a relatat că, Bursa de Valori a Moldovei la etapa încheierii tranzacției cu acțiunile „Complexului Hotelier Palace” S.A., și-a onorat întru-totul obligațiunile sale și a efectuat sarcinile de înregistrare a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare în strictă conformitate cu Regulile Bursei de Valori a Moldovei, aprobate prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.62/14 din 26.12.2008.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța de apel a reținut că nu s-au constatat careva temeiuri ce ar duce la nulitatea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare, încheiate la Bursa de Valori a Moldovei la 26 iulie 2012 a acțiunilor emise de către Societatea pe acțiuni „Palace” care aparțineau Companiei Norman Trade LLC, SUA , înstrăinate de compania SRL „Emis Consulting” către „Global Project Co” SRL 10954 acțiuni, și cet. Kriukov Vlodymyr 375 acțiuni, or, art.220 Cod civil, în redacția în vigoare la 26.07.2012, (1) Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. (2) Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. (3) Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat și în lipsa clauzei declarate nulă.

Ce ține de argumentul invocat de reclamant precum că, tranzacțiile de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare, încheiate la Bursa de Valori a Moldovei la 26 iulie 2012 a acțiunilor emise de către Societatea pe acțiuni ”Palace”, sunt nule ca urmare a anulării hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 octombrie 2007, prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24

noiembrie 2011, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiată, or la data efectuării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare, încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 noiembrie 2011 nu era înscrisă în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale „Complexului Hotelier Palace” S.A., pentru a fi adusă la cunoștința părților ce i-ar oferi posibilitatea să ia cunoștință, cu un grad de certitudine juridică, de anumite situații juridice reglementate de legislația civilă.

Prin urmare, la data încheierii tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare a acțiunilor emise de către „Complexul Hotelier Palace” S.A. părțile nu au cunoscut despre existența încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 noiembrie 2011.

Mai mult, instanța de apel a reținut că, la momentul emiterii încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 noiembrie 2011, obligația de a informa registratorul de a înregistra în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale „Complexului Hotelier Palace” S.A. o deținea administratorul acestei societăți, care potrivit informației eliberate de Camera înregistrării de Stat din 24.03.2016, era Jelezneac Vladimir.

Astfel, instanța de apel a invocat că, inacțiunile administratorului „Complexului Hotelier Palace” SA nu pot fi imputabile cumpărătorilor a acțiunilor înstrăinate de compania SRL „Emis Consulting” către „Global Project Co” SRL 10954 acțiuni și cet. Kriukov Vlodymyr 375 acțiuni, fapt ce duce la netemeinicia peretențiilor apelantului în acest sens și care urmează a fi respinse.

Referitor la pretenția apelantului privind anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinară a acționarilor „Complexului Hotelier Palace” S.A. din 24.12.2012, cât și a actelor preparatorii, instanța de apel a relatat că, potrivit art. 50 al Legii privind societățile pe acțiuni nr.1134/02.04.97 (în vigoare la data de 24.12.2012), (1) Adunarea generală a acționarilor este organul suprem de conducere al societății și se ține cel puțin o dată pe an. (2) Hotărârile adunării generale a acționarilor în problemele ce țin de atribuțiile ei sînt obligatorii pentru persoanele cu funcții de răspundere și acționarii societății. În cazul în care numărul acționarilor societății nu este mai mare de unu, hotărîrea adunării generale a acționarilor se consideră hotărîrea unipersonală luată de acest acționar. (3) Adunarea generală a acționarilor are următoarele atribuții exclusive: a) aprobă statutul societății în redacție nouă sau modificările și completările operate în statut, inclusiv cele ce țin de schimbarea claselor și numărului de acțiuni, de convertirea, consolidarea sau fracționarea acțiunilor societății, cu excepția modificărilor și completărilor prevăzute la art.65 alin.(2) lit.g); b) hotărăște cu privire la modificarea capitalului social; c) aprobă regulamentul consiliului societății, alege membrii lui și încetează înainte de termen împuternicirile lor, stabilește cuantumul retribuției muncii lor, remunerațiilor anuale și compensațiilor, precum și hotărăște cu privire la tragerea la răspundere sau eliberarea de răspundere a membrilor consiliului societății; d) aprobă regulamentul comisiei de cenzori, alege membrii ei și încetează înainte de termen împuternicirile lor, stabilește cuantumul retribuției muncii lor și compensațiilor, precum și hotărăște cu privire la tragerea la răspundere sau eliberarea de răspundere a membrilor comisiei de cenzori.

Reieșind din prevederile menționate supra în coraport cu materialele cauzei și argumentele participanților la proces, instanța de apel a afirmat că, Adunarea Generală extraordinară a SA „Complexul hotelier Palace” din 24 decembrie 2012,

s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale, or, Adunarea generală extraordinară a acționarilor din 22.11.2012 a fost convocată de către acționarii deținători a 29,98% din acțiunile „Complexul hotelier Palace” SA. Acționarii societății au fost înștiințați despre convocarea Adunării generale extraordinare a acționarilor prin avizul publicat în ziarul ”Moldova Suverană” din 16.10.2012 și din 26.10.2012, prin expedieri poștale la data de 17.10.2012, fapt confirmat de Compania „Registru” S.A. prin scrisoarea nr.R-107/420 din 29.10.2012. Iar, lista acționarilor cu drept de participare la Adunarea generală extraordinară a acționarilor din 22.11.2012 a fost întocmită de către Compania „Registru” S.A. la data de evidență 16.10.2012.

Astfel, conform procesului-verbal privind constatarea cvorumului la Adunarea generală extraordinară a acționarilor din 22.11.2012, au fost înregistrați 4 acționari cu 32,69%, iar conform prevederilor art.58 alin.(1) din Legea privind societățile pe acțiuni nr.1134/02.04.97, Adunarea generală extraordinară a acționarilor din 22.11.2012 nu s-a desfășurat în lipsa cvorumului.

Instanța de apel a reținut că, la Adunarea generală extraordinară a acționarilor repetată din 24.12.2012, a fost aprobată în final hotărârea privind alegerea organelor de conducere care vor întreprinde toate măsurile pentru aducerea în conformitate cu legislația în vigoare activitatea societății. Consiliul societății nou ales să studieze piața și la următoarea adunare în anul 2013 să vină cu propuneri referitoare la direcțiile de dezvoltare a societății în continuare fie conform activităților prevăzute de Statut, sau alte activități care vor permite ca societatea să se dezvolte. Capitalul social se majorează cu 1 (unu) milion lei prin emisiia suplimentară a 100.000 acțiuni ordinare nominative de clasa I cu valoarea nominală 10 lei, cu drept de vot, drept de a primi dividende și o parte de active la lichidarea societății, forma nematerializată. Forma de achitare a acțiunilor din emisiunea suplimentară - mijloace bănești și nebănești (imobil). Termenul de subscriere -2 luni din data aprobării deciziei de emisie. Consiliul societății nou ales va decide alegerea organului executiv; Alegerea consiliului societății în componența următoarelor persoane: Kriukov Volodymyr, Moraru Iurie, Stoicev Eugenia, Gamrețkaia Ecaterina, Burcovschii Alexandr; Alegerea comisiei de cenzori, în componența următoarele persoane: Kriukova Mariana, Zubcova Tatiana, Urumoglo Irina; în cazul în care au fost obținute venituri în anul 2012, să fie realizate la acoperirea pierderilor societății; Aprobarea statutului în redacție nouă și întocmirea documentelor societății în corespundere cu cerințele legislației în vigoare.

Instanța de apel a menționat că, la data adoptării hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor „Complexul hotelier Palace” SA din 24.12.2012, au participat 11688 acțiuni cu drept de vot, ceea ce constituia 31,99 % și decizia a fost aprobată în unanimitate.

Ce ține de argumentul apelantului precum că acționarii nu au fost înștiințați legal, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiat, or acționarii societății, inclusiv Jelezneac Vladimir au fost înștiințați despre convocarea Adunării generale extraordinare a acționarilor repetate prin avizul publicat în ziarul „Moldova Suverană” din 05.12.2012 și din 14.12.2012 și prin expedieri poștale la data de 06.12.2012, fapt confirmat de Compania „Registru” S.A. prin scrisoarea nr.R-107/477 din 06.12.2012.

Referitor la pretențiile apelantului cu privire la nulitatea actelor preparatorii, instanța de apel a conchis că acestea sunt neîntemeiate, fiind subsecvente cerinței de bază cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinară a acționarilor „Complexului Hotelier Palace” S.A. din 24.12.2012, pretenție care a fost respinsă ca neîntemeiată, or, odată cu constatarea caracterului legal al actului contestat, nu există careva temeuri de a admite pretențiile subsecvente ale reclamantului/apelant.

La 22 iunie 2022 Vladimir Jelezneac, reprezentat de avocatul Victor Burac a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii.

Ulterior, la 07 noiembrie 2022 Vladimir Jelezneac, reprezentat de avocatul Victor Burac a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel este profund eronată, mai mult ca atât, această soluție este absurdă și contradictorie. Anume, la pronunțarea acestei soluții instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele (încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor), iar în consecință a pronunțat o soluție în care se contrazice pe sine însăși. Sub acest aspect, soluția pronunțată nu corespunde cerințelor previzibilității și clarității actului judecătoresc (fiind astfel contrară art. 1 alin. 3, 15 și 23 alin. 2 din Constituția Republicii Moldova), iar la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat eronat legea (art. 240 alin. 1 lit. c) CA).

Respectiv, decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022 este pasibilă de casare (în partea recurată) pe temeiul prevăzut de art. 432 alin. 1 și alin. 2 lit. c) CPC.

Urmare a aprecierii arbitrare a probelor, cu încălcarea regulilor de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, instanța de apel a formulat concluzii eronate, și a aplicat eronat sau a încălcat normele de drept material, în particular: Nu a aplicat o lege care trebuia aplicată (art. 16 alin. 1, 123 alin. 2 CPC; art. 1 alin. 3, 120 din Constituție; art. 206 alin. 1 și 2; 207 alin. 1 și 3, 219 alin. 1 și 3, 220 alin. 1, 315 alin. 1, 337 alin. 1, 753 alin. 1 CC). A interpretat eronat legea (art. 214 alin. 1 și 2, 319 alin. 1 CC).

Soluția instanței de apel, în partea contesată în prezentul recurs motivat, de respingere ca neîntemeiate a pretențiilor recurentului de constatare a nulității absolute a deciziilor adoptate la AGEA a SA „Palace” din 24 decembrie 2012 (f.d. 95-99) cât și a deciziilor (actelor juridice) preparatorii și ulterioare, anume deciziilor AGEA a SRL „Global Proiect Co” S.R.L. din 03 octombrie 2012 (f.d. 78-79. voi. II), procesului-verbal de constatare a cvorumului și deciziei de convocare a AGEA reperată a SA „Palace” ambele din 22 noiembrie 2013 (f.d. 85. 86-87 voi. II) și deciziei Consiliului SA „Palace” din 05 martie 2013 de aprobare a rezultatelor emisiei suplimentare, este eronată.

Anume, la pronunțarea acestei soluții instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele (încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor), iar în consecință nu a aplicat o lege care trebuia aplicată (art. 51 alin. 1 și 2, 53 alin. 8 și 9, 55 alin. 1, 57 alin. 8, 58 alin. 3 a Legii 1134/1997; art. 16 alin. 1, 122 alin. 1 și 123 alin. 2 CPC; art. 220 Cod civil anterior; art. 4 alin. 4 Cod civil modernizat; art. 6 alin. 1 a Convenției CEDO) și a interpretat eronat legea (art. 55 alin. 1 a Legii

1134/1997). Astfel, în partea respectivă soluția instanței de apel este pasibilă de a fi casată pe temeiurile prevăzute de art. 432 alin. 1, alin. 2 lit. a) și c), alin. 4 CPC.

Cu titlu de concluzie, a invocat recurentul că instanța de apel a încălcat regulile de apreciere a probelor (deoarece nu a examinat și nu s-a pronunțat nici asupra argumentelor recurentului referitor la nulitatea absolută a actelor contestate, nici asupra probelor invocate de recurent în acest sens), iar în consecință instanța a încălcat normele legale materiale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 iunie 2022, Vladimir Jelezneac, reprezentat de avocatul Victor Burac a depus recurs nemotivat la 22 iunie 2022. Decizia motivată din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată de către Vladimir Jelezneac, reprezentat de avocatul Victor Burac la data de 06 octombrie 2022, prin intermediul adresei electronice (f.d.208, vol.VI).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul Vladimir Jelezneac, reprezentat de avocatul Victor Burac s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 22 iunie 2022, iar recursul motivat la 07 noiembrie 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Vladimir Jelezneac, reprezentat de avocatul Victor Burac, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Vladimir Jelezneac, reprezentat de avocatul Victor Burac.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Vladimir Jelezneac, reprezentat de avocatul Victor Burac se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru