

Dosarul nr.2ra-1797/22
2-21121236-01-2ra-21122022

Prima instanță - Judecătoria Edineț, sediul Central (jud.: G. Bîrsan)
Instanța de apel - Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Saenco Alexandr, reprezentat de avocatul Grijuc Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Saenco Svetlana împotriva lui Saenco Alexandr, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și determinarea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2022, prin care s-a respins apelul declarat de Saenco Alexandr și s-a menținut hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Central din 23 martie 2022,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2021, Saenco Svetlana a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Saenco Alexandr, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, stabilirea locului de trai al copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, a indicat că la 22 decembrie 2012 a încheiat căsătoria cu Saenco Alexandr.

În timpul căsătoriei s-au născut doi copii minori: XXX la XXX și XXX XXX la XXX.

Viața de familie a eșuat, pârâtul manifestând o atitudine neglijentă față de principiile și valorile unei familii.

De asemenea, a manifestat atitudine rezervată și indolentă față de creșterea, educarea și supravegherea copiilor, sarcina aceasta revenind în exclusivitate reclamantei, datorită acestui fapt copilul este foarte atașat de mama sa.

Saenco Svetlana a susținut că pârâtul are venituri fluctuabile și a pledat pentru stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în sumă fixă pentru copii minori potrivit informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil, total pe țară, în anul 2019, a constituit suma de 2262 lei, considerând că sumele indicate sunt rezonabile pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere copiilor.

Reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu XXX, determinarea domiciliului copiilor minori XXX, cu mama Saenco Svetlana; încasarea de la Saenco

Alexandr a pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă a câte 1300 lei/lunar pentru fiecare copil din toate veniturile lunare, începând cu 12 septembrie 2021 până la atingerea majoratului copiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 martie 2022, s-a admis parțial cererea depusă de Saenco Svetlana.

S-a desfăcut căsătoria înregistrată la 22 decembrie 2012 de către OSC Bălți cu nr.977, între Saenco Svetlana și Saenco Alexandr.

La eliberarea certificatului despre desfacerea căsătoriei a încasa de la Saenco Alexandr în folosul statului taxa de stat în mărime de 1000 % din unități convenționale (200 lei), iar pe Saenco Svetlana a o scuti de achitarea taxei respective.

S-a stabilit ca copiii minori: XXX născut la XXX și XXXX născută la XXX vor locui împreună cu mama – Saenco Svetlana.

S-a încasat de la Saenco Alexandr în beneficiul reclamantei Saenco Svetlana, pensie de întreținere a copiilor minori XXX și XXX în sumă fixă a câte 1300 lei lunar pentru fiecare copil din toate veniturile lunare, începând cu data de 12 septembrie 2021, până la atingerea majoratului copiilor.

S-a încasat de la Saenco Alexandr în beneficiul reclamantei Saenco Svetlana, cheltuieli de judecată în sumă totală de 140 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Saenco Svetlana împotriva lui Saenco Alexandr, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Saenco Alexandr în beneficiul statului taxa de stat de 936 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că copiii minori domiciliază și sunt la educația permanentă a mamei.

La adoptarea soluției instanța a ținut cont de ancheta sociale întocmită de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, care a stabilit că Saenco Svetlana dispune de condiții locative și sociale adecvate creșterii și întreținerii copiilor minori. A constatat că copiii minori locuiesc cu mama, copii dispun de toate cele necesare pentru educația și creșterea copiilor.

Totodată, instanța a ținut cont de vârsta fragedă a copiilor, atașamentul acestora față de fiecare dintre părinți dar și posibilitățile părinților de a-i crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală.

Reieșind din prevederile art.58 alin. (1) și art.74 alin. (1), (2) și 75 alin. (1) și (2) Codul familiei instanța a concluzionat necesitatea încasării din contul lui Saenco Alexandr în beneficiul reclamantei Saenco Svetlana, pensie de întreținere a copiilor minori XXXX și XXX în sumă fixă a câte 1300 lei lunar pentru fiecare copil din toate veniturile lunare.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 21 aprilie 2022 Saenco Alexandr, reprezentat de avocatul Grijuc Victor a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii, și pronunțarea unei noi hotărâri în latura încasării pensiei de întreținere a copiilor minori și determinării domiciliului copiilor minori.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2022, s-a respins apelul declarat de Saenco Alexandr, reprezentat de avocatul Grijuc Victor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 martie 2022.

La 28 noiembrie 2022, Saenco Alexandr, reprezentat de avocatul Grijuc Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a invocat că decizia instanței de apel urmează a fi casată pentru neconstatarea și elucidarea deplină a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei.

Instanța de apel la examinarea cauzei nu a ținut cont că prima instanță examinat cauza în lipsa tuturor participanților la proces și nu s-a condus de prevederile Comisiei Situații Excepționale care prevedea suspendarea examinării cauzelor civile.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 20 octombrie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs a fost declarată la 28 noiembrie 2022, se încadrează în termenul prevăzut de art.434 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 21 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii (f.d.107).

La 03 ianuarie 2023, Saenco Svetlana a recepționat contra semnătura corespondența, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.109).

Până la data examinării referinței, intimatul nu a manifestat opțiunea de a depune referință.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Referitor la alegațiile invocate în recurs se constată că instanța de apel s-a pronunțat asupra acestora, dând un răspuns argumentat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de

apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Saenco Alexandr, reprezentat de avocatul Grijuc Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Saenco Alexandr, reprezentat de avocatul Grijuc Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Victor Burduh