

prima instanță: S. Namașco  
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

dosarul nr. 2r-80/14

## D E C I Z I E

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Căuș Miroslov, șeful Biroului Asociați de Avocați sectorul Rîșcani, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bunescu Serghei împotriva lui Căuș Miroslov, șeful Biroului Asociați de Avocați sectorul Rîșcani, cu privire la restituirea onorariului achitat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, prin care apelul declarat de Căuș Miroslov a fost restituit

## c o n s t a t ă

La 17 ianuarie 2013 Bunescu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Căuș Miroslov, șeful Biroului Asociați de Avocați sectorul Rîșcani, cu privire la restituirea onorariului achitat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05 octombrie 2011 la cimitirul din or. Soroca a fost înmormîntată Ivanova Liuba pe mormîntul surorii lui Marinescu Ludmila. La nenumăratele adresări organelor abilitate privind schimbarea mormîntului defunctei Ivanova Liuba, a primit refuz.

La eliberarea actelor de stare civilă (certIFICATELE de naștere, căsătorie și deces) de către Serviciul Stare Civilă, reclamantul a depistat mai multe inexactități în conținutul acestora, în legătură cu ce s-a adresat la Biroul de avocați din sect. Rîșcani, avocatului Capățină Ion, în vederea întocmirii unei cereri de chemare în judecată privind constatarea inexactităților înscrierii în registrele de stare civilă a surorii reclamantului Marinescu Ludmila. Pentru întocmirea acțiunii, Bunescu Serghei i-a achitat lui Capățină Ion 200 lei, iar la 28 august 2012 a încheiat cu ultimul contract de asistență juridică de reprezentare a intereselor în instanța de judecată, achitînd în casa oficiului suma de 3000 lei.

Ulterior a constatat că Ion Capățină nu a indicat în cererea de chemare în judecată domiciliul reclamantului din mun. Chișinău, pierzîndu-și astfel încrederea în avocat și determinîndu-l de a rezilia contractul de asistență juridică. Capățină Ion și-a exprimat acordul privind rezilierea contractului, însă i-a sugerat să se adreseze cu cerere șefului biroului de avocați în vederea restituirii sumelor achitate.

Căuș Miroslav, șeful Biroului Asociați de Avocați sectorul Rîșcani, a acceptat rezilierea contractului, însă a refuzat în restituirea onorariului. La fel și Uniunea avocaților a refuzat în soluționarea pozitivă a cererii lui.

Deoarece reclamantul apreciază munca avocatului Capațină Ion în sumă doar de 700 lei, cere obligarea pîrîtului de a restitui suma onorariului de 2500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2013, a fost admisă acțiunea și a fost dispusă încasarea de la Căuș Miroslav, șeful Biroului Asociați de Avocați sectorul Rîșcani, în beneficiul lui Bunescu Serghei suma de 2500 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Căuș Miroslav, a fost acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 lei pînă la data de 31 octombrie 2013, orele 12.00. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, apelul declarat de Căuș Miroslav a fost restituit ca nemotivat și netimbrat.

La 19 noiembrie 2013 Căuș Miroslav, șeful Biroului Asociați de Avocați sectorul Rîșcani, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 31 octombrie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, indicînd că deși a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013, nu a putut prezenta la ședința din 31 octombrie 2013 apelul motivat, din cauza că la acea dată a fost implicat într-o altă ședință de judecată stabilită anterior, fiind depusă în acest sens o cerere de amînare a ședinței. Susține că la cererea de amînare a anexat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii din 31 octombrie 2013, a fost expediată recurentului la 04 noiembrie 2013 (f.d. 58).

Recurentul declarînd recurs la 19 noiembrie 2013, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 31 octombrie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 11 iulie 2013 apelantul Căuș Miroslav, șeful Biroului Asociat de Avocați sectorul Rîșcani, a depus o cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel și a fost acordat apelantului termen pînă la 31 octombrie 2013 pentru prezentarea cererii de apel motivată și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,5 lei. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz de neexecutare în termen a indicațiilor instanței, apelul declarat va fi restituit.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Primind copia încheierii din 04 septembrie 2013 la data de 16 septembrie 2013 (f.d. 46-47), apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și nici dovada de plată a taxei de stat în original pînă la data de 31 octombrie 2013, din care considerente a fost dispusă restituirea apelului lui Căuș Miroslav, șeful Biroului Asociat de Avocați sectorul Rîșcani.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că nu a putut prezenta apelul motivat la ședința din 31 octombrie 2013, din cauza că la acea dată a fost antrenat în cadrul unui alt proces, or acesta nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta apelul motivat pentru o perioadă de mai bine de 45 de zile, de la data recepționării încheierii de nu dat curs cererii de apel și pînă la data ședinței din 31 octombrie 2013.

În această ordine de idei Colegiul relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

Copia chitanței de la f.d. 51, nu constituie o dovadă de achitare a taxei de stat, în cazul în care aceasta urma a fi depusă în original.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că, odată cu expirarea termenului, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Căuș Miroslav, șeful Biroului Asociat de Avocați sectorul Rîșcani, în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Căuș Miroslav, șeful Biroului Asociat de Avocați sectorul Rîșcani.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bunescu Serghei împotriva lui Căuș Miroslav, șeful Biroului Asociat de Avocați sectorul Rîșcani, cu privire la restituirea onorariului achitat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat