

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (E. Balan)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Organizația de Creditare Nebancară „Time Finance” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Time Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei mun. Bălți privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat integral hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a emis o nouă decizie de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2021, Organizația de Creditare Nebancară „Time Finance” Societate cu Răspundere Limitată ( în continuare O.C.N. „Time Finance” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți privind contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată, O.C.N. „Time Finance” S.R.L. a relatat că la 06 noiembrie 2021 a recepționat de la Primăria mun. Bălți, Prescripția nr.50 din aceeași dată, prin care i s-a invocat depistarea încălcării art.16 alin. (2) și (7) al Legii nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate și pct.9 lit. a) și u) al deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 și i s-a propus demontarea în termen de 10 zile a publicității amplasate cu încălcări.

O.C.N. „Time Finance” S.R.L. a susținut că la 03 decembrie 2020 a depus la Primăria mun. Bălți cerere prealabilă de contestare a prescripției nominalizate, iar prin răspunsul din 11 decembrie 2020 s-a refuzat anularea prescripției vizate.

Reclamanta a menționat că nu este de acord cu Prescripția Primăriei mun. Bălți nr.50 din 06 noiembrie 2021 și răspunsul nr. P-03-12/8066 din 11 decembrie 2020 pe care le consideră ilegale, neîntemeiate, fără suport juridic și pasibile de a fi anulate, deoarece la caz nu sunt aplicabile dispozițiile art.16

alin. (2) al Legii nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, întrucât acesta se referă la amplasarea publicității exterioare pe clădiri și alte construcții aflate în proprietate publică. Or, în cazul proprietății private, adică la caz, sunt aplicabile prevederile alin.(4) al articolului nominalizat.

Astfel, pretinsa încălcare menționată în Prescripția Primăriei mun. Bălți nr.50 din 06 noiembrie 2021 și răspunsul nr. P-03-12/8066 din 11 decembrie 2020 nu poate fi aplicabilă speței, deoarece imobilul în care își desfășoară activitatea se află în proprietate privată și l-a luat în locațiune la 01 septembrie 2019.

Subsecvent, referitor la pretinsa încălcare a pct.9 lit. a) și u) al deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, O.C.N. „Time Finance” S.R.L. a menționat că amplasarea publicității în cadrul oficiului companiei a avut loc la 10 octombrie 2019, adică anterior emiterii deciziei nominalizate. Iar, la moment, eventuala demolare a publicității exterioare amplasate în cadrul oficiului companiei O.C.N. „Time Finance” S.R.L. îi va cauza un prejudiciu în mărimea sumei achitate pentru amplasarea acesteia.

Întemeindu-și cererea de chemare în judecată pe prevederile art.16 alin. (4) al Legii nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, art. 2006 alin. (1), art. 2025 alin. (1) din Codul Civil, art. 189 alin. (1), art.206 alin.(1) lit. a), art. 209 alin.(1) lit. a) și alin. (2), art. 214 alin.(1) și art. 224 alin.(1) lit. a) ale Codului administrativ, O.C.N. „Time Finance” S.R.L. a solicitat anularea Prescripției nr.50 din 06 noiembrie 2020 și a răspunsului nr.P-03-12/8066 din 11 decembrie 2020, emise de Primăria mun. Bălți.

Prin hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Time Finance” S.R.L. împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea prescripției și a răspunsului.

S-a anulat Prescripția Primăriei mun. Bălți nr.50 din 06 noiembrie 2020, emisă în privința O.C.N. „Time Finance” S.R.L.

S-a anulat răspunsul Primăriei mun. Bălți nr.P-03-12/8066 din 11 decembrie 2020, emis la cererea prealabilă din 03 decembrie 2020 a O.C.N. „Time Finance” S.R.L. (f.d.75, 79-81).

La 30 iulie 2021, Primarul și Primăria mun. Bălți au depus apel împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.77).

Iar, la 16 septembrie 2021 Primăria mun. Bălți a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii O.C.N. „Time Finance” S.R.L. (f.d.95).

Prin încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Primarul și Primăria mun. Bălți împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din motiv că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.86-87).

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Primarul și Primăria mun. Bălți și s-a anulat încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată (f.d.101-104).

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți s-a casat integral hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a emis o nouă decizie de respingere a acțiunii O.C.N. „Time Finance” S.R.L. (f.d.166-172).

În susținerea deciziei emise, Curtea de Apel Bălți verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma motivelor invocate în cererea de apel și a materialelor cauzei, a conchis că soluția primei instanțe este pripită și neîntemeiată, fiind rezultatul aprecierii eronate a circumstanțele de fapt ale cauzei, precum și aplicării și interpretării eronate a normelor de drept material și procedural.

Subsecvent, în argumentarea concluziei enunțate, instanța de apel coroborând dispozițiile Codului administrativ, Registrului monumentelor cu statut de importanță națională ocrotite de stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.1531 din 22 iunie 1993 și art.16 alin.(2) și alin. (7) lit. b) al Legii cu privire la publicitate nr.1227 din 27 iunie 1997 a relevat că amplasarea dispozitivului publicitar, care aparține O.C.N. „Time Finance” S.R.L. este contrară normelor menționate, odată ce dispozitivul publicitar se află în apropiere nemijlocită cu edificiul Teatrului Național „Vasile Alecsandri” (mun. Bălți, str. Piața Vasile Alecsandri nr.1) și cu clădirea de menire social-culturală cu denumirea Poșta Centrală (mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 60), care sânt incluse în Registrul monumentelor cu statut de importanță națională ocrotite de stat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.1531 din 22 iunie 1993.

Astfel, Prescripția Primăriei mun. Bălți nr.50 din 06 noiembrie 2020 a fost emisă de către autoritatea competentă, în limitele atribuite de lege și cu respectarea dreptului discreționar. Or, angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți corect au reținut că dispozitivul publicitar de tip consolă, amplasat pe fațada și vitraliile clădirii oficiului O.C.N. „Time Finance” S.R.L. de pe str. Ștefan cel Mare, 57, cu denumirea „Express bani”, contravine prevederilor art.16 alin.(2) și alin.(7) lit. b) al Legii cu privire la publicitate nr.1227 din 27 iunie 1997, iar pe parcursul examinării cauzei, reclamanta-intimată nu a prezentat probe pertinente și concludente, în corespundere cu prevederile art.93 din Codul administrativ, ce ar demonstra contrariul.

De altfel, instanța de apel a catalogat ca fiind neîntemeiate argumentele intimatei precum că dispozitivul publicitar a fost montat până la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, și potrivit legii, actul normativ nu poate avea efect retroactiv. Or, la caz, încălcările de amplasare a publicității admise de O.C.N. „Time Finance” S.R.L. sânt contrare nu doar Regulamentului enunțat, dar și Legii nr.1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate.

De asemenea, instanța ierarhic inferioară a respins concluzia primei instanțe precum că actul administrativ contestat, Prescripția Primăriei mun. Bălți nr.50 din 06 noiembrie 2020 nu conține o motivare în sensul art.118 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, deoarece vine în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei.

La acest capitol, Curtea de Apel Bălți, invocând dispozițiile art.31, art. 118 alin. (1)- (3), art.120 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, a subliniat că la emiterea Prescripției Primăriei mun. Bălți nr.50 din 06 noiembrie 2020, angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți au motivat-o suficient și detaliat,

fiind indicate toate temeiurile ce au justificat emiterea acesteia, or, în aceasta nu pot fi preluate și incluse toate detaliile și concluziile din ancheta efectuată.

În context, făcând trimitere la dispozițiile art.123 din Codul administrativ, instanța de apel a notat că suplinirea condiției motivării actului administrativ poate lua diverse forme, și anume: răspuns la cererea prealabilă, referință la cererea de chemare în judecată, explicațiile părții în proces.

Astfel, la caz, condiția motivării actului administrativ/prescripției contestate, a fost realizată de către reprezentantul autorității publice pârâte prin intermediul răspunsului la cererea prealabilă și a referinței la cererea de chemare în judecată, în care a reflectat motivele emiterii prescripției, făcând trimitere la constatările de fapt a situației existențe, potrivit căreia pe fațada și vitraliile clădirii O.C.N. „Time Finance” S.R.L. din str. Ștefan cel Mare 57 mun. Bălți s-a depistat prezența dispozitivului publicitar de tip consolă, ceea ce contravine prevederilor art.16 alin.(2) și alin.(7) lit.b) al Legii cu privire la publicitate nr.1227 din 27 iunie 1997, la fel și Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020, și anume: pct.9 lit.a) și u), odată ce dispozitivul publicitar menționat se află în apropiere cu edificiul Teatrului Național „Vasile Alecsandri”, cu clădirea de menire social-culturală Poșta Centrală și cu clădirea ÎS „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne (pază de stat).

Altfel spus, condiția de formă a valabilității actului administrativ – motivarea actului administrativ, a fost respectată de către autoritatea pârâtă prin expunerea motivelor refuzului la eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității, în răspunsul la cererea prealabilă nr.P-03-12/8066 din 11 decembrie 2020, la fel și în referința depusă în cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 22 iulie 2021. Respectiv, temeiuri pentru anularea prescripției, din motivul invocat al lipsei motivării actului administrativ, nu sânt.

De altfel, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe cu privire la anularea Prescripției Primăriei mun. Bălți nr.50 din 06 noiembrie 2020, emisă de angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți, deoarece aceasta rezultată din aplicarea greșită a normelor legale. Or, prima instanță a interpretat și a aplicat eronat prevederile legii, motiv pentru care a admis apelul, a casat hotărârea contestată și a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Time Finance” S.R.L. împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea prescripției și a răspunsului.

La 10 iunie 2022 O.C.N. „Time Finance” S.R.L. a depus recurs împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea acesteia și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, menționând că nu este de acord cu actul judecătoresc pronunțat de instanța de apel, deoarece a fost emis cu încălcarea gravă a normelor de drept material.

La 09 noiembrie 2022 în adresa Primăriei mun. Bălți a fost expediată copia recursului depus de O.C.N. „Time Finance” S.R.L., cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului depus de O.C.N. „Time Finance” S.R.L., Primăria mun. Bălți nu a depus referință în care să-și expună opinia pe marginea argumentelor recursului.

În conformitatea cu art. 244 alin. (1) din Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și 194 alin.(2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În corespundere cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 26 mai 2022 Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia recurată, prin care a casat integral hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a emis o nouă decizie de respingere a acțiunii O.C.N. „Time Finance” S.R.L. (f.d.166-172).

La 07 iunie 2022, instanța de apel a expediat la adresa de e-mail a reprezentantului recurenteii, avocatului Iurie Meșteșug, iar la 08 iunie 2022 la adresa poștală a O.C.N. „Time Finance” S.R.L. copia dispozitivului deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, care a fost recepționată potrivit avizului de recepție, anexat la dosar la data de 04 iulie 2022 (f.d.173-174, 177).

La 10 iunie 2022 O.C.N. „Time Finance” S.R.L. a depus recurs împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea acesteia și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, menționând că nu este de acord cu actul judecătoresc pronunțat de instanța de apel, deoarece a fost emis cu încălcarea gravă a normelor de drept material (f.d. 175-176a).

Potrivit materialelor cauzei, O.C.N. „Time Finance” S.R.L. a recepționat copia deciziei motivate din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți la data de 06 octombrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 180).

Însă, instanța de recurs decelează că actele și lucrările cauzei atestă cert că decizia instanței de apel a fost expediată reprezentantului O.C.N. „Time Finance” S.R.L., avocatului Iurie Meșteșug, la 20 septembrie 2022, ora 12:40, prin intermediul poștei electronice (f.d.179).

Iar, la materialele cauzei nu se atestă dovada încetării prestării serviciilor de asistență juridică de către avocatul Iurie Meșteșug în interesele O.C.N. „Time Finance” S.R.L.

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a

expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost transmisă spre cunoștință reprezentantului recurenței O.C.N. „Time Finance” S.R.L., avocatului Iurie Meșteșug și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Iar, faptul că instanța de apel a informat recurenta, prin transmiterea unui mesaj electronic, corespunde scopului unei bune – administrări a justiției, fiind urmărit interesul public al economiei de resurse financiare și eficienței (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 26 aprilie 2018, parag. 63 sau nr. 7 din 19 martie 2019, parag. 39).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea Curții Supreme de Justiție a motivării recursului depus de O.C.N. „Time Finance” S.R.L., a început să curgă din data de 21 septembrie 2022, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel reprezentantului recurenței, prin intermediul poștei electronice și a expirat la 20 octombrie 2022 (zi de joi).

La caz, însă, O.C.N. „Time Finance” S.R.L., contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu a prezentat motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, ceea ce în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, instanța de recurs decelează că O.C.N. „Time Finance” S.R.L. a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, O.C.N. „Time Finance” S.R.L., fiind cea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, și anume să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Complementar, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil

pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că decizia motivată din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost publicată la data de 20 septembrie 2022. Respectiv, recurenta a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs subliniază că în cuprinsul cererii de recurs depuse de O.C.N. „Time Finance” S.R.L. la data de 10 iunie 2022 nu sunt indicate în mod expres critici de netemeinicie a deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, care să vizeze raționamentul adoptat de instanța de apel.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recurenta nu a formulat critici veritabile împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care să indice în mod expres în ce constă netemeinicia deciziei contestate în raport cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Bălți, or, la argumentele indicate de instanță de apel în fundamentarea deciziei.

Instanța de recurs menționează că fără a combate raționamentul instanței de apel și fără a formula critici plauzibile, O.C.N. „Time Finance” S.R.L., prin cererea de recurs, s-a limitat numai la enumerarea soluțiilor adoptate de instanțele ierarhic inferioare și indicarea dezacordului său cu acestea.

Or, O.C.N. „Time Finance” S.R.L. nu a indicat care anume norme de drept material au fost grav încălcate de către Curtea de Apel Bălți la emiterea deciziei contestate, ce face obiectul prezentului recurs.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, O.C.N. „Time Finance” S.R.L. nu a prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a

reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Astfel, ținând cont de faptul că motivarea recursului depus de O.C.N. „Time Finance” S.R.L., nu a fost prezentată Curții Supreme de Justiție, până la 20 octombrie 2022, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a declara inadmisibil recursul în cauză.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs nemotivat ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost prezentată în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de O.C.N. „Time Finance” S.R.L. urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Conform art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Organizația de Creditare Nebancară „Time Finance” Societate cu Răspundere Limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron