

Dosarul nr. 3r-374/22
2-13166090-01-3r-06122022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

D E C I Z I E

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Valentin Cucuș, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață,

în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Valentin Cucuș cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare a hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 18 mai 2022, Valentin Cucuș s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere privind executarea hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de Valentin Cucuș împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General de Poliție al MAI cu privire la anularea ordinului, restabilirea în serviciu, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă și a prejudiciului moral. S-a anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.204ef din 27 martie 2013 în partea concedierii reclamantului Valentin Cucuș. S-a restabilit în funcție Valentin Cucuș în funcție de șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău începând cu data de 11 iulie 2013. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Valentin Cucuș salariul pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 27 martie 2013 până la 11 iulie 2013 în suma de 24994,15 de lei cu efectuarea reținerilor obligatorii din salariul achitat conform legislației în vigoare. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Valentin Cucuș prejudiciul moral cauzat în mărime de 10000 de lei. Totodată s-a indicat că hotărârea primei instanțe în partea restabilirii în funcție și a încasării unui salariu mediu în mărime de 7209,86 de lei pentru absența forțată de la lucru urmând a fi executată imediat.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura de executare inițiată la cererea depusă de Valentin Cucuș în temeiul hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău în partea restabilirii în funcție, din motivul atingerii scopului ei.

Invocând ilegalitatea încheierii, la 28 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții de Apel Chișinău, Valentin Cucos, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, prin ordinul MAI nr.122ef din 13 septembrie 2022 nu a fost executată integral hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea ce ține de restabilirea lui Valentin Cucos în funcția de șef al Inspectoratului de poliție Râșcani al DP mun. Chișinău.

În acest sens, a menționat recurentul că prin hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, instanța de judecată a dispus, *inter alia*: „A-1 restabili pe Cucos Valentin în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Politie a mun. Chișinău, începând cu data de 11 iulie 2013”.

A invocat recurentul că în actuala redacție a ordinului MAI nr.122ef din 13 septembrie 2022, intră în vigoare ordinele MAI nr.388ef din 12 noiembrie 2013 și nr.28ef din 10 februarie 2014”.

Astfel, susține recurentul că potrivit ordinului MAI nr.388ef din 12 noiembrie 2013, colonelul de politie Valentin Cucos nu a fost repus în funcția de „șef al Inspectoratului de Politie Râșcani al Direcției de Politie a mun. Chișinău”, dar a fost restabilit în funcția de „comisar al CPS Râșcani al CGP mun. Chișinău”, care nu a existat la data emiterii ordinului și nici nu corespunde cu funcția indicată în hotărârea de judecată.

Prin urmare, consideră recurentul că Ministerul Afacerilor Interne al RM nu a emis niciodată un act de executare a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2013, prin care să se dispună restabilirea lui Valentin Cucos în funcția de șef al Inspectoratului de Politie Râșcani al Direcției de Politie a mun. Chișinău.

Suplimentar a notat recurentul că sintagma „Se consideră restabilit Cucos Valentin în funcția de șef al Inspectoratului de politie Râșcani al DP mun. Chișinău în perioada 11 iulie 2013 – 17 decembrie 2019” din ordinul MAI nr.122ef din 13 septembrie 2022, nu are un temei juridic, or, trebuie să existe un ordin de restabilire la locul de muncă indicat de instanța de judecată.

A menționat recurentul că prin ordinul IGP nr.700ef din 17 decembrie 2019, Valentin Cucos a fost angajat în cadrul Inspectoratului General al Poliției în bază de concurs, dar nu în vederea executării hotărârii din 11 iulie 2013 Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

A indicat că prin ordinele ulterioare emise de către IGP, Valentin Cucos a fost numit și în alte funcții, inclusiv a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție, iar ulterior au încetat raporturile de muncă, însă nu a deținut niciodată funcția de „șef al Inspectoratului de Politie Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău”, nici întru executarea hotărârii judecătorești, nici în alte temeuri.

A notat că instanța de apel a rupt din contextul firului evenimentelor de fapt și a denaturat argumentul de mai sus, cu trimitere la ordinul IGP nr.45ef din 24 ianuarie 2014, precum că Valentin Cucos a fost restabilit în funcția de „Șef al Inspectoratului de Politie Râșcani al Direcției de Politie a mun. Chișinău”, însă nu s-a expus asupra faptului că, prin ordinul IGP nr.705ef din 13 noiembrie 2014, au fost revocate ordinele IGP nr.45ef din 24 ianuarie 2014 și nr.519ef din 25 august 2014.

A susținut că odată ce obligația de a emite ordinul de restabilire la locul de muncă a apărut după data de 15 iulie 2020, cum este posibil ca fără să emită ordinul de

restabilire, să constate că salariatul a fost restabilit și încă pe o perioadă anterioara dății intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, fără să existe un act valabil în acest sens.

În acest sens, recurentul a menționat că, instanța de apel nu și-a motivat soluția prin prisma prevederilor art.256 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art.6&1 CEDO, care, în sensul Curții, garantează ca executarea hotărârii să fie completa, perfectă și nu parțială și nu poate fi împiedicată, anulată sau întârziată în mod excesiv, iar soluția definitivă data litigiului de instanțe nu mai poate fi pusă în discuție.

La 06 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimatului Ministerul Afacerilor Interne al RM, copia recursului depus de Valentin Cucos, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață împotriva încheierii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu explicarea dreptului de a depune referință. (f.d.148)

Prin referința depusă la data de 20 decembrie 2022, Ministerul Afacerilor Interne al RM a solicitat respingerea recursului depus de Valentin Cucos, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață și menținerea încheierii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.150/154)

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 noiembrie 2022, fiind notificată avocatului Eugeniu Musteață care acționează în interesele lui Valentin Cucos, prin intermediul poștei electronice la data de 01 decembrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.136)

Astfel, depunerea recursului la data de 28 noiembrie 2022, anterior recepționării copieii încheierii contestate, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Valentin Cucos au fost expuse cu suficientă claritate, iar intimatul a depus referință prin care și-a expus opinia referitor la temeinicia recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că este neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 21 noiembrie 2022 prin care a fost încetată procedura de executare inițiată la cererea depusă de Valentin Cucos privind executarea hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, în partea restabilirii în funcție, din motivul atingerii scopului ei.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura de executare a hotărârilor instanțelor de judecată în cauzele de contencios administrativ, este reglementată de Capitolul VI, Cartea a treia din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

În conformitate cu art. 250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

În corespundere cu dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 120 din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (*Immobiliare Saffi v. Italia*, 28 iulie 1999, § 63; *Șandor v. România*, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (*Hornsby v. Greciei*, pct. 40; *Scordino v. Italiei* (nr. 1) (MC), pct. 196). În caz contrar, garanțiile art. 6 § 1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (*Bourdov v. Rusiei*, pct. 34 și 37).

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.204ef din 27 martie 2013 în partea concedierii lui Valentin Cucos, cu restabilirea acestuia în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău începând cu data de 11 iulie 2013. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Cucos Valentin salariul pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 27 martie 2013 până la 11 iulie 2013 în sumă de 24994,15 de lei cu efectuarea reținerilor obligatorii din salariul achitat conform legislației în vigoare. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Valentin Cucos prejudiciul moral cauzat în mărime de 10000 de lei. Totodată s-a indicat că hotărârea primei instanțe în partea restabilirii în funcție și a încasării unui salariu mediu în mărime de 7209,86 de lei pentru absența forțată de la lucru urma a fi executată imediat.

Prin decizia din 18 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău apelurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI au fost respinse cu menținerea hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău. (f.d. 165, 166-170)

Prin încheierea din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI împotriva deciziei instanței de apel au fost considerate inadmisibile. (f.d. 198-204)

Prin încheierea din 05 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă către Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI împotriva încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă. (f.d. 218-223)

Prin încheierea din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost admisă, casată încheierea din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea pricinii pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători. (f.d.252-257)

Prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI. S-a casat integral decizia din 18 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, precum și hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, și s-a emis o nouă hotărâre prin care: cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Cucuș împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 05 decembrie 2019, Cucuș Valentin, reprezentat de avocatul Andrei Briceac a declarat cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.g) din Codul de procedură civilă împotriva încheierii din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire cu menținerea încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Cucuș, reprezentat de avocatul Andrei Briceac împotriva încheierii din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Cucuș împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 iunie 2020, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova. S-a constatat încălcarea dreptului lui Valentin Cucuș garantat de articolul 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. S-a casat încheierea din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție prin care cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost admisă, casată încheierea din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători. S-a casat decizia

din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost admis recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI, casată integral decizia din 18 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și emisă o nouă decizie de respingere integrală a acțiunii. S-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire din 17 mai 2014, declarată de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție. Iar, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmând a fi soluționate de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

La 04 august 2020, Valentin Cucuș a înaintat o cerere în adresa Ministerului Afacerilor Interne al RM, prin care a solicitat încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne al RM salariului pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 27 martie 2013 până la 11 iulie 2013 în sumă de 24 994,15 de lei, cu efectuarea reținerilor obligatorii din salariul achitat conform legislației în vigoare, încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne al RM prejudiciului moral cauzat în mărime de 10000 de lei, achitarea unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu pentru perioada 11 iulie 2013 - 19 decembrie 2019, în conformitate cu prevederile art.90 din Codul muncii, indexarea salariului pentru întreaga perioadă, în conformitate cu prevederile art.145 din Codul muncii, iar în schimbul restabilirii lui Valentin Cucuș în funcție, dispusă prin hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, să-i fie achitată o compensație în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) din Codul muncii.

Urmare, Ministerul Afacerilor Interne al RM i-a transferat lui Valentin Cucuș suma de 24994,15 de lei, cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 27 martie 2013 până la 11 iulie 2013 și prejudiciului moral cauzat în mărime de 10000 de lei, în total suma de 34994,15 de lei.

Din considerentul că Ministerului Afacerilor Interne al RM a executat parțial hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea cu privire la restabilirea lui Valentin Cucuș în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea restabilirii acestuia în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, deoarece alegația Ministerului Afacerilor Interne, precum că Valentin Cucuș a fost angajat la data de 18 decembrie 2019, într-o funcție cu statut special, nu poate substitui executarea hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție. Or, Valentin Cucuș a fost angajat la data de 19 decembrie 2019, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției, care deși este o subdiviziune a Ministerului Afacerilor Interne al RM, este un alt angajator, o altă entitate și o altă persoană juridică.

În conformitate cu art. 253 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

În acest sens, din materialele dosarului rezultă că prin notificarea din 25 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a informat că pe rolul instanței de apel se află cererea depusă de Valentin Cucuș prin intermediul avocatului Eugeniu Musteață privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău. Totodată s-a acordat debitorului un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru depunerea opiniei la cererea privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău. (f.d.43)

Prin opinia expusă pe marginea cererii date, a informat instanța de judecată că, prin hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 204ef din 27 martie 2013 în partea concedierii lui Valentin Cucuș, cu restabilirea acestuia în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, începând cu data de 11 iulie 2013. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Valentin Cucuș, salariul pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 27 martie 2013 până la 11 iulie 2013 în sumă de 24994,15 de lei, cu efectuarea reținerilor obligatorii din salariul achitat conform legislației în vigoare. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Valentin Cucuș prejudiciul moral cauzat în mărime de 10000 de lei.

Astfel, prin ordinul MAI nr.388ef din 12 noiembrie 2013, Valentin Cucuș a fost repus în funcția de comisar al Comisariatului de poliție Râșcani al CGP mun. Chișinău.

Prin decizia din 18 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției au fost respinse cu menținerea hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției împotriva deciziei instanței de apel au fost declarate inadmisibile.

Prin urmare, a fost emis ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.45ef. din 24 ianuarie 2014, prin care s-a ordonat repunerea lui Valentin Cucuș în funcția de șef al Inspectoratului de poliție Râșcani al Direcției de poliție a mun. Chișinău, începând cu 11 iulie 2013.

Prin ordinul MAI nr.28ef din 10 februarie 2021 „Cu privire la executarea încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție în privința colonelului de poliție Valentin Cucuș” s-a anulat ordinul MAI nr.204ef din 27 martie 2013 în partea ce se referă la concedierea colonelului de poliție Valentin Cucuș, comisar al CPs Râșcani al CGP mun. Chișinău. S-a ordonat achitarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, de la 27 martie 2013 până la 12 noiembrie 2013, colonelului de poliție Valentin Cucuș, în conformitate cu art.330 alin.(1) lit.b) din Codul muncii, luând în calcul plățile deja efectuate. (f.d.75/76)

La 25 august 2014, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.519ef, Cucuș Valentin a fost sancționat disciplinar cu retrogradare din funcție, fiind numit în funcția de ofițer superior de investigații al Secției investigare infracțiuni a IP Cahul.

Ulterior, la 06 august 2014, a fost admisă cererea de revizuire declarată de Inspectoratul General al Poliției, fiind casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014 și reținută cauza pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către

Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013, precum și hotărârea Judecătoriei Centru a mun. Chișinău din 11 iulie 2013 și a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins integral, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Cucuș Valentin împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției.

Pentru punerea în executare a deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, Ministerul Afacerilor Interne a emis ordinul nr. 179ef din 25 noiembrie 2014, prin care a fost revocat ordinul MAI nr.388ef din 12 noiembrie 2013 „Cu privire la repunerea în unele drepturi a domnului Valentin Cucuș” și ordinul MAI nr.28ef din 10 februarie 2014 „Cu privire la executarea încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție în privința colonelului de poliție Valentin Cucuș”. (f.d77/78)

La 17 decembrie 2019, Valentin Cucuș, fiind desemnat câștigător la concursul, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.700ef, a fost numit în funcția de ofițer superior de investigații al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate a Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, a fost numit în funcție publică cu statut special în cadrul Inspectoratului General al Poliției.

Prin ordinul IGP nr.703ef. din 18 decembrie 2019, Valentin Cucuș a fost numit în funcția de șef interimar al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

La 17 decembrie 2021, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.585ef, Valentin Cucuș a fost retrogradat din funcție, fiind numit șef de sector al Sectorului poliției nr.2 al IP Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, iar prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.42ef din 28 ianuarie 2022, începând cu 01 februarie 2022 raporturile de muncă au fost încetate în temeiul art.38 alin.(1), lit.c) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, (raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege) și alin.(3) (încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special în cazurile prevăzute la alin.(1) lit.b) - e), m)-s), v) și w) are loc în circumstanțe ce nu depind de voința părților).

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova. S-a constatat încălcarea dreptului lui Valentin Cucuș garantat de articolul 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. S-a casat decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost admis recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, casată integral decizia din 18 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 12 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și emisă o nouă decizie de respingere integrală a acțiunii. S-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire din 17 mai 2014, declarată de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

La 04 august 2020, Valentin Cucuș a depus cerere către Ministerul Afacerilor Interne prin care a solicitat încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne salariului

pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 27 martie 2013 până la 11 iulie 2013 în sumă de 24994,15 de lei, cu efectuarea reținerilor obligatorii din salariul achitat conform legislației în vigoare, încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne prejudiciului moral cauzat în mărime de 10000 de lei, achitarea unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu pentru perioada 11 iulie 2013 - 19 decembrie 2019, în conformitate cu prevederile art.90 din Codul muncii, indexarea salariului pentru întreaga perioadă, în conformitate cu prevederile art.145 din Codul muncii, iar în schimbul restabilirii lui Valentin Cucuș în funcție, dispusă prin hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, să-i fie achitată o compensație în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) din Codul muncii.

În rezultatul acestor acțiuni, Ministerul Afacerilor Interne al RM i-a transferat lui Valentin Cucuș suma de 24994,15 de lei, cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 27 martie 2013 până la 11 iulie 2013 și prejudiciului moral cauzat în mărime de 10000 de lei, în total suma de 34994,15 de lei.

Iar, în partea ce ține de restabilirea lui Valentin Cucuș în funcția anterior deținută de șef al CPS Rîșcani al CGP mun. Chișinău, a menționat că la 13 septembrie 2022 s-a emis ordinul MAI nr.122ef, întru executarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2013, prin care s-a anulat ordinul MAI nr.204ef din 27 mai 2013 în partea ce se referă la concedierea colonelului de poliție Cucuș Valentin, comisar al Comisariatului de Poliție Rîșcani al Comisariatului general al Poliției mun. Chișinău, fiind revocat ordinul MAI nr.179ef din 25 noiembrie 2014 cu privire la revocarea ordinelor MAI nr.388ef din 12 noiembrie 2013 „Cu privire la repunerea în unele drepturi a domnului Valentin Cucuș” și nr.28ef din 10 decembrie 2014/10 februarie 2014 „Cu privire la executarea încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție în privința colonelului de poliție Valentin Cucuș”, se consideră restabilit în funcția de șef Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în perioada 11 iulie 2013 – 17 decembrie 2019.

În consecință, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de Valentin Cucuș în temeiul hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea restabilirii în funcție, din motivul atingerii scopului ei. (f.d.128/135)

Astfel, în conformitate cu art. 249 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

În temeiul art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că scopul procedurii de executare a fost atins, odată cu emiterea la 13 septembrie 2022 a ordinul MAI nr.122ef, „Cu privire la executarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2013, prin care s-a anulat ordinul MAI nr.204ef din 27 mai 2013 în partea ce se referă la concedierea colonelului de poliție Valentin Cucuș, comisar al

Comisariatului de Poliție Rîșcani al Comisariatului general al Poliției mun. Chișinău”, fiind revocat ordinul MAI nr.179ef din 25 noiembrie 2014 cu privire la revocarea ordinelor MAI nr.388ef din 12 noiembrie 2013 și nr.28ef din 10 decembrie 2014 în privința lui Cucuș Valentin, s-a considerat restabilit în funcția de șef Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în perioada 11 iulie 2013 – 17 decembrie 2019.

Cu referire la argumentul recurentului că potrivit ordinului MAI nr.388ef. din 12 noiembrie 2013, colonelul de poliție Valentin Cucuș nu a fost repus în funcția de „șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău”, dar a fost restabilit în funcția de „comisar al CPS Rîșcani al CGP mun. Chișinău”, care nu a existat la data emiterii ordinului și nici nu corespunde cu funcția indicată în hotărârea de judecată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, îl consideră declarativ și neîntemeiat.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că potrivit anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului RM nr.735 din 16 iunie 2003 „Cu privire la structura și efectivul-limită ale serviciilor publice desconcentrate ale ministerelor, departamentelor și altor autorități administrative centrale (Versiune în vigoare din 25 decembrie 2012 în baza modificărilor prin Hotărârea Guvernului RM Nr.965 din 20 decembrie 2012)”, Ministerului Afacerilor Interne avea ca organ central - Departamentul poliție, iar subdiviziunile teritoriale - Comisariatul de poliție, inclusiv Poliția municipală.

Ulterior, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului RM nr.735 din 16 iunie 2003 „Cu privire la structura și efectivul-limită ale serviciilor publice desconcentrate ale ministerelor, departamentelor și altor autorități administrative centrale a fost modificată prin Hotărârea Guvernului RM Nr.976 din 04 decembrie 2013 (versiune în vigoare din 06 decembrie 2013)”, structura serviciilor în baza publice desconcentrate ale ministerelor, departamentelor și altor autorități administrative centrale, a Ministerului Afacerilor Interne era compus din organul central - Inspectoratul General al Poliției, iar subdiviziunile teritoriale ale Inspectoratului General al Poliției - direcții și inspectorate de poliție.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 986 din 24 decembrie 2012 cu privire la structura și efectivul-limită ale Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a fost aprobată lista subdiviziunilor subordonate Inspectoratului General al Poliției. Iar, ulterior prin Hotărârea Guvernului Nr. 283 din 24 aprilie 2013 a fost aprobat regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul art. 12 alin. (4) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Iar, potrivit alin. (1) - (3) ale pct.26 din regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Poliția se organizează în subdiviziuni teritoriale – unități ale Poliției, cu personalitate juridică, de competență teritorială, corespunzător împărțirii administrativ-teritoriale, subordonate Inspectoratului General, în municipiul Chișinău și în Unitatea teritorială autonomă Găgăuzia se organizează și funcționează direcții de poliție, iar, în cadrul

Direcției de poliție a municipiului Chișinău se organizează și funcționează inspectorate de poliție ale sectoarelor municipale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că funcția de „șef al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău”, este similară funcției de „comisar al CPS Râșcani al CGP mun. Chișinău”, iar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că respectarea drepturilor omului în activitatea administrativă a autorităților publice și în cadrul controlului judecătoresc asupra acesteia, pe de o parte, și echilibrarea cu interesul public și statul de drept, pe de altă parte, constituie unul din factorii care determină ca în materie de executare silită competența să fie atribuită instanțelor de apel, care decid asupra executării în conformitate cu prevederile capitolului VI din Codul administrativ, prevederi care în prezenta cauză corect au fost aplicate de către Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 230, 243 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Valentin Cucuș, reprezentat de avocatul Eugeniu Mustață.

Se menține încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Valentin Cucuș cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru