

Dosarul nr.2r-27/23  
2-21145775-01-2r-16012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Central (jud. A. Furdui)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

## DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Purcel Nadejda,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MCP Finance” SRL împotriva Nadejdei Purcel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Purcel Nadejda,

### c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2021 OCN „MCP Finance” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Purcel cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MCP Finance” SRL împotriva Nadejdei Purcel cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul Nadejdei Purcel în beneficiul OCN „MCP Finance” SRL cu titlu de datorie în baza contractului de credit nebancaar cu dobândă pentru consumatori nr. MD-02820A0000559 din 06 iulie 2020 în sumă totală de 3 718,49 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 270 lei, iar în total suma de 3 988,49 de lei.

În rest pretențiile OCN „MCP Finance” SRL împotriva Nadejdei Purcel cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor pentru asistența juridică s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 09 martie 2022, Purcel Nadejda a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Purcel Nadejda.

S-a comunicat părții apelante Purcel Nadejda despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume: prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru

instanța de apel și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

S-a explicat părții apelante Purcel Nadejda, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Purcel Nadejda împotriva hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 30 decembrie 2022, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” (f.d.67), Purcel Nadejda a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău cu acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel în mod pripit și eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, prin ce li se îngreșește accesul a justiție.

Recurenta au opinat că, examinarea cauzei s-a realizat superficial și a dus la încălcarea drepturilor sale și la prejudiciere abuzivă.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la data de 17 ianuarie 2023 (f.d.72).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 12 decembrie 2022, și a expediat-o participanților la proces la aceeași dată (f.d.60), dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată la materialele cauzei lipsește.

Cererea de recurs a fost depusă la 30 decembrie 2022, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” (f.d.67).

Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Purcel Nadejda și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în prezenta cauză civilă, a fost atacată cu apel de către Purcel Nadejda, la data de 09 martie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la

repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Curtea de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Purcel Nadejda și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei; s-a explicat părții apelante Purcel Nadejda, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Potrivit înștiințării expediate în adresa apelantei Purcel Nadejda, ultima a fost înștiințată, contrasemnătură, despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea în adresa sa, la adresa indicată în cererea de apel, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, a încheierii, prin care apelantei i-a fost acordat termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul poștal cu nr. DS8007559391AS la data de 18 noiembrie 2022, expediată la adresa de corespondență indicată de către apelantă: mun. XXXXX, com. XXXXX, str. XXXXX.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 12 decembrie 2022, a restituit cererea de apel depusă de Purcel Nadejda împotriva hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.57-59).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul, prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din motivele ce succed.

Colegiul notează că, apelanta a recepționat la data de 18 noiembrie 2022, încheierea instanței de apel din data de 19 septembrie 2022, respectiv, apelanta a fost înștiințată legal despre termenul limită în care urma să lichideze neajunsurile din cererea de apel, beneficiind în acest sens și de un termen rezonabil.

Or, conform încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2022, apelanta în termenul limită acordat de instanța de apel, urma să înregistreze în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat, în original, în sumă de 112,50 lei și cererea de apel motivată, în copii pentru toți participanții la proces.

La caz, recurenta/apelanta, nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și bonul taxei de stat, în termenul acordat – în pofida faptului că a recepționat la 18 noiembrie 2022, încheierea instanței de apel din data de 19 septembrie 2022, respectiv, apelanta a fost înștiințată legal despre termenul limită în care urma să lichideze neajunsurile din cererea de apel, beneficiind în acest sens și de un termen rezonabil.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că Purcel Nadejda, având calitatea procesuală de apelantă, este în

cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta cererea de apel motivată și a bonul taxei de stat, și respectiv, urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, asigurând punerea pe rol a apelului declarat – prin prezentarea apelului motivat și bonului taxei de stat, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea instanței de apel și care rezultă și din jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea apelantă.

În altă ordine de idei, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelanta a omis de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelanții în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale.

Alegația recurente precum că, prin încheierea de restituire a cererii de apel i s-ar fi îngrădit accesul la justiție, nu este întemeiată, în condițiile în care în conjunctura redată anterior, este evident că, instanța de apel în actul judecătoresc comunicat apelantei a indicat explicit modalitatea prezentării cererii de apel motivate, având în vedere exigențele legislației procesuale la acest capitol.

Alte argumente aduse în recursul declarat se referă la fondul cauzei civile și exprimă dezacordul cu hotărârea primei instanțe, însă nu indică la anumite încălcări care ar fi fost admise de instanța de apel la emiterea încheierii contestate.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Purcel Nadejda.

Se menține încheierea din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MCP Finance” SRL

împotriva Nadejdei Purcel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat