

Dosarul nr. 2rac-245/2022
2-19076216-01-2rac-10102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sauel-Prim”, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Imobil Company” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sauel-Prim” cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale,

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 12 februarie 2019, SRL „Pro Imobil Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sauel-Prim” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2100 de euro, dobânzii de întârziere în sumă de 89,98 de euro, penalității contractuale în sumă de 1 428 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că între SRL „Pro Imobil Company” în calitate de prestator și SRL „Sauel-Prim” în calitate de beneficiar, a fost încheiat la 04 septembrie 2018 contractul nr. 5 de intermediere exclusivă a vânzării.

Potrivit pct. 1.1 din contract, prestatorul prestează pentru beneficiar servicii exclusive de identificare a potențialilor cumpărători/investitori pentru bunul imobil amplasat în mun. Xxxx, iar beneficiarul achită, în condițiile prezentului contract, valoarea serviciilor prestatorului.

Punctul 1.4 din același contract, prevede că prețul de vânzare al bunului imobil, declarat de beneficiar, constituie 70 000 de euro.

Reclamantul a menționat că durata contractului a fost stabilită de către părți la pct. 4.1. din contract, fiind de o lună de zile, iar la pct. 3.1 al contractului, a fost stabilit comisionul de intermediere a vânzării bunului imobil, acesta constituind 3% inclusiv TVA calculat din valoarea contractului și plăților obținute de

beneficiar în urma vânzării bunului imobil. Comisionul de intermediere a vânzării bunului imobil urma a fi achitat de către beneficiar prestatorului odată cu perfectarea tranzacției de vânzare - cumpărare a bunului imobil.

Reclamantul a invocat că, în perioada executării contractului de către prestator, ultimul a prezentat beneficiarului informația cu privire la potențialii cumpărători, inclusiv și adresarea din 24 septembrie 2018, care însă a fost ignorată de beneficiar.

Pârâtul SRL „Sauel-Prim” nu și-a respectat obligațiile asumate și a realizat bunul dat în termenul de valabilitate al contractului existent între părți, anume la 28 septembrie 2018, fără achitarea comisionului stabilit de către părți.

Potrivit pct. 2.2.9 din contractul de intermediere exclusivă a vânzării nr. 5 din 04 septembrie 2018, în cazul în care pe perioada valabilității prezentului contract, beneficiarul va înstrăina bunul imobil, personal sau prin intermediari, va fi obligat să achite imediat prestatorului comisionul indicat la punctul 3.1 al contractului.

Reclamantul a mai relatat că conform informației din Registrul de stat al bunurilor imobile, SRL „Sauel-Prim” a înstrăinat în perioada de valabilitate a contractului bunul imobil amplasat pe adresa mun. Xxxx, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8173 din 28 septembrie 2018, fără a achita comisionul stabilit de către părți în contract. Nici după semnarea contractului de vânzare-cumpărare și nici ulterior, pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile asumate potrivit pct 1.1 și pct. 2.2.9 din contractul din 04 septembrie 2018.

Reclamantul a menționat că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 21 decembrie 2018, în adresa pârâtului au fost expediată somația, care a fost recepționată la data de 26 decembrie 2018, însă a rămas fără răspuns.

De asemenea, reclamantul a precizat că potrivit pct. 5.1 din contract, în cazul neexecutării în termen a obligațiilor prezentului contract, beneficiarul va achita prestatorului penalitate în mărime de 0,5% din valoarea obligației neexecutate pentru fiecare zi de întârziere.

Reclamantul a indicat că suma de 2 100 de euro nu a fost achitată, la expirarea inclusiv și a termenelor suplimentare acordate, astfel pentru întreaga perioadă de neachitare a sumei de 2 100 de euro, datorată în baza contractului, este în drept să solicite încasarea din contul pârâtului a sumei de 89,98 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 29 septembrie 2018 - 11 februarie 2019, încasarea sumei de 1 428 de euro cu titlu de penalitate contractuală, pentru perioada 29 septembrie 2018 - 11 februarie 2019.

SRL „Pro Imobil Company” prin cererea de concretizare a pretențiilor din 11.09.2019 a solicitat încasarea datoriei în sumă de 1890 de euro echivalent în lei moldovenești, penalității contractuale în sumă de 1634,85 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 85-87).

Prin hotărârea din 18 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la SRL „Sauel-Prim” în beneficiul SRL „Pro Imobil Company” suma de 1 890 de euro cu titlu de datorie și suma de 1 634,85 de euro cu titlu de penalitate, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, suma de 2 082,12 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 10 255,15 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei.

La 11 martie 2021, SRL „Sauel-Prim”, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi prin care acțiunea depusă de SRL „Pro Imobil Company” să fie respinsă integral.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL „Sauel-Prim” și a fost menținută hotărârea din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 20 septembrie 2022, SRL „Sauel-Prim”, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 02 iunie 2022 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, instanțele inferioare au aplicat eronat normele de drept material și procedural, prin urmare au dat o apreciere arbitrară probelor administrate, iar decizia instanței de apel se datorează examinării arbitrare a circumstanțelor cauzei și probelor anexate la dosar, circumstanțe care nu au fost elucidate pe deplin de către instanța de fond.

Recurentul a relatat că instanțele inferioare urmau să atragă o atenție sporită articolelor 725-732 din Codul civil, întru evitarea interpretării clauzelor contractuale în favoarea intimatului.

Mai mult, consideră că, intimatul nu a prezentat probe pertinente și suficiente, care să demonstreze că a suferit un prejudiciu, respectiv acesta nu a reușit să dovedească că a prestat servicii în baza contractului încheiat.

Recurentul a invocat nerespectarea unor prevederi contractuale în vederea neinformării reclamantului (prestator) despre întâlnirea pârâtului (beneficiar) cu potențialii cumpărători, nu reprezintă o clauză sub sancțiunea efectuării unor plăți sau penalități și de asemenea nu obligă pârâtul la efectuarea plăților solicitate. Or, interzicerea recurentului de a contacta cu unii potențiali cumpărători, reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului de proprietate și se califică ca clauză abuzivă, conform art. 4 din Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Recurentul a mai indicat că instanțele inferioare eronat au aplicat norma materială și succesiv au reținut și prevederile pct. 2.2.9 coroborat cu pct. 3.1. din contractul de intermediere, prin care se indică interdicția înstrăinării bunului imobil personal, dar și despăgubiri în mărime de 3% din valoarea contractului de vânzare-cumpărare, întrucât clauzele contractuale menționate contravin normei imperative și sunt absolut nule.

La 10 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților copia cererii de recurs depusă de SRL „Sauel-Prim”, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.15, vol. II).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 02 iunie 2022, decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 25 iulie 2022 prin intermediul poștei electronice. (f.d. 241, vol. I).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară

în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că SRL „Sauel-Prim”, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 20 septembrie 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul a fost considerat admisibil și numit pentru examinare în fond.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecătii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Sauel-Prim”, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu și va menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit alin. (4), săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească

a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Pornind de la faptul că în sistemul legislației noastre procesuale, instanța de judecată este obligată să soluționeze procesul limitându-se la obiectul acestui în sensul formulat prin acțiune și, după caz, concretizat de către partea reclamantă, instanța de recurs se află în situația de a verifica dacă la caz a fost îndeplinită condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului, a examinat toate pretențiile și argumentele înaintate (a se vedea, în contrast, Lebedinschi vs Moldova, 16 iunie 2015, parag. 31, 35 – 36; Nichifor vs Moldova, 20 septembrie 2016, parag. 29 – 31).

Inițial, Colegiul lărgit reține că pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecății.

Instanțele ierarhic inferioare, conform materialelor cauzei, au constatat că, la 04 septembrie 2018, între SRL „Pro Imobil Company”, în calitate de prestator și SRL „Sauel-Prim”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de intermediere exclusivă a vânzării nr. 5, unde la pct. 2.2.9. din contract părțile au prevăzut că, în cazul în care, pe perioada valabilității prezentului contract, beneficiarul va înstrăina bunul imobil, personal sau prin intermediari, va fi obligat să achite imediat prestatorului comisionul indicat în punctul 3.1

Totodată, s-a reținut că potrivit pct. 5.1. din același contract, în cazul neexecutării în termen a obligațiilor prezentului contract, beneficiarul va achita prestatorului penalitate în mărime de 0,5 % din valoarea obligației neexecutate pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, concretizată la 11 septembrie 2019, formulată de către SRL „Pro Imobil Company” împotriva SRL „Sauel-Prim” s-a solicitat încasarea datoriei în sumă de 1890 de euro echivalent în lei moldovenești, penalității contractuale în sumă de 1634,85 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, judecând cauza civilă în fond, prin hotărârea din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a admis acțiunea și s-a dispus încasarea de la SRL „Sauel-Prim” în beneficiul SRL „Pro Imobil Company” suma de 1 890 de euro cu titlu de datorie și suma de 1 634,85 de euro cu titlu de penalitate, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, suma de 2 082,12 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 10 255,15 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate cu apel, prin decizia din 02 iunie 2022 a respins apelul depus de SRL „Sauel-Prim” și s-a menținut hotărârea din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, SRL „Pro Imobil Company” și-a executat integral obligațiile asumate prin contractul de intermediere

exclusivă a vânzării nr. 5 din 04 septembrie 2018, prezentând apelantului informații corespunzătoare cu privire la potențialul cumpărător Condrațchi Iulian, care a manifestat interesul de a procura bunul imobil, fapt confirmat prin cererea din 21 septembrie 2018.

Instanța de apel a stabilit că SRL „Sauel-Prim” și-a asumat obligația de a înstrăina bunul ce constituie obiect al contractului de intermediere exclusivă a vânzării nr. 5 din 04 septembrie 2018, cumpărătorului propus de prestator, în perioada de valabilitate a contractului menționat supra. La 28 septembrie 2018, SRL „Sauel-Prim” a vândut bunul imobil nr. cadastral xxxx, situat în mun. Xxxx, unor alte persoane.

Astfel, reieșind din prevederile contractului, SRL „Sauel-Prim” urmează să achite reclamantului comisionul convenit la pct.3.1, în mărime de 3% din valoarea vânzării bunului or, această obligație derivă din prevederile contractului menționat. Corespunzător, SRL „Pro Imobil Company” fiind îndreptățit de a pretinde achitarea comisionului respectiv din contul SRL „Sauel-Prim”, care nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract, până la înaintarea în instanță a prezentei cereri de chemare în judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține decizia instanței de apel, din motivele ce succed.

În temeiul art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În contextul prevederilor art. 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încît să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În sensul art. 373 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Articolul 572 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019) prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul

stabilit.

În temeiul art. 602 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), se prevede răspunderea pentru neexecutarea obligației, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciu cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, Colegiul lărgit apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, menținută de instanța de apel, precum că neexecutarea obligației contractuale antrenează răspunderea civilă contractuală, atunci când se întrunesc condițiile stabilite de lege, exceptând temeiurile de exonerare sau limitare a răspunderii. Efectul juridic al neexecutării obligațiilor contractuale sunt diferite reieșind din felul neexecutării, precum și din faptul ce fel de obligație nu a fost executată.

Drept urmare, Colegiul lărgit apreciază ca fiind justificat raționamentul instanței de apel că, SRL „Pro Imobil Company” și-a executat integral obligațiile asumate prin contractul de intermediere exclusivă a vânzării din nr. 5 din 04 septembrie 2018, prezentând SRL „Sauel-Prim” informații corespunzătoare cu privire la potențialul cumpărător Condrățchi Iulian, care a manifestat interesul de a procura bunul imobil, fapt confirmat prin cererea din 21 septembrie 2018.

Aici, urmează a fi notat faptul că contrar obligației asumate prin contractul de intermediere exclusivă a vânzării din nr.5 din 04 septembrie 2018, SRL „Sauel-Prim”, în perioada de valabilitate a contractului menționat, la 28 septembrie 2018, a vândut bunul imobil nr. cadastral xxxx, situat în mun. Xxxx, unor altor persoane, fapt ce rezultă din extrasul ÎP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, fiind înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului nr. xxxx în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2018.

În consecință, Colegiul lărgit conchide că, instanța de apel întemeiat a concluzionat în favoarea menținerii soluției instanței de fond privind admiterea pretenției cu privire la încasarea sumei de 1890 euro cu titlu de datorie contractuală, ce constituie potrivit pct. 3.1 din contractul de intermediere exclusivă a vânzării din nr.5 din 04 septembrie 2018, comisionul în mărime de 3% din valoarea vânzării bunului.

Drept urmare, decad argumentele recurentului precum că SRL „Pro Imobil Company” nu a prezentat probe pertinente, veridice și suficiente, care ar putea demonstra că a suferit un prejudiciu, respectiv acesta nu a reușit să dovedească că a prestat servicii în baza contractului încheiat.

La fel, Colegiul lărgit consideră că SRL „Pro Imobil Company” este îndreptățită să solicite și încasarea penalității contractuale în sumă de 1634,85 de euro, în corespundere cu art. 624 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), în condițiile în care s-a constatat că SRL „Sauel-Prim”, a admis întârzieri la achitarea comisionului stabilit la pct. 3.1 din contractul de intermediere exclusivă a vânzării din nr.5 din 04 septembrie 2018, în mărime de 3% din valoarea vânzării bunului.

Or, potrivit pct. 5.1 din contractul de intermediere exclusivă a vânzării din nr.5 din 04 septembrie 2018, părțile au convenit că, în cazul neexecutării în termen a obligațiilor contractului, beneficiarul va achita prestatorului, penalitatea în mărime de 0,5% din valoarea obligației neexecutate pentru fiecare zi de întârziere,

aceasta fiind calculată pentru perioada 29 septembrie 2018 – 20 martie 2019.

Ținând cont de raționamentele redate, instanța de recurs consideră nefondate criticile recurentului precum că instanțele inferioare eronat au aplicat norma materială și succesiv au reținut și prevederile pct. 2.2.9 coroborat cu pct. 3.1. din contractul de intermediere exclusivă a vânzării din nr.5 din 04 septembrie 2018 întrucât clauzele contractuale menționate contravin normei imperative și sunt absolut nule.

De altfel sunt nefondate și alegațiile recurentului precum că instanța de apel nu a ținut de prevederile art. 725 - 732 din Codul civil, întru evitarea interpretării clauzelor contractuale în favoarea intimatului.

Pornind de la faptul că, instanța de apel a constatat temeinicia hotărârii instanței de fond de admitere a acțiunii înaintate de către SRL „Pro Imobil Company”, Colegiul lărgit reține că, instanța de apel corect a menținut și soluția instanței de fond care a pus pe seama SRL „Sauel-Prim” cheltuielile de judecată suportate de reclamant în sumă de 2 082,12 de lei cu titlu de taxă de stat, în sumă de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în sumă de 7,15 lei cu titlu de cheltuieli de servicii poștale și 248 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu obținerea informației solicitate de la Agenția Servicii Publice.

Or, în virtutea art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Iar în temeiul art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că au aplicat eronat normele de drept material și procedural, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Colegiul lărgit accentuează că, în cadrul judecării cauzei civile, instanța de apel a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6§1 CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către SRL „Sauel-Prim”, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sael-Prim”, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu.

Se menține decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Imobil Company” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sael-Prim” cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Victor Burduh