

Dosarul nr. 3ra-1070/22
2-19088253-01-3ra-13102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G. Ciobanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

1 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Societate cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei
municipiului Chișinău, Viceprimarului municipiului Chișinău, persoană terță
Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea
actului administrativ, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului
general interimar al municipiului Chișinău și Viceprimarului municipiului Chișinău
cu privire la anularea actului administrativ.

împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
casată hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și
emisă o nouă decizie de admitere a acțiunii,

constată:

La 2 aprilie 2019, SRL „CVC Procons Plus” a depus cerere de chemare în
judecată, ulterior concretizată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului
mun. Chișinău, persoană terță SRL „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 6 noiembrie 2015 între SRL „CVC Procons
Plus” și Primăria mun. Chișinău, a fost încheiat contractul de arendă nr. 6696/2015
potrivit căruia Primăria mun. Chișinău în calitate de proprietar a oferit în arendă lotul
de pământ cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2411 ha pentru proiectarea și
construirea unui centru multifuncțional.

A explicat că dreptul de arendă a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile. Potrivit pct. 1.2, contractul de arendă a fost încheiat pe un termen de 5 ani, iar prin pct. 2.1 al contractului a fost stabilită plata pentru arendă în mărime de 71 885 lei.

Astfel, a indicat că cu regularitate și în termen a făcut plățile necesare pentru arendarea terenului.

Ulterior, la 25 martie 2016, SRL „CVC Procons Plus”, a încheiat cu SRL „Globalconstruct-Grup” contractul de societate civilă nr. 254, care a fost notat în registrul bunurilor imobile.

La 7 iulie 2016, Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 415/16, prin care a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană în limitele terenului arendat, iar la data de 4 iulie 2017 a fost avizată documentația de proiect.

La 26 ianuarie 2018, Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire nr. 34-c/18 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană în limitele terenului arendat.

La 29 septembrie 2018, Agenția de Mediu a eliberat autorizația de defrișare nr. 035-C.

A indicat că, atât la depunerea cererii de eliberare a certificatului de urbanism, cât și la depunerea cererii de eliberare a autorizației de construire, SRL „CVC Procons Plus” a prezentat la Primăria mun. Chișinău nu numai actele prevăzute la art. 3 și art. 12 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, ci și un șir de acte suplimentare.

În acest context, a precizat că SRL „CVC Procons Plus” la ziua demarării lucrărilor de construire, a deținut asupra sa toate actele permise care până în prezent au rămas perfect valabile fără a fi contestate de Agenția pentru Supraveghere Tehnică sau persoane terțe.

A susținut că la moment, lucrările de construire sunt în curs de desfășurare, iar la data emiterii dispoziției contestate, SRL „CVC Procons Plus” deja a făcut investiții considerabile pentru realizarea proiectului.

A relevat că la 13 noiembrie 2018, Primarul General interimar a emis Dispoziția nr. 883-d prin care au fost sistate lucrările de construire executate pe terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. Nicolae Dimo. A fost sistată valabilitatea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SC „CVC Procons Plus” SRL și SC „Globalconstruct-Grup” SRL, pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx, până la aplanarea litigiului. Pretura sectorului Rîșcani, Direcția autorizare și disciplină în construcții și Inspectoratul de Poliție Rîșcani vor asigura controlul executării prezentei decizii.

A menționat că nefiind de acord cu dispoziția nr. 883-d din 13 noiembrie 2018, ultima fiind emisă contrar prevederilor legale și cu depășirea atribuțiilor, SRL „CVC Procons Plus” a declanșat procesul de contencios administrativ, formulând acțiunea de declarare a nulității dispoziției în cauză.

Prin hotărârea din 5 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dispoziția nr. 883-d din 13 noiembrie 2018 a fost declarată nulă.

În acest sens, a menționat că peste o zi după pronunțarea hotărârii, la 7 martie 2019, viceprimarul a emis dispoziția 118-d „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c din 26 ianuarie 2018”, cu următorul conținut: „Având în vedere decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018, prin care a fost abrogată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. Nicolae Dimo Firmei „Sarvn” SRL, în schimbul terenului arendat din str. Mihail Lermontov”, nota informativă a Direcției asistență juridică nr. 143 din 5 martie 2019, ținând cont de litigiul apărut cu locatarii blocului de locuințe din str. Nicole Dimo, 7/3, în temeiul art. 29 alin. (1) și (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a), 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 297-dc din 10 iulie 2018 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu ale conducerii Primăriei municipiului Chișinău”, viceprimarul de ramură al municipiului Chișinău, dispune: 1. Se revocă autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „CVC Procons Plus” și SRL „Globalconstruct-Grup” pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx, din str. Nicolae Dimo.

A remarcat că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018, a fost contestată, astfel în prezent dosarul este instrumentat de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

A relatat că a înregistrat prin intermediul cancelariei Primăriei mun. Chișinău, cererea prealabilă.

La 25 martie 2019, în adresa SRL „CVC Procons Plus” a fost expediat răspunsul nr. 111/1349, prin care s-a comunicat că nu există motive de abrogare a dispoziției viceprimarului nr. 118-d „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c din 26 ianuarie 2018” din 7 martie 2019.

Este de părere că, SRL „CVC Procons Plus” a fost lezată în drepturile sale de realizare a lucrărilor de construire care au fost demarate în mod legal.

Astfel, faptul că a fost emisă o decizie a Consiliului mun. Chișinău fără a declanșa procedura de anulare a contractului de arendă care a fost încheiat în baza acestei decizii, nu justifică acțiunile primăriei de revocare a autorizației, or, atât documentația de proiect, cât și cea permisivă, este reglementată expres de cadrul legal și nu lasă loc de interpretări sau de acțiuni lipsite de suport legal.

La 12 aprilie 2019, de către SRL „CVC Procons Plus” a fost depusă acțiunea concretizată, prin care s-au invocat aceleași temeiuri de fapt, fiind înaintate aceleași solicitări, însă au fost modificate doar temeiurile de drept pe care se bazează acțiunea.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 29 alin. (1)-(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a), 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, art. 21 alin. (2) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721 din 2 februarie 1996, pct. 4, 27 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat în domeniul

construcției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, art. 141, 206, 211 Cod administrativ.

A solicitat anularea dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 emisă de viceprimarul mun. Chișinău.

La 8 mai 2019, SRL „Globalconstruct-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 6 noiembrie 2015 între SRL „CVC Procons Plus” și Primăria mun. Chișinău, a fost încheiat contractul de arendă nr. 6696/2015 potrivit căruia Primăria mun. Chișinău în calitate de proprietar a oferit în arendă lotul de pământ cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2411 ha pentru proiectarea și construirea unui centru multifuncțional. Dreptul de arendă a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile. Potrivit pct. 1.2, contractul de arendă a fost încheiat pe un termen de 5 ani, iar prin pct. 2.1 al contractului a fost stabilită plata pentru arendă în mărime de 71 885 lei, iar plățile necesare pentru arendarea terenului au fost efectuate cu regularitate și în termen.

Ulterior, la 25 martie 2016, SRL „CVC Procons Plus” SRL, a încheiat cu SRL „Globalconstruct-Grup” contractul de societate civilă nr. 254, care a fost notat în registrul bunurilor imobile.

La 7 iulie 2016, Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 415/16, prin care a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană în limitele terenului arendat, iar la data de 4 iulie 2017 a fost avizată documentația de proiect.

La 26 ianuarie 2018, Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire nr. 34-c/18 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană în limitele terenului arendat.

La 29 septembrie 2018, Agenția de Mediu a eliberat autorizația de defrișare nr. 035-C.

La 13 noiembrie 2018, Primarul general interimar a emis dispoziția nr. 883-d prin care au fost sistate lucrările de construire executate pe terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. Nicolae Dimo. A fost sistată valabilitatea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „CVC Procons Plus” și SRL „Globalconstruct-Grup”, pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx, până la aplanarea litigiului. Pretura sectorului Rîșcani, Direcția autorizare și disciplină în construcții și Inspectoratul de Politie Rîșcani vor asigura controlul executării prezentei decizii.

Ulterior, la 7 martie 2019, viceprimarul a emis dispoziția 118-d „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c din 26 ianuarie 2018”, cu următorul conținut: „Având în vedere decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018, prin care a fost abrogată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. Nicolae Dimo Firmei „Sarvn” SRL, în schimbul terenului arendat din str. Mihail Lermontov”, nota informativă a Direcției asistență juridică nr. 143

din 5 martie 2019, ținând cont de litigiul apărut cu locatarii blocului de locuințe din str. Nicole Dimo, 7/3, în temeiul art. 29 alin. (1) și (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a), 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 297-dc din 10 iulie 2018 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu ale conducerii Primăriei municipiului Chișinău”, viceprimarul de ramură al municipiului Chișinău, dispune: 1. Se revocă autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „CVC Procons Plus” și SRL „Globalconstruct-Grup” pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx, din str. Nicolae Dimo”.

La 24 aprilie 2019, prin intermediul cancelariei Primăriei mun. Chișinău, SRL „Globalconstruct-Grup” a înregistrat cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 883-d din 13 noiembrie 2018 și anularea dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 prin care a fost revocată autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

La 8 mai 2019, SRL „Globalconstruct-Grup” a recepționat răspunsul nr. 06-111/2511 prin care a fost informat că: „în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, Primarul general al mun. Chișinău, exercită atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de Consiliul mun. Chișinău. Potrivit art. 29 lit. t) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrative nr. 435 din 28 decembrie 2006, primarul constată încălcările legislației în vigoare de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora. Conform prevederilor stabilite la art. 15 din Legea privind statutul mun. Chișinău nr. 136 din 6 septembrie 2016, primarul eliberează autorității și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate. Iar întru exercitarea atribuțiilor sale, emite dispoziții cu caracter normativ și individual, așa cum prevede art. 16 din Legea privind statutul mun. Chișinău nr. 136 din 6 septembrie 2016. Având în vedere cele menționate, cerințele nu pot fi satisfăcute”.

În aceste circumstanțe, a opinat că dispozițiile nr. 883-d din 13 noiembrie 2018 și nr. 118-d din 7 martie 2019 au fost emise contrar prevederilor legale, cu depășirea atribuțiilor și pe cale de consecință pot fi declarate nule de către instanța de judecată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. a), 34 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, art. 21 alin. (2) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721 din 2 februarie 1996, pct. 4, 27 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat în domeniul construcției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

A solicitat anularea dispoziției nr. 883-d din 13 martie 2018 emisă de Primarul general interimar al mun. Chișinău și a dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 emisă de Viceprimarul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauzele sus-menționate au fost conexe pentru a fi examinate concomitent.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarată inadmisibilă cerința înaintată de SRL „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 883-d din 13 martie 2018.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, persoană terță SRL „Globalconstruct-Grup” cu privire la declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 și acțiunea înaintată de SRL „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019.

La 25 decembrie 2020, SRL „CVC Procons Plus” cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 25 aprilie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de admitere a acțiunii depusă de SRL „CVC Procons Plus” și de SRL „Globalconstruct-Grup”.

A fost anulat actul administrativ ilegal defavorabil – dispoziția nr. 118-d din 7 martie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

În temeiul art. 224 alin. (2), 228 Cod administrativ, ca rezultat al anulării cu efect retroactiv, valabilitatea actului administrativ-autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, a fost prelungită pe durata rămasă până la expirare, calculată din momentul revocării în temeiul actului administrativ ilegal anulat.

La 19 iulie 2022, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 7 octombrie 2022 a prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material, iar motivarea acesteia vine în contradicție cu circumstanțe pricinii.

A opinat că Primarul general al mun. Chișinău are competența de a emite actele administrative de revocare/suspendare a autorizațiilor de construire și că actul contestat este unul întemeiat.

A obiectat că mai multe aspecte constatate în decizia instanței de apel denotă examinarea superficială și neobiectivă prin aprecierea parțială a temeiurilor de emiterie a actului administrativ contestat prin ignorarea temeiurilor esențiale care au fost susținute în cadrul examinării cauzei.

În contextul dat, a subliniat că regimul juridic al bunurilor domeniului public stabilite de legislația națională nu poate fi ignorat dar urmează să fie apărut atât de către cei care le gestionează cât și de către instanțele de judecată.

Cu referire la prevederile art. 6, 20 alin. (2) din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale nr. 591 din 23 septembrie 1999, a remarcat că terenul cu nr. cadastral xxxxx face parte din terenurile spațiilor verzi din intravilanul mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin extrasul din decizia nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Rîșcani, iar construcția unui bloc de locuit pe acest teren este interzisă, or acest gen de construcții este incompatibil cu destinația spațiilor verzi.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 13 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” copia recursului depus de Primarul general al mun. Chișinău, fiindu-le explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat (f. d. 101 vol. VI).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că dispozitivul deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificat recurentului la 22 iulie 2022, iar decizia motivată din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificat recurentului la 12 septembrie 2022, fapt confirmat prin extrasele de pe poșta electronică (f. d. 37, 43 vol. VI).

Astfel, recursul depus la 19 iulie 2022 (f. d. 38, vol. VI) și motivarea recursului prezentată la data de 7 octombrie 2022 (f. d. 45, vol. VI), sunt în termen.

Prin încheierea din 7 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost numit pentru examinare în complet din cinci judecători.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticile recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una din următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Potrivit art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În corespundere cu art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Prin prisma prevederilor art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La fel, aplicabile sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborate cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În sensul art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Prin prisma alin. (2) și (3) din același articol, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Din cumulul probatoriu administrat speței, rezultă că la data de 7 martie 2019, viceprimarul mun. Chișinău, a emis dispoziția nr. 118-d prin care a fost revocată autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx, din str. Nicolae Dimo” (f. d. 9 vol. II).

La 12 martie 2019, în dezacord cu dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 118-d din 7 martie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-

c/18 din 26 ianuarie 2018, SRL „CVC Procons Plus” a depus o cerere prealabilă înregistrată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 06-111/1349 (f. d. 15-16 vol. I).

Iar prin răspunsul nr. 21/625-p din 25 martie 2019, Direcția Generală Arhitectură și Urbanism și Relații Funciare din cadrul Primăriei mun. Chișinău a respins cererea prealabilă ca fiind nefondată (f. d. 17 vol. I).

La 2 aprilie 2019, SRL „CVC Procons Plus” înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, persoană terță SRL „Globalconstruct-Grup”, a solicitat anularea dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 emisă de viceprimarul mun. Chișinău.

Totodată, la 24 aprilie 2019, în dezacord cu dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 118-d din 7 martie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018 și cu dispoziția nr. 883-d din 13 noiembrie 2019 a Primarului general interimar al mun. Chișinău, SRL „Globalconstruct-Grup” a depus o cerere prealabilă înregistrată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 06-111/2511 (f. d. 10-11 vol. II).

Prin răspunsul nr. 06111/2511 din 8 mai 2019, viceprimarul mun. Chișinău, i-a refuzat SRL „Globalconstruct-Grup” în satisfacerea cerințelor invocate în cererea prealabilă depusă la 24 aprilie 2019 (f. d. 12 vol. II).

La 8 mai 2019, SRL „Globalconstruct-Grup” înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău, a solicitat anularea dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 emisă de viceprimarul mun. Chișinău și a dispoziției Primarului general interimar nr. 883-d din 13 noiembrie 2018 cu privire la sistarea lucrărilor de construire executate pe terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. Nicolae Dimo și sistarea valabilității autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a respins acțiunile depuse de SRL „CVC Procons Plus” și SRL „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 118-d din 7 martie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

Iar, prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarată ca inadmisibilă cerința înaintată de SRL „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 883-d din 13 martie 2018.

Judecând apelul depus de SRL „CVC Procons Plus”, instanța de apel prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a casat hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o nouă decizie de admitere a acțiunii în contestare depusă de SRL „CVC Procons Plus” și de SRL „Globalconstruct-Grup”, fiind anulat actul administrativ ilegal defavorabil – Dispoziția nr. 118-d din 7 martie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea înaintată de SRL „CVC Procons Plus” către Consiliul municipal Chișinău, terți Oficiul Teritorial al

Cancelariei de Stat, SRL „Promilton”, SRL „Globalconstruct Grup” privind anularea actului administrativ și obligarea de a nu crea obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință. S-a anulat Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015”, ca fiind ilegală și s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să nu creeze SRL „CVC Procons Plus” obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință a terenurilor, indicate în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015, care a fost menținută prin decizia din 18 mai 2021 Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, a fost admis recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău. S-a casat integral decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022, s-a respins cererea Consiliului mun. Chișinău, privind repunerea în termen a apelului motivat, ca tardivă. S-a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2020, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către SC „CVC Procons Plus” SRL împotriva Consiliului mun. Chișinău, personae terțe Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, SRL „Promilton”, SRL „Globalconstruct-Grup”, privind anularea actului administrative individual defavorabil și obligarea de a nu crea obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință.

Prin urmare, instanța de apel a remarcat că la momentul examinării prezentei cauze, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 prin care s-a dispus darea în arendă a lotului de pământ, cu suprafața de 0,2411 ha, din str. Nicole Dimo reprezintă un act administrativ legal în vigoare și produce toate efectele juridice pentru care a fost adoptat. Iar, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 mai 2018 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 15 mai 2015, prin care a fost transmis în arendă terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. Nicolae Dimo, nu poate fi reținută ca motiv care justifică emiterea dispoziției nr. 118-d Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c din 26 ianuarie 2018, or, doar faptul adresării locatarilor cu o petiție în adresa Primăriei mun. Chișinău, nu reprezintă temei de a revoca o autorizație de construcție.

Verificând legalitatea deciziei contestate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunilor înaintate de SRL „CVC Procons Plus” și de SRL „Globalconstruct-Grup”.

Astfel fiind, după cum se constată în speță, prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 a fost dat în arendă SRL „Sarvn” pe o perioadă de 5 ani loturile de pământ cu suprafața de 0,1564 ha din str. Ion Creangă și cu suprafața de 0,2411 ha din str. Nicolae Dimo, pentru proiectare și construirea unui

centru multifuncțional, în schimbul terenului arendat din str. Mihail Lermontov (f. d. 18-19 vol. II).

Ulterior, Primăria mun. Chișinău la data de 6 noiembrie 2015 în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 a încheiat cu SRL „CVC Procons Plus” contractul de arendă nr. 6696/2015.

Prin contractul menționat supra proprietarul a dat în arendă lotul de pământ situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo cu suprafața de 0,2411 ha, nr. cadastral xxxxx pentru proiectarea și construirea unui centru multifuncțional în schimbul terenului arendat din str. Mihail Lermontov pe un termen de 5 ani (f. d. 14-16 vol. II).

La 25 martie 2016, SRL „CVC Procons Plus” a încheiat cu SC SRL „Globalconstruct-Grup” contractul de societate civilă privind edificarea blocului locativ pe terenul cu suprafața de 0,2411 ha, nr. cadastral xxxxx situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Nicolae Dimo (f. d. 29-34 vol. I).

La 7 iulie 2016, SRL „CVC Procons Plus” și SRL „Globalconstruct-Grup” a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 415/16, pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx (f. d. 21 vol. I).

La 26 ianuarie 2018, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” autorizația de construire nr. 34-c/18, prin care, s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx (f. d.33 vol. II).

Prin dispoziția nr. 883-d din 13 noiembrie 2019 a Primarului general interimar al mun. Chișinău au fost sistate lucrările de construire executate pe terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. Nicolae Dimo și sistată valabilitatea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018 (f. d. 8 vol. II).

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 a fost abrogată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015, prin care a fost transmis în arendă terenul din str. Nicolae Dimo, nr. cadastral xxxxx, inclusiv s-a pus în sarcina viceprimarului de ramură al mun. Chișinău să rezilieze contractul de arendă nr. 6696/2015 din 30 noiembrie 2015 a terenului cu nr. cadastral xxxxx din str. Nicolae Dimo (f. d. 86 vol. II).

La 7 martie 2019, viceprimarul mun. Chișinău, a emis dispoziția nr. 118-d prin care a fost revocată autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx, din str. Nicolae Dimo”.

Potrivit conținutului dispoziției nr. 118 din 7 martie 2019, aceasta a fost emisă având la bază Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018, prin care a fost abrogată Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. N. Dimo Firmei „Sarvn” SRL, în schimbul terenului arendat din str. M. Lermontov”, nota informativă a Direcției asistență juridică nr. 143 din 5 martie 2019, ținând cont de litigiul apărut cu locatarii blocului de locuințe din str. Nicolae Dimo, 7/3, în temeiul

art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a), art. 17 alin. (4) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, dispoziției primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 297-dc din 10 iulie 2018 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu ale conducerii Primăriei mun. Chișinău, viceprimarul de ramură al mun. Chișinău (f. d. 66 vol. I).

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (5) din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local. El participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. Viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Potivit art. 32 alin. (1) din aceeași lege prevede că în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

La rândul său, conform art. 35 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17 mai 1996, gestionarea teritoriului și a localităților reprezintă ansamblul acțiunilor de organizare conservare și dezvoltare a acestora, orientate spre realizarea unei stări fizice și funcționale a cadrului natural și a cadrului construit, care să corespundă necesităților colectivităților umane, în concordanță cu interesul public și potrivit prevederilor documentației de urbanism și amenajare a teritoriului aprobate.

Articolul 21 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, reglementează că certificatele de urbanism și autorizația de construire/desființare se emit de către primarii municipiilor, orașelor, comunelor și satelor pentru construcții (lucrări de construcție/desființare) de orice destinație și tip de proprietate.

În corespundere cu art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a) din Legea privind statutul mun. Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău, primarul eliberează autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, avînd dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Iar, conform art. 17 alin. (4) din aceeași Lege, Viceprimarul exercită atribuțiile stabilite de către primarul general și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. Viceprimarului i se pot aplica sancțiuni disciplinare prin dispoziția primarului general.

Coroborînd prevederile enunțate, la materialul probator administrat în speță se constată a fi corecte concluziile primei instanțe cu privire la respectarea competenței la emiterea de către viceprimarul mun. Chișinău a dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 prin care a fost revocată autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx, din str. Nicolae Dimo”.

Totodată, la caz s-a reținut că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, se atestă că terenul cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str.

Nicolae Dimo, aparține cu drept de proprietate mun. Chișinău în baza deciziei Consiliului local nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 (f. d. 23 vol. I).

Astfel, după cum a fost constatat, terenul cu nr. cadastral xxxxx face parte din terenurile spațiilor verzi din intravilanul mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin informația Direcției asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău nr. 143 din 5 martie 2019 (f. d. 67-68, vol. I).

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999 patrimoniul unităților administrativ-teritoriale este format din bunurile domeniului public și bunurile domeniului privat.

Iar din prevederile alin. (4) al aceluiași articol, se deduce că bunurile domeniului public constituie totalitatea bunurilor mobile și imobile, destinate satisfacerii intereselor generale ale colectivității din unitatea administrativ - teritorială.

Incidența directă speței au și reglementările art. 10 alin. (1) și alin. (6) din Legea privind administrarea și deetizarea proprietății publice nr. 121 din 4 mai 2007, potrivit cărora bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietății publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Actele juridice privind înstrăinarea sau dobândirea, în folosul persoanelor fizice sau al persoanelor juridice cu capital privat, a bunurilor domeniului public, inclusiv prin privatizare, precum și actele juridice privind darea acestor bunuri în comodat persoanelor indicate sînt lovite de nulitate absolută.

La caz se reține că potrivit pct. 33 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/23 din 2 aprilie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale pe terenurile proprietate municipală din domeniul public, se interzice ridicarea de construcții sau desfășurarea activităților impropriei destinației și modului de folosință.

În același timp, potrivit pct. 35 al aceluiași regulament, autoritățile administrației publice locale vor întreprinde măsurile necesare pentru contracararea cazurilor de privatizare sau înstrăinare în alt mod, ocupare abuzivă (nelegitimă) și edificare a construcțiilor neautorizate în perimetrul terenurilor proprietate municipală din domeniul public, folosirea abuzivă și contrar destinației a acestora.

La fel, și dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la spațiile verzi ale localității urbane și rurale nr. 591 din 23 septembrie 199, prevăd în mod cert că spațiile verzi folosite în interes public constituie obiectul exclusiv al proprietății publice și nu pot fi privatizate sau arendate.

Iar art. 20 alin. (2) din Legea sus-menționată, construcțiile și amenajările incompatibile cu destinația spațiilor verzi (obiective industriale, locative, stații de alimentare cu combustibil etc.) sînt interzise.

Din analiza dispozițiilor legale mai sus citate rezultă incontestabil că dreptul de proprietate municipală este un drept și un element de bază al autonomiei municipale și se manifestă prin dreptul autorităților publice locale de a poseda, folosi și, după caz, de a dispune de terenurile proprietate municipală în interesul populației mun. Chișinău, în limitele și modul stabilit de lege, iar

amenajările incompatibile cu destinația spațiilor verzi precum cele locative sînt interzise.

În acest aspect, examinând dispoziția contestată prin prisma prevederilor legale sus-enunțate instanța de recurs constată drept justă concluzia primei instanțe că terenul cu nr. cadastral xxxxx face parte din terenurile spațiilor verzi din intravilanul mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin anexa la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Rîșcani, iar construcția unui bloc de locuit pe acest teren este interzis or, acest gen de construcție este incompatibil cu destinația spațiilor verzi, iar SRL „CVC Procons Plus” deja a defrișat neautorizat mai mulți arbori, fapte constatate prin răspunsul adresat de Direcția asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău, cu nr. 143 din 5 martie 2019 (f. d. 67-68, vol. I).

Așa fiind nu pot fi reținute argumentele instanței de apel precum că la 28 septembrie 2018, Agenția de Mediu a eliberat SRL „CVC Procons Plus” autorizația pentru efectuarea tăierilor în terenurile împădurite, spațiile verzi/fondul forestier seria AM ATSVFF nr. 035-C, deoarece aceasta a fost emisă după eliberarea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

Mai mult ca atât, SRL „CVC Procons Plus”, a fost sancționată pentru tăierea ilegală a arborilor din sectorul de teren cu nr. cadastral xxxxx din str. Nicolae Dimo, cauzând prejudicii spațiilor verzi în mărime de 197 736 lei pentru nerespectarea autorizației sus-enunțate, fapt stabilit prin hotărârea irevocabilă a instanței de judecată (f. d. 70-74 vol. VI).

În alt aspect, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată mențiunea instanței de apel precum că la momentul examinării litigiului în instanța de apel decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 mai 2018 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 15 mai 2015 prin care s-a dispus darea în arendă a lotului de pământ, cu suprafața de 0,2411 ha, din str. Nicole Dimo, a fost anulată de către instanța de judecată, respectiv decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 15 mai 2015, produce efecte juridice.

Or, legalitatea actului administrativ contestat, la caz dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 118-d din 7 martie 2019 Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018 se apreciază de către instanță la momentul emiterii lui, iar circumstanțele care apar după emiterea actului nu pot servi temei de anulare a acestuia.

Mai cu seamă, dispoziția contestată a fost emisă ca urmare a constatării faptului că construcția unui bloc de locuit este incompatibilă cu destinația terenurilor spațiilor verzi din intravilanul mun. Chișinău.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs constată justetea concluziei primei instanțe cu privire la netemeinicia acțiunilor depuse de SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” privind anularea dispoziției nr. 118-d prin care a fost revocată autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxx, din str. Nicolae Dimo”.

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a materialului probator, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău.

Se casează integral decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Viceprimarului municipiului Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al municipiului Chișinău și Viceprimarului municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Aliona Miron