

## ÎNCHEIERE

8 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, depusă de SA „Cereale-Glodeni”, în cauza civilă nr. 2rac-8/23 (2-20150412-01-2rac-13012023), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cereale-Glodeni” împotriva ÎM „Zernoff” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 27 noiembrie 2020, SA „Cereale-Glodeni” a depus cererea de chemare în judecată împotriva ÎM „Zernoff” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cereale-Glodeni” împotriva ÎM „Zernoff” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la ÎM „Zernoff” SRL în beneficiul SA „Cereale-Glodeni” suma de 667 892,24 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioadele 23.03.2019 - 17.03.2020 și 16.05.2020 - 15.07.2020, pentru neexecutarea obligației de plată a sumei de 3 797 798,20 lei.

S-a încasat de la ÎM „Zernoff” SRL în beneficiul SA „Cereale-Glodeni” taxa de stat în mărime de 20 036,76 lei, calculată din suma pretențiilor admise din acțiune.

Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarant de ÎM „Zernoff” SRL și s-a menținut hotărârea din 29 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 2 decembrie 2022, ÎM „Zernoff” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ședința privind examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 8 februarie 2023, în componența completului de judecată compus din judecătorii: Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh.

La 7 februarie 2023, SA „Cereale-Glodeni” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că judecătorii recuzați și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă, menționând că au participat anterior la judecarea dosarului civil nr. 2rac-54/20.

În context, a susținut că în cadrul dosarului nr.2rac-54/20 s-a examinat recursul declarat de ÎM „Zernoff” SRL în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cereale-Glodei” împotriva ÎM „Zernoff” SRL cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității și dobânzii de întârziere, calculate pentru perioada de până la data emiterii hotărârii primei instanțe, iar, în cadrul prezentului dosar civil (nr.2rac-8/23) se examinează recursul declarat de ÎM „Zernoff” SRL în cauza civilă intentată la cererea de chemare judecată depusă de SA „Cereale-Glodei” împotriva ÎM „Zernoff” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea aceleiași obligații contractuale, calculată pentru perioada neinclusă în dosarul menționat mai sus, după emiterea hotărârii primei instanțe până la achitarea datoriei contractuale.

Respectiv, în dosarul nr.2rac-8/23 se examinează cerința de încasare a dobânzii de întârziere pentru datoria contractuală a cărei dobândă de întârziere deja a fost examinată de același complet de judecată, adică care deja și-a expus opinia asupra obiectului dat.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, deoarece motivele invocate în aceasta nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Or, distinct de obiectul cauzei civile nr. 2rac-54/20, care a vizat încasarea datoriei contractuale, a penalității și dobânzii de întârziere, calculate pentru perioada de până la data emiterii hotărârii primei instanțe, obiectul prezentei cauze constă în încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de neexecutare după pronunțarea hotărârii pe cauza anterioară.

Cât privește cererea de recuzare înaintată judecătorului Victor Burduh, Colegiul reține că acesta nu a participat la judecarea dosarului civil nr. 2rac-54/20.

Totodată, Colegiul consideră că argumentele invocate de reprezentantul SA „Cereale-Glodei” în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestora, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestața postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 parag.1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea nr.R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea magistraților Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh la examinarea recursului declarat de ÎM „Zernoff” SRL împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de ÎM „Zernoff” SRL este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, depusă de SA „Cereale-Glodei”, în cauza civilă nr. 2rac-8/23 (2-20150412-01-2rac-13012023), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cereale-Glodei” împotriva ÎM „Zernoff” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuitelor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Iurie Bejenaru