

Dosarul nr. 2ra-1680/22
2-21018302-01-2ra-30112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – I. Potînga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Marin Croitoru, reprezentat de avocatul Igor Eremia,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Marin Croitoru împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu Nicolae Sîrbu cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, s-a casat hotărârea din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă hotărâre,

constată:

La 03 februarie 2021 Marin Croitoru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu Nicolae Sîrbu, prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 25 februarie 2020 de către agentul constator al INSP, Nicolae Sîrbu a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr. MAI04 827258, prin care a fost învinuit și sancționat Marin Croitoru de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1) și art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

La data întocmirii procesului-verbal contravențional, agentul constator nu i-a eliberat o copie, impunându-l astfel pe Marin Croitoru să angajeze un avocat, în vederea reprezentării intereselor sale.

Din data semnării contractului și a mandatului, avocatul Igor Eremia a expediat scrisoare în adresa INSP, cu solicitarea de a elibera copia procesului-verbal contravențional, concomitent în adresa INSP fiind expediată și contestația nemotivată, cu caracter general, întrucât nu se cunoștea numărul acestuia și nici seria. Ca urmare, la cererea avocatului, INSP a comunicat că copia procesului-verbal

contravențional a fost expediată prin poștă, însă în realitate un careva proces-verbal contravențional de către Marin Croitoru nu a fost recepționat.

Doar în cadrul procesului judiciar, ulterior examinării materialelor dosarului contravențional, de către avocatul Igor Eremia, în interesele lui Marin Croitoru, a fost prezentată contestația motivată împotriva procesului-verbal contravențional nr. MAI04 827258 din 25 februarie 2020.

Astfel, acțiunile agentului constatator și ale autorității, din care ultimul face parte, au generat un șir de acțiuni suplimentare din partea avocatului, reflectate în actul de primire-predare a lucrărilor efectuate și achitate de către client.

Reclamantul a menționat că dosarul contravențional s-a aflat pe rolul instanțelor de judecată din data de 20 martie 2020 până la data de 29 octombrie 2020 când a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută soluția instanței de fond, astfel procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare, emise de către agentul constatator Nicolae Sîrbu, au fost anulate ca fiind ilegale.

La examinarea cauzei contestatarul a fost reprezentat de către reprezentantul său avocatul Igor Eremia, atât în ședințele de judecată, cât și în afara acestora.

Reclamantul Marin Croitoru a solicitat încasarea de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a sumei de 5053,90 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cadrul judecării dosarului contravențional nr. 5r-1222/2020 (nr. 4r-1750/20).

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Marin Croitoru.

S-a încasat de la Inspectoratul Național de Securitate Publică în beneficiul lui Marin Croitoru suma de 5053,90 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cadrul examinării dosarului contravențional nr. 5r-1222/2020. (f.d. 51, 60-64)

Inspectoratul Național de Securitate Publică, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică.

S-a casat hotărârea din 28 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul centru și s-a emis o nouă hotărâre.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Marin Croitoru împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu Nicolae Sîrbu cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 94, 95-101)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că din sensul art. 1, art. 2, art. 3 alin. (1) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, precum și art. 13 alin. (1), (2) din legea menționată, repararea prejudiciului specificat la art. 7 lit. a), c)-g) și în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul când prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreținut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material și moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenziilor contravenționale de către alte organe decât instanța de judecată se repară de către aceste organe.

Instanța de apel a reținut că, Inspectoratul Național de Securitate Publică, fiind o subdiviziune a Inspectoratului General al Poliției, nu poate fi desinestător subiect în raportul obligațional de răspundere civilă, această obligație fiind atribuită prin lege unității centrale de administrare și control a Poliției.

În opinia instanței de apel acțiunea lui Marin Croitoru a fost îndreptată nu către pârâtul corespunzător.

La data de 15 noiembrie 2022 Marin Croitoru, reprezentat de avocatul Igor Eremia, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 28 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a solicitat repunerea în termen a recursului. (f.d. 106-109)

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile Codului civil, și anume, dreptul persoanei la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală, procuraturii sau instanțelor de judecată, repararea prejudiciului cauzat este guvernată de o lege specială, și anume, Legea nr. 1545/1998.

Reprezentantul recurentului a mai menționat că prin răspunsul nr. E-1249/22 din 27 octombrie 2022 Inspectoratul Național de Securitate Publică a confirmat statutul său de persoană juridică distinctă, cu buget propriu și competența de fi subiect de sinestător al raporturilor juridice de drept. Pentru Inspectoratul Național de Securitate Publică nu răspunde IGP așa cum ar fi în cazul Inspectoratelor de Poliție din mun. Chișinău, care nu sunt persoane juridice și nu sunt subiecți ai raporturilor juridice desinestător.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusa de către Marin Croitoru, care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 29 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa lui Marin Croitoru și avocatului Igor Eremia, prin poștă la 02 august 2022, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 102) Ulterior, avocatul Egor Eremia la data de 11 noiembrie 2022 a luat cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel. (f.d. 104)

Recursul, declarat la 15 noiembrie 2022 de către Marin Croitoru, reprezentat de avocatul Igor Eremia, este depus în termen și decade problema soluționării cererii de repunere în termen a recursului.

La data de 30 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 26 decembrie 2022 Inspectoratul Național de Securitate Publică, a depus referință, solicitând a declara inadmisibil recursul depus de către Marin Croitoru, reprezentat de avocatul Igor Eremia.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Marin Croitoru, reprezentat de avocatul Igor Eremia, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Marin Croitoru, reprezentat de avocatul Igor Eremia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Marin Croitoru, reprezentat de avocatul Igor Eremia și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Marin Croitoru, reprezentat de avocatul Igor Eremia, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Marin Croitoru, reprezentat de avocatul Igor Eremia, împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas