

Dosarul nr. 2ra-1604/22

2-20078519-01-2ra-09112022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Holban

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, V. Buhnaci, M. Guzun

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Macari,
reprezentat de avocatul Denis Staruș,

în cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către de Întreprinderea Mixtă
„Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sergiu Macari cu privire la încasarea
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care
s-a respins apelul declarat de către Sergiu Macari, s-a menținut hotărârea din data de
18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 27 iunie 2020 ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Sergiu Macari, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 17
315,7 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime
de 520 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei și taxa de 20 euro
pentru cheltuieli de recuperare.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea reclamantă a indicat
că între ÎM „Moldcell” SA în calitate de operator și Sergiu Macari în calitate de
abonat, au fost încheiate contractul de abonament, acordul suplimentar Nr. 2664556
din 22 februarie 2018 la nr. GSM 078124887 și acordul suplimentar Nr. 1323119 din
11 martie 2018 la numărul GSM 079160501. Potrivit acestor acte juridice operatorul
s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională
de procurare a unui telefon mobil la preț special, cu condiția achitării din partea
abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie prevăzută în contract.

Astfel, ÎM „Moldcell” SA s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar
conform acordurilor suplimentare, a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv
mobil de tip Samsung Galaxy J5 2017 și un dispozitiv mobil de tip Samsung Galaxy
A7 2017 (A720F), iar Sergiu Macari și-a asumat obligația de a achita suma de 69 lei
lunar timp de 8 luni și respectiv 517 lei lunar timp de 18 luni, conform condițiilor
expuse în acorduri.

Conform pct. 2.1. ale acordurilor suplimentare din 22 februarie 2018 și din 11 martie 2018 Sergiu Macari s-a obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.

ÎM „Moldcell” SA a menționat că obligația de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului numărului de telefon a devenit negativă, din acest motiv la 15 iunie 2018 operatorul a suspendat prestarea serviciilor.

Astfel, conform facturilor datoria pentru abonamentul la nr. GSM 078124887 constituie suma de 600,13 lei, iar la nr. GSM 079160501 suma de 1 556 lei. Datoria pentru echipamentul mobil Samsung Galaxy J5 2017 constituie suma de 966 lei, iar pentru Samsung Galaxy A7 2017 suma de 7 755 lei.

ÎM „Moldcell” SA a indicat că potrivit pct.3.2. din acord, în cazul în care abonatul în decursul perioadei de valabilitate a acordului nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, furnizorul percepe compensația cheltuielilor pentru campanie: contravaloarea abonamentelor lunare rămase până la sfârșitul perioadei obligatorii de utilizare a serviciilor.

Astfel, întreprinderea reclamantă a susținut că datoria în sumă de 8 721 lei reprezintă compensația pentru telefoanele mobile, aplicată conform pct.3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament, care prevede că valoarea unui abonament lunar se va înmulți la numărul de luni pentru care abonatul nu a achitat abonamentul lunar până la expirarea perioadei obligatorii de utilizare a serviciilor.

Totodată a menționat că în temeiul pct. 3.3 ale acordurilor suplimentare din 22 februarie 2018 și din 11 martie 2018 părțile au stabilit că operatorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile. Dobânda de întârziere conform prevederilor contractuale stabilite de părți constituie: $(600,13 \text{ lei} + 1556 \text{ lei} + 966 \text{ lei} + 7755 \text{ lei}) \times 0,5\% \times 100 \text{ zile} = 5 438,57 \text{ lei}$.

ÎM „Moldcell” SA a relatat că prin notificările repetate, ultima la 13 februarie 2020 Sergiu Macari a fost înștiințat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i-se un termen pentru stingerea datoriei în sumă de 17 315,7 lei, inclusiv comisionul pentru executarea mandatului de 1 000 lei, fapt ignorat de către pârât.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell SA, s-a încasat din contul lui Sergiu Macari în beneficiul ÎM „Moldcell” SA suma datoriei în mărime de 16 315,70 lei, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 489,47 lei și pentru asistență juridică în mărime de 1 000 lei, în total suma de 17 805,17 lei, în rest s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. (f.d. 67, 71-72)

Hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost contestată cu apel, în termen, de către Sergiu Macari. (f.d 69-70)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 06 iulie 2022 a respins apelul declarat de către Sergiu Macari, a menținut hotărârea din data de 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d.94,95-102)

Instanțele de judecată în temeiul art.8, alin.(1) și alin.(2), lit. a), art. 512, alin. (1) 514, art. 572, alin. (2), art. 666, alin. (1) și (2), art. 970, alin. (1) și (2) și art. 971 din Codul civil au concluzionat că pretenția privind încasarea datoriei este întemeiată,

deoarece s-a constatat că contractele de abonament din 01 august 2015 și din 22 februarie 2018, cât și acordurile suplimentare la contractele de abonament semnate de către ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul reprezentanților SRL „Alo” și SRL „Vic Mobile”, dovedesc incontestabil existența raportului juridic obligațional între părți.

Argumentul lui Sergiu Macari precum că nu are careva raporturi juridice cu ÎM „Moldcell” SA a fost respins de către instanțele de judecată, deoarece contractele de abonament și acordurile suplimentare la acestea sunt acte juridice sinalagmatice, dau naștere la obligații reciproce și interdependente.

La caz, ÎM „Moldcell” SA a executat obligațiile corelative față de Sergiu Macari, rezultate din aceste acte juridice, însă Sergiu Macari, deși prin semnarea contractului de abonament și acordurilor suplimentare la acesta, s-a obligat să achite abonamentul lunar stabilit în cadrul planului tarifar ales pe durata perioadei minime active obligatorii de utilizare a serviciilor furnizorului, și-a executat doar parțial această obligație și a admis formarea unei datorii la plata abonamentului, care urmează a fi încasată forțat.

Instanțele de judecată la fel au admis și pretenția cu privire la încasarea compensației pentru echipamentele mobile, deoarece s-a constatat că ÎM „Moldcell” SA a transmis lui Sergiu Macari un dispozitiv mobil de tip Samsung Galaxy J5 2017 și respectiv un dispozitiv mobil de tip Samsung Galaxy A7 2017 (A720F), iar potrivit pct.3.2 ale acordurilor suplimentare din 22 februarie 2018 și 11 martie 2018 în cazul în care abonatul, în decursul perioadei de valabilitate al prezentului acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, furnizorul va percepe o compensație ce se va calcula prin înmulțirea coeficientului per opțiune indicat în pct.1.1 al prezentului acord la numărul de luni rămase până la sfârșitul perioadei minime obligatorii de utilizare a serviciilor furnizorului.

Cu referire la pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere instanțele de judecată în baza art. 585 și art. 619, alin. (1) din Codul civil au concluzionat că este întemeiată din motiv că obligația lui Sergiu Macari este una pecuniară, iar întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, indiferent dacă debitorul a folosit acești bani în alte scopuri sau i-a reținut cu rea-intenție.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Sergiu Macari, reprezentat de avocatul Denis Staruș, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 110-113)

În motivarea recursului Sergiu Macari, reprezentat de avocatul Denis Staruș, a indicat că instanțele de judecată, deși corect au stabilit legea materială aplicabilă speței, incorect au ajuns la concluzia că contractele de abonament din data de 01 august 2015 și 22 februarie 2018 și acordurile suplimentare la aceste contracte au fost semnate de către ÎM „Moldcell” SA, dovedesc incontestabil existența raportului juridic obligațional între părți.

Recurentul a susținut că contractele de abonament și acordurile suplimentare la aceste contracte au fost semnate de către SRL „Alo” și nu de ÎM „Moldcell” SA. Prestator semnatar este SRL „Alo”. Sergiu Macari cu ÎM „Moldcell” SA nu a semnat nici un contract de abonament și acorduri suplimentare la aceste contracte.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se

declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 06 iulie 2022, expediată prin intermediul poștei electronice avocatului Denis Staruș, care reprezintă interesele lui Sergiu Macari, la 13 septembrie 2022. (f.d. 103)

La 11 octombrie 2022, în termen, avocatul Denis Staruș a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție recursul motivat.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Sergiu Macari, reprezentat de avocatul Denis Staruș, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Sergiu Macari asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Sergiu Macari și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sergiu Macari, reprezentat de avocatul Denis Staruș, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sergiu Macari, reprezentat de avocatul Denis Staruș, împotriva deciziei din data de 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas