

## Î N C H E I E R E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Donschih Vitalie și avocatul său, Munteanu Liliana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Damaschin Alexandrina către Donschih Vitalie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Donschih Vitalie, prin intermediul avocatului Munteanu Liliana, fiind menținută hotărârea din 18 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2020, Damaschin Alexandrina a depus o cerere de chemare în judecată către Donschih Vitalie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor și stabilirea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2019 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Damaschin Alexandrina și Donschih Vitalie, înregistrată de Primăria Tohatin, mun. Chișinău la 28 septembrie 2008, sub numărul 37. A relevat că motiv pentru înaintarea prezentei acțiuni este faptul că până în prezent nu a fost stabilit domiciliul copiilor, iar părinții nu au ajuns la un numitor comun privind domiciliul și întreținerea lor. A menționat că din căsătorie aceștia au doi copii minori: XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, și XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX.

Reclamanta a precizat că până în prezent sarcina pentru educarea copiilor îi revenea în exclusivitate reclamantei, precum și faptul că aceștia au o vârstă destul de fragedă și necesită o grijă și afecțiune sporită. Astfel, consideră că cel mai rațional ar fi ca instanța să stabilească domiciliul copiilor minori cu mama, Damaschin Alexandrina. Aceasta a explicat că dispune de posibilitatea pentru a asigura un nivel de trai decent și adecvat

pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, educarea copiilor.

În ceea ce privește pensia de întreținere, reclamanta a relevat că aceasta urmează a fi încasată de la pârâtul Donschih Vitalie, în conformitate cu prevederile art. 74 din Codul familiei. A remarcat că pârâtul nu are un loc de muncă stabil, prin urmare a solicitat instanței de judecată încasarea din contul pârâtului Donschih Vitalie a cuantumului pensiei de întreținere într-o sumă fixă plătită lunar, în mărime de 2407,3 lei, în favoarea lui Damaschin Alexandrina pentru îngrijirea copilului minor XXXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXXX, și a sumei de 1856,9 lei, pentru îngrijirea copilului minor XXXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXXX.

Totodată, reclamanta a punctat că de la pârât urmează a fi încasate în folosul reclamantei și cheltuielile de judecată, și anume taxa de stat în mărime de 100 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat: - stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, și XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, cu mama lor, Damaschin Alexandrina; - dispunerea încasării de la Donschih Vitalie a cuantumului pensiei de întreținere într-o sumă fixă plătită lunar, în mărime de 2407,3 lei, în favoarea lui Damaschin Alexandrina pentru îngrijirea copilului minor XXXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXXX; - dispunerea încasării de la Donschih Vitalie a cuantumului pensiei de întreținere într-o sumă fixă plătită lunar, în mărime de 1856,9 lei, în favoarea lui Damaschin Alexandrina pentru îngrijirea copilului minor XXXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXXX; - încasarea cheltuielilor judiciare din contul pârâtului Donschih Vitalie în beneficiul reclamantei Damaschin Alexandrina, și anume plata taxei de stat în sumă de 100 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată înaintată de Damaschin Alexandrina către Donschih Vitalie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor și stabilirea pensiei de întreținere a copiilor. S-a stabilit domiciliul copiilor XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, și XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, cu mama Damaschin Alexandrina, a.n. XXXXXXXXXXXX. S-a încasat în beneficiul reclamantei Damaschin Alexandrina de la Donschih Vitalie pensia de întreținere a copilului XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, într-o sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 lei (o mie cinci sute lei 00 bani), începând cu data adresării în instanța de judecată - 27 februarie 2020 și până la atingerea de către copil a majoratului. S-a încasat în beneficiul reclamantei Damaschin Alexandrina de la Donschih Vitalie pensia de întreținere a copilului XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, într-o sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 lei (o mie cinci sute lei 00 bani), începând cu data adresării în instanța de judecată - 27 februarie 2020 și până la atingerea de către copil a majoratului. În rest, s-a respins acțiunea înaintată de Damaschin Alexandrina, ca neîntemeiată. S-a admis în parte cererea înaintată de Damaschin Alexandrina privind compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat în beneficiul reclamantei Damaschin Alexandrina de la Donschih Vitalie cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 2600,00 lei (două mii șase sute lei 00 bani), inclusiv 100,00 lei pentru taxa de stat și 2500,00 lei pentru serviciile juridice. În rest, s-a respins cererea înaintată de Damaschin Alexandrina privind compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. S-a încasat în bugetul de stat al Republica Moldova de la Donschih Vitalie taxa de stat în mărime de 1080,00 lei (o mie optzeci lei 00 bani).

Prin decizia din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Donschih Vitalie, prin intermediul avocatului Munteanu Liliana, fiind menținută hotărârea din 18 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că instanțele judecătorești au obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal și în acest scop vor lua toate măsurile corespunzătoare. În circumstanțele descrise, instanța de apel, ghidându-se de principiul asigurării supremației intereselor copilului, a concluzionat despre corectitudinea soluției instanței de fond la stabilirea pensiei de întreținere a copilului în cuantum fix, acest cuantum fiind unul ce corespunde situației reale.

La 16 noiembrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Donschih Vitalie și avocatul său, Munteanu Liliana, prin care a fost solicitată casarea parțială a deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pensia de întreținere a copiilor minori să fie stabilită în cuantum de a câte 1000 lei lunar pentru fiecare sau în cuantumul de 1/3 din veniturile recurentului.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de apel.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 19 octombrie 2022 (f.d. 218, vol. I).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Donschih Vitalie și avocatul său, Munteanu Liliana, înregistrat la 16 noiembrie 2022 (f.d. 4-9, vol. II), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Donschih Vitalie și avocatul său, Munteanu Liliana, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Donschih Vitalie și avocatul său, Munteanu Liliana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Donschih Vitalie și avocatul său, Munteanu Liliana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
 Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas