

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către reprezentantul lui Ghennadi Jenenco, avocatul Radu Ștefan Patrașanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Societății pe Acțiuni „Covis” și de creditorul Oleh Senchakovych cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Covis”,

c o n s t a ț ă :

La data de 21 martie 2022, administratorul statutar Ghennadi Jenenco și avocatul Andrei Rezuș în interesele debitorului S.A. „Covis” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.A. „Covis”.

La fel, la 18 martie 2022, creditorul Oleh Senchakovych a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.A. „Covis”.

Prin hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul S.A. „Covis” și cererea introductivă a lui Oleh Senchakovych privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.A. „Covis”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 30 mai 2022, avocatul Mariana Chitic în interesele lui Oleh Senchakovych a declarat apel împotriva hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (completul de judecată compus din Președintele completului Clim Eugeniu și judecătorii Iorgov Steliana și Secrieru Ion), s-a admis apelul declarat de avocatul Mariana Chitic în interesele lui Oleh Senchakovych.

S-a casat hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea desemnării în calitate de administrator al insolabilității S.A. „Covis”, Andrei Botnari, deținătorul autorizației nr. 80 din 14 ianuarie 2015 și s-a emis o hotărâre nouă în această parte prin care: s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității S.A. „Covis”, Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015.

La data de 17 noiembrie 2022, avocatul Radu Patrașanu în interesele lui Ghennadi Jenenco a depus o cerere de revizuire a deciziei din 15 noiembrie 2022 a

Curții de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului prin intermediul PIGD, dosarul i-a fost repartizat la 18 noiembrie 2022 judecătorului Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, în mod aleatoriu.

Prin dispoziția nr. 42 din 30 decembrie 2021 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău privind constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2022, s-a constituit în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, completul de judecată nr.9 în următoarea componență: Clim Eugeniu – Președinte; Iorgov Steliana și Secrieru Ion.

La data de 12 decembrie 2022, avocatul Radu Patrașanu în interesele lui Ghennadi Jenenco a depus recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, Iorgov Steliana și Secrieru Ion, de la examinarea cererii de revizuire a deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recuzare depusă de către avocatul Radu Patrașanu în interesele lui Ghennadi Jenenco judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Clim Eugeniu, Iorgov Steliana și Secrieru Ion de la judecarea cererii de revizuire depusă de avocatul Radu Patrașanu în interesele lui Ghennadi Jenenco împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 ianuarie 2023, reprezentantul lui Ghennadi Jenenco, avocatul Radu Ștefan Patrașanu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că, are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire.

Prin urmare, în motivarea cererii, reprezentantul lui Ghennadi Jenenco, avocatul Radu Ștefan Patrașanu, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de către reprezentantul lui Ghennadi Jenenco, avocatul Radu Ștefan Patrașanu cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către reprezentantul lui Ghennadi Jenenco, avocatul Radu Ștefan Patrașanu în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul

de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către reprezentantul lui Ghennadi Jenenco, avocatul Radu Ștefan Patrașanu a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la judecarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către reprezentantul lui Ghennadi Jenenco, avocatul Radu Ștefan Patrașanu, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către reprezentantul lui Ghennadi Jenenco, avocatul Radu Ștefan Patrașanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Societății pe Acțiuni „Covis” și de creditorul Oleh Senchakovych cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Covis”, se trimite pentru examinarea cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat