

Dosarul nr. 2ra-1694/22

2-21097912-01-2ra-05122022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central, Judecător – M. Hanganu

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, Judecători – G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov

Î N C H E I E R E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎM ”SU-CANAL”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crăciun (Anastasova) Marina către ÎM ”SU-CANAL” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 august 2022, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul central, din 02 februarie 2022,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2021, Crăciun (Anastasova) Marina a depus cerere de chemare în judecată către ÎM ”SU-CANAL”, solicitând anularea ordinului nr. 94-k din 23 iunie 2021 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la muncă, reieșind din cuantumul salariului de 6 457 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 30000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 16 martie 2020, a fost angajată la ÎM ”SU-CANAL” în funcția de controlor al pieței, fiind încheiat contractul individual de muncă.

Ulterior, la 23 aprilie 2021, angajatorul a emis ordinul nr.70-k ”Privind reducerea statelor de angajați al ÎM ”SU-CANAL” pentru anul 2021”, prin care au fost reduse mai multe funcții, inclusiv funcția pe care o exercita reclamanta.

Drept urmare, la 23 iunie 2021, a fost emis ordinul nr. 94-k prin care Crăciun (Anastasova) Marina a fost concediată în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

Reclamanta consideră că ordinul respectiv este ilegal și pasibil anulării, deoarece, temei pentru emiterea ordinului nr. 70-k din 23 aprilie 2021 ”Privind reducerea statelor de personal la ÎM ”SU-CANAL” pentru anul 2021”, prin care a fost redusă funcția de controlor al pieței ocupată de ea, a fost decizia Consiliului mun. Comrat nr.4/20 din 26 martie 2021 ”Privind anularea deciziei CMC nr.4/12 din 13 februarie 2019 ”Privind transmiterea administrării piețelor municipale””, care la pct.2 prevede reducerea

unităților de state al ÎM "SU-CANAL" care deserveau piața din mun. Comrat.

Astfel, făcând referire la prevederile art. 6 și art. 8 din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, reclamanta a menționat că Consiliul mun. Comrat, nici ca fondator al ÎM "SU-CANAL" și nici ca autoritate publică, nu are competența de aprobare a statelor de personal ale întreprinderii municipale indicate, și ca urmare, de introducere a modificărilor corespunzătoare în ele.

Respectiv, ordinul ÎM "SU-CANAL" nr.70-k din 23 aprilie 2021 "Privind reducerea statelor de personal la ÎM "SU-CANAL" pentru anul 2021", a fost bazat pe un act ce contravine legii, iar reducerea statelor de personal al întreprinderii municipale, nu este motivată juridic.

Mai mult ca atât, reclamanta a remarcat faptul că pct. 2 al deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 4/20 din 26 martie 2021, prin care s-a decis reducerea unităților de personal al ÎM "SU-CANAL", care deserveau anterior piața din mun. Comrat, a fost anulat prin decizia Consiliului mun. Comrat nr.6/10.2 din 30 aprilie 2021.

În aceeași ordine de idei, Crăciun (Anastasova) Marina a concretizat că în rezultatul acțiunilor ÎM "SU-CANAL", a fost privată de posibilitatea de a munci, fiindu-i cauzat un prejudiciu material și moral pentru perioada absenței forțate de în funcție.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul central, din 02 februarie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Crăciun (Anastasova) Marina a fost admisă parțial.

S-a anulat ordinul nr. 94-k din 23 iunie 2021 cu privire la concedierea Marinei Crăciun (Anastasova) din funcția de controlor al pieței ÎM "SU-CANAL" în legătura cu reducerea funcției ocupate.

S-a restabilit Crăciun (Anastasova) Marina în funcția de controlor al pieței ÎM "SU-CANAL".

S-a încasat de la ÎM "SU-CANAL" în beneficiul Marinei Crăciun (Anastasova), salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, (în perioada 23 iunie 2021 – 02 februarie 2022) în mărime de 47 547 lei.

S-a încasat de la ÎM "SU-CANAL" în beneficiul Marinei Crăciun (Anastasova), prejudiciul moral cauzat, în mărime de un salariu mediu lunar - 6 457 lei.

S-a încasat de la ÎM "SU-CANAL" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime 1 620, 12 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată, în partea încasării prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 februarie 2022, ÎM "SU-CANAL" a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Comrat, sediul central, din 02 februarie 2022, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea în care pretențiile din acțiune au fost admise și, respectiv, emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 august 2022, s-a respins apelul declarat de ÎM "SU-CANAL" și s-a menținut hotărârea Judecătorei Comrat, sediul central, din 02 februarie 2022.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Comrat a apreciat ca fiind întemeiată soluția primei instanțe și a remarcat faptul că la emiterea ordinului contestat, ÎM "SU-CANAL" a încălcat normele Codului muncii.

Astfel, făcând referire la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1), (7) lit. j) din Legea nr. 246 din 23 noiembrie 2017 "Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală" și la art. 14 alin. (1) din Legea nr. 426-XVI din 28 decembrie 2006 "Privind administrația publică locală", instanța de apel a conchis că, Consiliul mun.

Comrat, nici ca fondator al ÎM "SU-CANAL" și nici ca autoritate publică, nu este împuternicit de a aproba și/sau de a introduce modificări în statele de personal ale întreprinderii municipale menționate, or, aprobarea acestora și a fondului de salarizare este de competența consiliului de administrare a întreprinderii vizate.

Prin urmare, ordinul nr. 70-k din 23 aprilie 2021 "Privind reducerea statelor de personal la ÎM "SU-CANAL" pentru anul 2021" prin care a fost redusă inclusiv și funcția deținută de Crăciun (Anastasova) Marina, a fost bazat pe decizia Consiliului mun. Comrat nr. 4/20 din 26 martie 2021 "Privind anularea deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 4/17 din 13 februarie 2019 "Privind transmiterea administrării piețelor municipale", care de altfel, contravine legii și nu justifică juridic reducerea statelor de personal de la întreprindere.

Mai mult ca atât, instanța de apel a remarcat faptul că pct. 2 al deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 4/20 din 26 martie 2021, prin care s-a decis reducerea unităților de personal al ÎM "SU-CANAL", care deserveau anterior piața din mun. Comrat, a fost anulat prin decizia Consiliului mun. Comrat nr.6/10.2 din 30 aprilie 2021.

În altă ordine de idei, Curtea de Apel Comrat a considerat neîntemeiate argumentele apelantei că, la momentul emiterii deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 4/20 din 26 martie 2021, consiliul de administrație al ÎM "SU-CANAL" nu era funcțional, deoarece, consiliul de administrație al ÎM "SU-CANAL" a fost creat și era funcțional în urma deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 11/12 din 30 mai 2019 "Privind aprobarea regulamentului cu privire la consiliul de administrație și componenței lui de personal".

De asemenea, instanța de apel a considerat irelevant argumentul apelantei că acțiunea a fost înaintată către o persoană necorespunzătoare, deoarece actele în baza cărora Crăciun (Anastasova) Marina a fost concediată, au fost emise de ÎM "SU-CANAL".

La 22 septembrie 2022, ÎM "SU-CANAL", prin intermediul serviciului poștal, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 august 2022, prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul central, din 02 februarie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanța de apel, nu a apreciat corect și nu a elucidat pe deplin circumstanțele și probele administrate la dosar, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții greșite.

Suplimentar, reiterând argumentele indicate în cererea de apel, recurenta a menționat că ordinul nr. 94-k din 23 iunie 2021 a fost emis ca rezultat al deciziei Consiliului mun. Comrat din 26 martie 2021, astfel, anume acesta este responsabil pentru reducerea posturilor de personal, în special al Marinei Crăciun, iar cererea de chemare în judecată urma să fie depusă împotriva lui.

În altă ordine de idei, recurenta a menționat că Primăria mun. Comrat a înființat o nouă întreprindere de deservire locativ-comunală, în care Marinei Crăciun i s-a oferit un loc de muncă într-o funcție identică cu cea pe care o deținea în ÎM "SU-CANAL", dar care a fost refuzată.

La 19 decembrie 2022 a fost înregistrată referința Marinei Crăciun (Anastasova) la recursul declarat de ÎM "SU-CANAL", prin care s-a solicitat declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Cu referire la prevederile art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este

termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Comrat din 17 august 2022 a fost recepționată de către ÎM "SU-CANAL", la 09 septembrie 2022. (f.d. 147)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, constată că recursul declarat de ÎM "SU-CANAL" la 22 septembrie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM "SU-CANAL", este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța inferioară, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod

direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de ÎM ”SU-CANAL”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎM ”SU-CANAL”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas