

Prima instanță: Judecătoria Comrat (sediul central), (jud. M. Hanganu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

Î N C H E I E R E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nedu Iulia, reprezentată de avocatul Izvecov Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedu Iulia împotriva lui Nedu Ivan cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva deciziei din 18 august 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Nedu Ivan, casată hotărârea din 12 aprilie 2022 și încheierea din 23 mai 2022 a Judecătoriei Comrat (sediul central), fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă :

La 16 martie 2022, Nedu Iulia, reprezentată de avocatul Izvecov Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nedu Ivan, prin care a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor Xxxxxxx și încasarea acesteia în mărime fixă.

Reclamanta în motivarea acțiunii a indicat că, la 04 august 2021 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nedu Ivan cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat (sediul central), acțiunea a fost admisă integral.

A fost desfăcută căsătoria dintre Nedu Iulia și Nedu Ivan, înregistrată de către Primăria s. Congazcicul de Sus, r-nul Comrat cu nr.16.

A fost stabilit domiciliul copilului minor Xxxxxxx, născut la Xxxxxxx, cu mama Nedu Iulia.

A fost încasată de la Nedu Ivan în beneficiul lui Nedu Iulia, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor, Xxxxxxx în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile,

începând cu 04 august 2021, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

A menționat că primind titlu executoriu a mers la executorul judecătoresc, care ulterior prin scrisoare a informat-o că având în vedere că unica sursă de venit a lui Nedu Ivan începând cu luna august 2021 este pensia pentru gradul de dizabilitate în mărime de 1400 de lei, pensia de întreținere va fi calculată $\frac{1}{4}$ din venitul debitorului, adică 350 de lei.

La 17 martie 2022, reclamanta a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a menționat că pensia alimentară în mărime de 350 de lei, este insuficientă pentru întreținerea copilului minor, de aceea consideră că urmează să fie majorat și încasată în mărime fixă.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Comrat (sediul central), acțiunea a fost admisă.

A fost încasată de la Nedu Ivan în beneficiul Iuliei Nedu pensia pentru întreținerea copilului minor, Xxxxxxx, născut la Xxxxxxx, în mărime fixă de 901,60 de lei lunar, începând cu 16 martie 2022.

A fost încasată de la Nedu Ivan în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în mărime de 324,57 de lei.

A fost încasat de la Nedu Ivan în beneficiul lui Nedu Iulia 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 23 mai 2022 a Judecătoriei Comrat (sediul central) a fost corectată omisiunea din dispozitivul hotărârii din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Comrat (sediul central) după cum urmează: „Se modifică quantumul pensiei de întreținere stabilită și se încasează pensia de întreținere de la Nedu Ivan în beneficiul Iuliei Nedu, în sumă bănească fixă lunară, începând cu 16 martie 2022 pentru întreținerea copilului minor: fiul – Xxxxxxx, născut la Xxxxxxx în quantum de 901,60 de lei, până la atingerea majoratului de către copil.

Pentru a hotărî astfel, prima instanța a reținut că potrivit datelor oficiale ale Biroului Național de Stat, valoarea minimă de existență în anul 2021 pentru întreținerea unui copil de la 1 până la 6 ani a constituit 1 803,60 de lei.

Respectiv, $\frac{1}{2}$ din valoarea minimă de existență în mărime de 1803,60 de lei constituie 901,60 de lei, încât părinții au drepturi și obligații egale față de copii, inclusiv și întreținerea lor.

Astfel, prima instanță a concluzionat că cererea lui Iulia Nedu cu privire la majorarea pensiei de întreținere a copilului minor este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă în mărime de 901,60 de lei, din data pronunțării hotărârii și până la atingerea majoratului de către copil.

Prin decizia din 18 august 2022 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea de apel declarată de către Nedu Ivan, casată hotărârea din 12 aprilie 2022 și încheierea din 23 mai 2022 a Judecătoriei Comrat (sediul central), fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel reținând prevederile 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă a menționat că prima instanță a depășit limitele pretențiilor înaintate de reclamantă.

A menționat că după cum rezultă din cererea de chemare în judecată inițială și cea suplimentară, reclamanta nu solicită modificarea quantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, ci majorarea acesteia, cu toate acestea prima

instanța a dispus a modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Astfel, prima instanță a depășit limitele pretențiilor și a decis asupra pretențiilor pe care reclamanta nici nu le-a solicitat.

Or, după cum reiese din conținutul cererii de concretizare a pretențiilor depuse de reclamanta Nedu Iulia, reprezentată de avocatul Izvecov Igor, a indicat că reieșind din răspunsul executorului judecătoresc și având în vedere că pensia de întreținere în mărime de 350 de lei este vădit insuficientă pentru întreținerea fiului minor, a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și încasarea acesteia în într-o sumă bănească fixă, făcând trimitere la art.108 din Codul familiei, care prevede că pensia de întreținere, stabilită de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă se indexează în cazurile și modul stabilit de lege

Instanța de apel a mai notat că în cererea de chemare în judecată trebuie să fie indicată cerința reclamantului către pârât și circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază cerința. În concluzie, instanța de apel a menționat că cerința reclamantei cu privire la majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor cu referire la art.108 din Codul familiei este nefondată, întrucât temeiurile de fapt ale acțiunii, nu corespund temeiurilor de drept.

La 07 octombrie 2022, Nedu Iulia, reprezentată de avocatul Izvecov Igor, a contestat cu recurs decizia din 18 august 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Comrat (sediul central).

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a ajuns la o concluzie eronată cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată, a aplicat și interpretat incorect legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 18 august 2022, expediată în adresa părților la 02 septembrie 2022 (f.d.96) și a fost recepționată conform avizului de recepție de avocatul recurenteii - Izvecov Igor la 08 septembrie 2022 (f.d.101).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

La 21 decembrie 2022, Nedu Ivan a depus referință la cererea de recurs declarată de către Nedu Iulia, reprezentată de avocatul Izvecov Igor și a menționat că decizia instanței de apel este corectă și urmează a fi menținută.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Nedu Iulia, reprezentată de avocatul Izvecov Igor, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de către Nedu Iulia, reprezentată de avocatul Izvecov Igor, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Nedu Iulia, reprezentată de avocatul Izvecov Igor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Nedu Iulia, reprezentată de avocatul Izvecov Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas