

Dosarul nr. 2rc-5/23
2-22090422-01-2rc-16012023

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central – E. Balan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți –E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc

DECIZIE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecobricheta”, reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Oil Refinery” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecobricheta” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecobricheta”, reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog, deoarece nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel,

constată:

La 23 iunie 2022 SRL „Trans Oil Refinery” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecobricheta” cu privire la încasarea datoriei și penalității în mărime totală de 192 565,52 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 776,52 lei.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „Ecobricheta” în beneficiul SRL „Trans Oil Refinery” datoria în mărime de 118 913 lei, penalitatea contractuală în mărime de 73 652,52 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 5 776,97 lei. (f.d. 85,92-95)

La 07 octombrie 2022 SRL „Ecobricheta” a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 septembrie 2022, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond. (f.d.89-90)

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului, s-a acordat apelantei termen până la 13 decembrie 2022, ora 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4 433 lei, dovada împuternicirilor avocatului Nina Matveeva-Bociog pentru reprezentarea SRL „Ecobricheta”, cu înregistrarea acestora până la data limită

în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel 13 decembrie 2022, ora 17.00. (f.d. 99-101)

La 11 decembrie 2022, ora 17.58 avocatul Nina Matveeva-Bociog a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Bălți apelul motivat fără semnătură olografă sau omologată, copia ordinului de plată a taxei de stat în mărime de 4 433 lei, copia mandatului avocatului din 06 octombrie 2022. (f.d. 103-114)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 20 decembrie 2022 a restituit apelul declarat de către SRL „Ecobricheta”, reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog. (f.d.115-118)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs SRL „Ecobricheta”, reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel din data de 20 decembrie 2022 cu restituirea dosarului la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului avocatul Nina Matveeva-Bociog a menționat că încheierea instanței de apel este abuzivă și încalcă dreptul societății recurente la un proces echitabil.

Avocatul Nina Matveeva-Bociog a susținut că s-a conformat încheierii instanței de apel, prin care nu a dat curs apelului și a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, ori la 11 decembrie 2022 a expediat la adresa electronică a instanței de apel, apelul motivat, dovada achitării taxei de stat și copia mandatului, iar la 13 decembrie 2022 a expediat, prin intermediul oficiului poștal, originalul apelului motivat, dovada plății taxei de stat, mandatul și copiile pentru participanții la proces.

Concluzia instanței de apel precum că apelul parvenit în format electronic nu conține semnătura corespunzătoare olografă sau omologată este criticată de către avocatul Nina Matveeva-Bociog, care a relatat că a expediat apelul motivat semnat olograf.

Referitor la concluzia instanței de apel precum că apelul motivat nu este semnat electronic recurenta a menționat că apelul motivat expediat de către SRL „Ecobricheta” este un document tipărit pe hârtie, semnat olograf de către avocatul Nina Matveeva-Bociog, scanat și trimis prin poșta electronică. Astfel, acest apel urma a fi acceptat de către instanța de apel, ori nu necesită a fi semnat electronic.

Avocatul Nina Matveeva-Bociog a relatat că concluzia instanței de apel, precum că SRL „Ecobricheta” nu a executat indicațiile instanței de apel referitor la înregistrarea cererii este lipsită de temei juridic, ori apelanta nu dispune de împuterniciri de a înregistra cererea la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 20 decembrie 2022, a comunicat-o avocatului Nina Matveeva-Bociog, prin intermediul poștei electronice, la 21 decembrie 2022. (f.d. 131, verso)

Avocatul Nina Matveeva-Bociog s-a conformat prevederilor legale și la 05 ianuarie 2023, în termen, prin intermediul oficiului poștal a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție recursul împotriva încheierii din data de 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Ecobricheta”, reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 21 septembrie 2022 Judecătoria Bălți, sediul central a dispus încasarea de la SRL „Ecobricheta” în beneficiul SRL „Trans Oil Refinery” datoria în sumă de 118 913 lei, penalitatea contractuală în mărime de 73 652,52 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 5 776,97 lei.

La 07 octombrie 2022 SRL „Ecobricheta”, prin intermediul oficiului poștal, a expediat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul central din 21 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d), (1¹), alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Bălți, constatând că apelul depus de către SRL „Ecobricheta” nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat, nu este achitată taxa de stat și nu sunt împuternicirile avocatului Nina Matveeva-Bociog prin încheierea din 23 noiembrie 2022 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantei că necesită să prezinte apelul motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4 433 lei, dovada împuternicirilor avocatului Nina Matveeva-Bociog pentru reprezentarea SRL „Ecobricheta”. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantei termen până la 13 decembrie 2022, ora 17:00 pentru a înregistrarea acestora în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți. (f.d. 99-101)

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel SRL „Ecobricheta” nu a înlăturat întocmai neajunsurile indicate în încheierea din data de 23 noiembrie și anume până la 13 decembrie 2022, ora 17:00 nu a înregistrat în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă

sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 433 lei, a împuternicirilor avocatului Nina Matveeva-Bociog pentru reprezentarea societății apelante, în baza art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit apelul declarat de către SRL „Ecobricheta”. (f.d. 115-118)

Din materialele dosarului rezultă că la 11 decembrie 2022 avocatul Nina Matveeva-Bociog a expediat prin intermediul poștei electronice imaginea apelului motivat, fără semnătură, copia dovezii achitării taxei de stat și copia mandatului. (f.d. 103-114)

La 13 decembrie 2022 avocatul Nina Matveeva-Bociog a depus la oficiul poștal din România apelul motivat semnat olograf, originalul mandatului, dovada achitării taxei de stat și copii pentru toți participanții la proces. (f.d.120-130)

În aceste circumstanțe Colegiul apreciază că instanța de apel întemeiat a restituit SRL „Ecobricheta” cererea de apel, dat fiind faptul că până la data de 13 decembrie 2022, ora 17:00 în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți nu a fost înregistrat apelul motivat semnat olograf, dovada achitării taxei de stat, împuternicirile avocatului și copii pentru toți participanții la proces.

Avocatul Nina Matveeva-Bociog prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că s-a conformat încheierii instanței de apel, prin care nu s-a dat curs apelului, ori la 11 decembrie 2022 a expediat apelul motivat la poșta electronică a Curții de Apel Bălți.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu atr.112, alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

La caz, se atestă că instanța de apel, prin încheierea din data de 23 noiembrie 2022, a indicat concret termenul și modul de depunere a apelului motivat, a dovezii de achitare taxei de stat, a împuternicirilor avocatului și anume înregistrarea până la 13 decembrie 2022, ora 17:00, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți.

La 11 decembrie 2022 avocatul Nina Matveeva-Bociog în scopul executării încheierii instanței de apel a expediat prin intermediul poștei electronice apelul motivat, fără semnătură, dovada achitării taxei de stat și mandatul.

Din analiza extrasului din poșta electronică anexată la fila dosarului 103-104 rezultă cert că avocatul Nina Matveeva-Bociog a expediat documentele menționate în format „.image.jpg” și care nu este semnat olograf și nici nu conține semnătura electronică avansată calificată.

În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelanta nu s-a conformat întocmai încheierii din data de 23 noiembrie 2022, ori apelul înregistrat la data de 11 decembrie 2022 în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți nu este semnat olograf sau electronic. Acest fapt este recunoscut de către avocatul Nina Matveeva-Bociog, care a afirmat că apelul motivat este un document tipărit pe hârtie, semnat olograf de către avocatul Nina

Matveeva-Bociog, scanat și trimis prin poșta electronică și care nu necesită semnătură electronică.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că avocatul Nina Matveeva-Bociog la data de 13 decembrie 2022, a depus la oficiul poștal din România apelul motivat semnat olograf, originalul mandatului, dovada achitării taxei de stat și copii pentru toți participanții la proces.

Însă, având în vedere caracterul obligatoriu a actului judecătoresc de dispoziție a instanței de apel avocatul Nina Matveeva-Bociog urma să-și ajusteze conduita și să se asigure că trimiterea poștală va ajunge la Curtea de Apel Bălți până la data de 13 decembrie 2022, ora 17.00.

Instanța de recurs ține să menționeze că deși legislatorul prin art. 388, alin. (1) din Codul civil a stabilit că documentele depuse la oficiile poștale sau telegrafice până la ora 24 a ultimei zile a termenului se consideră depuse în termen, această prevedere nu este aplicabilă speței, ori instanța de apel a stabilit expres termenul și modul de înlăturare a neajunsurilor, deci această obligație urma să fie executată în modul corespunzător, cu bună-credință în locul și modul stabilit de către Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 23 noiembrie 2022.

Societatea apelantă, utilizând mijlocul de comunicare prin poșta terestră, urma să se asigure că trimiterea poștală va ajunge la Curtea de Apel Bălți până la data de 13 decembrie 2022, ora 17:00.

Faptul că apelanta la 11 decembrie 2022 a expediat prin intermediul poștei electronice apelul motivat, dovada achitării taxei de stat și mandatul, nu constituie temei de a considera că s-a conformat indicațiilor instanței de apel, din motiv că apelul motivat expediat prin poșta electronică nu este semnat electronic și nici olograf, deci nu întrunește cerințele indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că în termenul indicat de instanța de apel SRL „Ecobricheta” nu a prezentat apelul motivat, dovada achitării taxei de stat și a împrumuturilor în modul indicat de către instanța de apel.

Mai mult ca atât instanța de recurs observă că avocatul Nina Matveeva-Bociog a dispus de un termen rezonabil de a înlătura neajunsurile apelului, ori copia încheierii instanței de apel din data de 23 noiembrie 2022 i-a fost expediat la adresa electronică în aceeași zi.

Prin urmare, s-a constatat că SRL „Ecobricheta”, reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog, recepționând încheierea instanței de apel și cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, nu a depus diligență și nu a prezentat apelul motivat semnat corespunzător, dovada achitării taxei de stat și a împrumuturilor în termenul acordat de către instanța de apel.

În aceste circumstanțe Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, care corect a restituit apelul, deoarece SRL „Ecobricheta”, recepționând încheierea instanței de apel, nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel de a lichida neajunsurile și de a depune apelul motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4 433 lei, dovada împrumuturilor avocatului Nina Matveeva-Bociog pentru reprezentarea SRL „Ecobricheta”, până la 13 decembrie 2022, ora 17:00, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți și respinge argumentele societății recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Instanța de recurs reamintește avocatului Nina Matveeva-Bociog despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori apelanta urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care i s-a stabilit termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel. Societatea apelantă urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să prezinte în termenul și modul indicat apelul motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4 433 lei, dovada împuternicirilor avocatului Nina Matveeva-Bociog pentru reprezentarea SRL „Ecobricheta”.

Instanța de recurs atenționează că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurenței în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce a împiedicat-o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că societatea apelantă, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 23 noiembrie 2022, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp și în modul stabilit a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit căroră participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând apelul motivat semnat corespunzător, a bonului de plată a taxei de stat și a împuternicirilor în termenul și modul stabilit de instanța de apel SRL „Ecobricheta” a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecobricheta”, reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog.

Se menține încheierea din data de 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Oil Refinety” împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „Ecobricheta” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas