

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul central), (jud. V. Schibin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Baloga Liudmila, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ”Calea Ferată din Moldova” împotriva Liudmilei Baloga cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Baloga Liudmila și menținută hotărârea din 28 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2020, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Baloga prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 42 011,25 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 20 iunie 2019 și la 25 iunie 2019, de către Serviciul Management Eficiență Energetică al ÎS „Calea Ferată din Moldova” la depozitul de combustibil al Depoului de locomotive Bălți, al cărei șef interimar la acel moment era Baloga Liudmila, a fost efectuat un control. În procesul efectuării controlului a fost aplicată metoda de măsurare a combustibilului prin stabilirea volumului în cisterne. Înainte de efectuarea controlului cisterna a fost verificată referitor la corectitudinea orizontală a acesteia cu aplicarea indicatorului de nivel. Cu ajutorul jalonului, în conformitate cu normele stabilite, la 20 iunie 2019,

a fost verificat nivelul combustibilului în cisternă și stabilită diferența în minus de 2471 kg de motorină, fiind întocmit actul nr.1/20.

Nefiind de acord cu rezultatele controlului, Baloga Liudmila a solicitat un control repetat prin metoda transvazării motorinei dintr-o cisternă în alta prin coloana de alimentare cu contor.

La 25 iunie 2019, prin ordinul nr. 22 emis de șeful Depoului de locomotive Bălți, a fost creată o comisie pentru efectuarea controlului repetat prin ridicarea produsului și aprecierea cantității faptice în rezervorul depozitului de carburanți și lubrifianți al Depoului de locomotive Bălți. Serviciul Management Eficiență Energetică al ÎS „Calea Ferată din Moldova” a efectuat controlul repetat a cantității combustibilului și ca rezultat, a fost constatată diferența motorinei în minus, în cantitate de 2125 kg, fiind fixată prin actul de control nr.1/25 din 25 iunie 2019.

Costul motorinei a fost calculat reieșind din prețul motorinei la ultima achiziție de procurare a motorinei conform facturii fiscale nr. AAG 2644787 din 21 iunie 2019 și facturii fiscale nr. 1V-1710127 din 23 august 2019, astfel costul a 2125 kg constituie 42 011,25 de lei.

Reclamanta că, potrivit contractului individual de muncă nr.44/17 din 30 noiembrie 2017, a acordului adițional nr.44/17-8 din 07 iunie 2019 la contract și Ordinului nr.429/P din 07 iunie 2019 al Șefului Depoului de locomotive Bălți, Baloga Liudmila exercita funcția de șef interimar al depozitului de combustibil al Depoului de locomotive Bălți, iar conform contractului de răspundere materială deplină nr.5 din 01 decembrie 2017, ultima se face responsabilă pentru neajunsul a 2125 kg de motorină indicat în actul de control nr. 1/25 din 25 iunie 2019.

Ca urmare, în privința pârâtei a fost petrecută o anchetă de serviciu, prin care, la fel, s-a constatat neajunsul de motorină. Prin Ordinul nr.74/HZ din 24 iulie 2019 emis de vice-director general responsabil pentru securitate al ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, Baloga Liudmila a fost sancționată disciplinar pentru atitudinea iresponsabilă față de atribuțiile de serviciu.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 16 octombrie 2019, reclamanta a expediat în adresa pârâtei o reclamație prin care a solicitat repararea prejudiciului de 42 011,25 lei. Deși pârâta a recepționat reclamația, la 15 noiembrie 2019, până în momentul depunerii acțiunii în judecată acțiuni în vederea achitării prejudiciului nu a întreprins.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți (sediul central) acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la Baloga Liudmila în beneficiul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” suma de 42 011,25 de lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material și suma de 1570,33 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 43 581,58 de lei.

Prin decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de

apel declarată de către Baloga Liudmila și menținută hotărârea din 28 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți (sediul central).

În consolidarea soluției sale instanțele au reținut că, de competența pârâtei Baloga Liudmila, în funcția de șef-interimar al Depozitului de combustibil, a fost evidențiat combustibilul destinat locomotivelor din Depoul Bălți a ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, inclusiv a motorinei păstrate în cisterna de tip T-25, instalată în mun. Bălți, str. Niculcea, 4. În pofida acestui fapt, în urma controlului, inclusiv cel repetat, s-a constatat lipsa cantității de 2125 kg de motorină, iar actele de constatare au fost semnate de către pârâtă fără să fie indicate obiecții la conținutul acestora. În urma unei anchete de serviciu, prin ordin, pârâta a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea conștiințioasă a obligațiilor de muncă, care însă nu a fost contestat de către Baloga Liudmila, mai mult în urma administrării probatoriului nu s-au constatat temeiuri de anulare a acestuia.

În coerența celor expuse, neîndeplinirea conștiințioasă a obligațiilor de muncă de către Baloga Liudmila a determinat cauzarea angajatorului a prejudiciului material sub formă de 2125 kg de motorină dispărută, prejudiciu care urmează a fi reparat de către pârâtă.

Pe parcursul examinării cauzei, ca urmare a demersului pârâtei Baloga Liudmila, a fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare merceologice a utilajului industrial, care însă nu a fost executată în legătură cu faptul că Baloga Liudmila nu a achitat costul acesteia. Sub aspectul respectiv, instanțele au respins argumentele pârâtei cu privire la faptul uzurii cisternei în care se păstra motorina, uzură care ar cauza scurgerea motorinei.

La 13 septembrie 2022 (prin oficiul poștal), Baloga Liudmila, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian, a contestat cu recurs decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care acțiunea să fie scoasă de pe rol.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a comis erori care au dus la soluționarea greșită a cauzei, iar aprecierea probatoriului a fost una arbitrară.

La 14 decembrie 2022, ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a depus o referință la recursul declarat de către Baloga Liudmila, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 16 iunie 2022, a fost expediată părților la 20 iulie 2022. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu

materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Baloga Liudmila, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de către Baloga Liudmila, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci

expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Baloga Liudmila, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Baloga Liudmila, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas