

Dosarul nr.2r-56/23
2-21095689-01-2r-30012023

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul central – S. Aramă
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – A. Mironov, S. Gubenco, L. Caraianu

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Igor Conoval, în interesele lui Grigore George,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mariana Grigore împotriva lui George Grigore cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de George Grigore,

c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2021 Mariana Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui George Grigore cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul central acțiunea a fost admisă. S-a desfăcut căsătoria încheiată între George Grigore și Mariana Grigore. S-a încasat de la ambele părți în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei. S-a determinat domiciliul copiilor minori cu mama. S-a încasat de la George Grigore în beneficiul Mariane Grigore pensia de întreținere a copiilor minori în mărime fixă de 2500 lei pentru fiecare copil, începând cu 28 iunie 2021 până la atingerea majoratului copiilor minori. S-a încasat de la George Grigore în beneficiul statului taxa de stat întru soluționarea pretenției pentru încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1800 lei.

La 18 mai 2022 avocatul Igor Conoval, în interesele lui George Grigore, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de George Grigore, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 04 ianuarie 2023 avocatul Igor Conoval, în interesele lui Grigore George, a

depus recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Igor Conoval, în interesele lui George Grigore, împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426¹, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat este depus și semnat de către avocatul Igor Conoval, în interesele lui George Grigore.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă indică că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Materialele cauzei atestă că avocatul Igor Conoval a întocmit mandatul Seria MA nr. 1743632 la 30 martie 2022, fiind indicat pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate”.

La caz, avocatul Igor Conoval a prezentat copia procurii din 08 martie 2022, eliberată de autoritățile Republicii Cehe, traducerea fiind autentificată de notarul din Republica Cehă, prin care se atestă că George Grigore l-a împuternicit pe Igor Conoval de a-i reprezenta interesele în judecată, nefiind specificate împuternicirile avocatului conform art. 81 din Codul de procedură civilă (f.d. 66).

La caz, avocatului Igor Conoval nu i-a fost delegată împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească.

Astfel, se constată că la data depunerii în interesele lui George Grigore a cererii de recurs de către Igor Conoval, acesta nu deținea împuterniciri de la reprezentat de a contesta cu recurs încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat.

Prin urmare, recursul împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost semnat de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către Igor Conoval, în interesele lui George Grigore, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹, alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Igor Conoval, în interesele lui George Grigore, împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas