

Dosarul nr. 2ra-45/23 (2-21006192-01-2ra-09012023)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – R. Pascari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SAR „Moldcargo” SA,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SAR „Moldcargo” SA
către SRL „Great Auto Trade” și Brîncoveanu Ion cu privire la încasarea în mod
solidar a despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de SAR „Moldcargo” SA, fiind menținută hotărârea din
25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 15 ianuarie 2021, SAR “Moldcargo” SA a depus cerere de chemare în judecată
către SRL “Great Auto Trade” și Brîncoveanu Ion cu privire la încasarea în mod
solidar a despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 02 iulie 2019, angajatul SRL “Great Auto
Trade”, aflându-se la volanul automobilului Dacia Logan, cu n/î XXXX, pe teritoriul
mun. Chișinău a tamponat autovehiculul Ford Focus, cu n/î XXXX. Potrivit
procesului-verbal cu privire la contravenție, vinovat de producerea accidentului
menționat a fost recunoscut Brîncoveanu Ion, iar potrivit testului de verificare
etilometric, în momentul accidentului rutier ultimul conducea automobilul în stare
de ebrietate alcoolică.

La data producerii accidentului rutier, automobilul Dacia Logan, cu n/î XXXX,
condus de către Brîncoveanu Ion, a fost asigurat în baza contractului de asigurare
obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule RCAI-
004451367 din 29 octombrie 2018 la SAR “Moldcargo” SA.

În temeiul contractului de asigurare și ordinului cu privire la achitarea
despăgubirii de asigurare nr. 36-d din 15 ianuarie 2020, de către reclamant a fost

achitată suma de 134 488,78 lei pentru repararea autovehiculului Ford Focus cu n/î XXXX.

Potrivit reclamantei, în acest fel, răspunderea lui Brîncoveanu Ion este evidentă, dovedită, iar acesta, în opinia sa, urmează să achite despăgubirea de asigurare ca urmare a producerii cazului asigurat.

Brîncoveanu Ion este angajat al SRL "Great Auto Trade", astfel consideră că ultimul are obligația de a răspunde pentru acțiunile/omisiunile angajaților săi, ulterior având posibilitatea de a se adresa cu o acțiune de regres către aceștia.

Reclamanta consideră că, în speța dată, singura modalitate este răspunderea solidară, or SAR „Moldcargo” SA în calitate de asigurător nu poate determina proporționalitatea răspunderii fiecărui debitor în parte.

Reieșind din cele expuse, SAR „Moldcargo” SA a solicitat încasarea de la SRL "Great Auto Trade" și Brîncoveanu Ion, în mod solidar, a sumei de 134 488,78 lei cu titlu de despăgubire de asigurare achitată, a taxei de stat în sumă de 4 035,00 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată și s-a încasat în beneficiul SAR "Moldcargo" SA de la SRL "Great Auto Trade" suma de 143 523,78 lei (o sută patruzeci și trei mii cinci sute douăzeci și trei lei 78 bani), inclusiv 134 488,78 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 4 035,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat și 5 000,00 lei titlu de cheltuieli de judecată pentru servicii juridice. S-a respins acțiunea și cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată înaintate de SAR "Moldcargo" SA în partea ce ține de încasarea în mod solidar și de la Brîncoveanu Ion a despăgubirii de asigurare, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SAR „Moldcargo” SA, fiind menținută hotărârea din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că între SAR "Moldcargo" SA și Brîncoveanu Ion nu a fost încheiat niciun contract de asigurare și nu a fost instituit niciun raport de drept. Astfel, instanța de apel a considerat că este corectă soluția primei instanțe.

La 27 decembrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea în care pretențiile au fost respinse, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, iar despăgubirea de asigurare să fie încasată în mod solidar de la ambii pârâți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din acțiune și cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate

fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 28 octombrie 2022 (f.d. 139, 139 verso).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA, înregistrat la 27 decembrie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SAR „Moldcargo” SA, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea

omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de SAR „Moldcargo” SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas