

Dosarul nr. 2r-55/23
2-22058427-01-2r-30012023

Prima instanță - (Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani) S. Grosu
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) A. Garbuz, A. Ciobanu, D. Corolevschi

DECIZIE

8 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Cepoi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cepoi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Ion Cepoi în beneficiul OCN „Easy Credit” datoria acumulată în baza contractului de credit nr.092319572 din 15 august 2021, în sumă totală de 5 104,98 lei, care este formată din capitalul credit în sumă de 3 848,96 lei, comision în sumă de 1 089,74 lei și penalitatea în sumă de 166,28 lei.

S-a încasat de la Ion Cepoi în beneficiul OCN „Easy Credit, cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat, suma de 270 lei și cu titlu de cheltuieli de citare publică, suma de 125 lei.

În rest pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 8 noiembrie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei și a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, până la data de 10 ianuarie 2023, ora 16.00.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

La 19 ianuarie 2023, OCN „Easy Credit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare, de la stadia primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este pasibilă de casare.

În acest sens, a susținut că la 3 ianuarie 2023 OCN „Easy Credit” SRL a achitat taxa de stat și a expediat prin intermediul poștei terestre cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, la 4 ianuarie 2023.

Astfel, consideră că odată ce s-a conformat recomandărilor instanței de apel, înlăturând în termen neajunsurile, Curtea de Apel Bălți urma să examineze cererea de apel depusă.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 19 ianuarie 2023 (f.d.97), având în vedere că încheierea contestată a fost comunicată OCN „Easy Credit” SRL la 16 ianuarie 2023 (f.d.88-89).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de OCN „Easy Credit” SRL, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, la 8 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, solicitând casarea ei.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei și a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept (în original cu semnătură olografă), pentru care își întemeiază apelul, până la data de 10 ianuarie 2023, ora 16.00.

Copia încheierii menționate a fost comunicată apelantului OCN „Easy Credit” SRL la 23 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice.

Iar prin încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, concluzionând că apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile cererii de apel.

În esență, Colegiul instanței de apel a reținut că în termenul acordat până la 10 ianuarie 2023, ora 16:00, apelantul nu a înlăturat neajunsurile, înregistrând apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat abia la data de 11 ianuarie 2023.

A menționat că apelantul a avut timp suficient pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, fiindu-i totodată explicat că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Având în vedere circumstanțele reținute, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul limită stabilit prin încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel.

Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recursului că neajunsurile cererii de apel au fost lichidate integral în termenul acordat de instanță, or, după cum s-a constatat mai sus, reprezentantul apelantului nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, în original, potrivit încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de OCN „Easy Credit” SRL și de a menține încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Cepoi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh