

Dosarul nr. 2r-25/23

2-21068211-01-2r-16012023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, Judecător – S.Dubceac

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

## D E C I Z I E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Petrachi Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petrachi Denis către SRL ”Bălți-Gaz” și SA ”Moldovagaz”, intervenient accesoriu SA ”Cet-Nord”, privind obligarea acordării permisiunii de a conecta cazanul pe gaz pentru sistemul de încălzire autonomă și acceptării de modificare a contractului de furnizare a gazelor naturale,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2022, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de Petrachi Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 28 iulie 2022,

### c o n s t a t ă :

La 07 mai 2021, Petrachi Denis s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Bălți-Gaz” și SA ”MoldovaGaz”, intervenient accesoriu SA ”Cet-Nord”, solicitând obligarea acordării permisiunii de a conecta cazanul pe gaz pentru sistemul de încălzire autonomă și acceptării de modificare a contractului de furnizare a gazelor naturale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 28 iulie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Petrachi Denis a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2022, Petrachi Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, a depus cerere de apel, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 28 iulie 2022 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen și s-a restituit apelul declarat de Petrachi Denis, prin

intermediul avocatului Paciurca Iulian, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 28 iulie 2022, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 21 decembrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de Petrachi Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2022, prin care s-a solicitat casarea integrală a încheierii atacate și emiterea unei noi încheieri, prin care, să fie admisă repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 28 iunie 2022, a fost recepționată de avocatul Paciurca Iulian, la 07 noiembrie 2022, ceea ce se confirmă prin cererea lui din 25 octombrie 2022, anexată la materialele cauzei.

Cu referire la concluzia Curții de Apel Bălți despre lipsa interesului reclamantului și a reprezentantului său față de litigiul în cauză, în cererea de recurs s-a menționat că însăși cererea din 25 octombrie 2022 privind remiterea hotărârii, demonstrează vice versa.

Mai mult ca atât, recurentul a considerat irelevante argumentele instanței de apel cu referire la faptul că părțile aveau obligația să urmărească pagina web oficială a Judecătoriei Bălți, unde a fost publicată hotărârea atacată cu apel, deoarece, în condițiile art. 236, alin. (4) din Codul de procedură civilă, aceste circumstanțe nu eliberează instanța de judecată de obligația privind remiterea actului judecătoresc în adresa participanților, care nu au fost prezenți la pronunțarea acestuia.

În concluzie, recurentul a menționat că prin acțiunile instanței de apel, i-a fost afectat dreptul la un proces echitabil, garantat de Constituția RM și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2022, a fost expeditată părților în proces (prin intermediul poștei electronice) la 07 decembrie 2022. (f.d.146-152)

Astfel, Colegiul constată că recursul declarat de Petrachi Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, înregistrat la 21 decembrie 2022, este în termen. (f.d.156)

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și normele legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petrachi Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, Petrachi Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2022, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de către Petrachi Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 28 iulie

2022, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La caz, Colegiul civil consideră irelevante argumentele recurentului cu referire la obligația Judecătorei Bălți, sediul central, de a expedia hotărârea din 28 iulie 2022, participanților la proces care nu au fost prezenți la pronunțarea acesteia, deoarece, circumstanțele elucidate supra, nu constituie temei pentru repunerea în termenul de atac.

Totodată, cu referire la faptul că reclamantul și reprezentantul acestuia nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central, din 28 iunie 2022, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 102, alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

După cum reiese din circumstanțele cauzei, avocatul Paciurca Iulian a fost prezent la ședința de judecată din 08 iunie 2022. (f.d.119)

Prin urmare, constatând faptul cunoașterii de către partea interesată, a mersului procesului de judecată și ținând cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Petrachi Denis și avocatul Paciurca Iulian trebuiau să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, să depună toată diligența, să se intereseze despre soarta dosarului dat și să declare apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central, din 28 iulie 2022, în termenul stabilit de art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În context, Colegiul civil menționează că Legea citată indică expres o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga de la aceste prevederi, iar deși ultima zi pentru declararea apelului a fost 29 august 2022 (zi de luni), apelantul/recurent nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, depunând cererea de apel peste termen, la 08 noiembrie 2022, și fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, fapt ce demonstrează o neglijență a obligațiilor sale procedurale.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră declarative argumentele recurentului, despre data la care a aflat despre hotărârea judecătorească atacată cu apel, Colegiul civil menționează că, în conformitate cu art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă - termenul de declarare a apelului este de 30 de zile **de la data pronunțării dispozitivului hotărârii**, dacă legea nu prevede altfel.

De asemenea, instanța de recurs menționează că potrivit art.362 alin.(2) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua

în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În context, este de menționat faptul că, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. Or, deși avocatul Paciurca Iulian neagă omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe, este de remarcat faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe care să demonstreze lipsa omiterii acestui termen și, respectiv, nu erau temeiuri de a repune în termen cererea de apel.

Mai mult, Colegiul civil reține că, art. 113 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul mai reține că, de rând cu stabilirea anumitor drepturi, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (Hotărârea din 14.11.2006), Ciachir vs RM (Hotărârea din 15.01.2008), Popov vs RM (Hotărârea din 02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (Hotărârea din 03.04.2008), Van Harn vs Germany (Hotărârea din 11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul civil susține poziția instanței de apel cu privire la lipsa temeiurilor de repunere în termen a cererii de apel. Astfel, recursul declarat de Petrachi

Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, este neîntemeiat, iar actul de discreție atacat cu recurs urmează a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Petrachi Denis, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petrachi Denis către SRL "Bălți-Gaz" și SA "Moldovagaz", intervenient accesoriu SA "Cet-Nord", privind obligarea acordării permisiunii de a conecta cazanul pe gaz pentru sistemul de încălzire autonomă și acceptării de modificare a contractului de furnizare a gazelor naturale.

.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas