

Dosarul nr. 2ra-1637/22  
2-20109037-01-2ra-17112022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești – I. Botezatu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – L. Caraianu, S. Gubenco, A. Mironov

## ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Elena Mincioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Mincioglo împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Utilaj Electrotermic” cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut,

împotriva deciziei din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul declarat de Elena Mincioglo și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești,

### c o n s t a ț ă :

La data de 07 septembrie 2021 Elena Mincioglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Utilaj Electrotermic” cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 mai 2020 SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic” a înaintat cerere privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldiugvin”.

Prin hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Comrat a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldiugvin”, cu numirea administratorului Veaceslav Gheorghiu.

În cererea introductivă înaintată de SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic” a fost menționat că SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic” a semnat un contract de împrumut nr. 25/05/2019 cu SRL „Moldiugvin” în sumă totală de 5 000 000 lei, prin care ultima s-a obligat să-l restituie nu mai târziu de 01 septembrie 2019, garantând suma împrumutului prin bunurile companiei.

Elena Mincioglo a susținut că, în calitate de cofondator al SRL „Moldiugvin”, nu cunoștea despre acest contract, nu a semnat pentru acesta, nu a fost informată

despre o oarecare datorie, mai mult, nu a dat acordul pentru garantarea restituirii acestui împrumut prin bunurile companiei.

A invocat că la momentul semnării contractului de împrumut din 25 mai 2019 SRL „Moldigvin” era reprezentată de către Dmitri Constantinov, care, în acea perioadă, nu dispunea de împuterniciri de reprezentare a persoanei juridice SRL „Moldiugvin” pentru semnarea unui astfel de contract.

În aceste circumstanțe, reclamanta consideră că contractul de împrumut nr. 25/05/19 din 25 mai 2019 este lovit de nulitate absolută, în condițiile în care nu a fost semnat de o persoană împuternicită. Deciziile referitoare la acordarea de împrumuturi aparțin Adunării Generale a Fondatorilor, iar Dmitri Constantinov, cunoscând prevederile statutului societății, nu dispunea de împuterniciri de a semna contractul de împrumut.

Reclamanta a solicitat constatarea nulității contractului de împrumut nr. 25/05/19 din 25 mai 2019, încheiat între SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic” și SRL „Moldiugvin”.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 01 decembrie 2021, în termenul legal, Elena Mincioglo a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Elena Mincioglo și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Instanța de apel și prima instanță au stabilit că Dmitri Constantinov, la momentul semnării contractului de împrumut, deținea funcția de director de comerț al SRL „Moldiugvin”, fapt confirmat prin ordinul de angajare din 01 februarie 2017, semnat de administratorul Vladimir Mincioglo și conform fișei de post al directorului de comerț, acesta era în drept de a semna contractul de împrumut.

Instanța de apel a specificat că în temeiul prevederilor art. 49 alin. (1) și 59 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, nu este necesar acordul fondatorilor societății, în cazul de față al Elenei Mincioglo, pentru încheierea contractului de împrumut, întrucât această tranzacție era una obișnuită, referitor la împrumutul mijloacelor bănești și nu de înstrăinare a proprietății întreprinderii.

La 17 august 2022 Elena Mincioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, a declarat recurs împotriva deciziei din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta Elena Mincioglo a indicat că o tranzacție de proporție de acest gen nu putea fi încheiată fără acordul unicului asociat, Elena Mincioglo.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, care intră în categoria de acte

specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Elena Mincioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia la data de 01 iunie 2022. Prin urmare, recursul declarat la data de 17 august 2022 este în termen.

Prin referința din 16 decembrie 2022 SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic” a solicitat de a declara recursul inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Elena Mincioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie

să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Elena Mincioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Elena Mincioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Elena Mincioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Elena Mincioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, împotriva deciziei din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas