

ÎNCHEIERE

8 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de SRL „Optimed și Com” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Ialoveni, Valentina Tanas, Natalia Kisiliuc, Inesa Murgeneanu, Galina Secieru, Tatiana Bortă, Zinaida Iovu, Tamara Balmoș, Zinaida Lungu, Zinaida Colța, Iulia Timciuc și Nina Vutcariov împotriva SRL „Legal Tur”, ÎCS „Vest Holding Grup” SRL, SRL „Optimed și Com”, SRL „Legal Manager”, Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Vasilița Petru, Elena Danilevschi, Ana Dodonova, Mariana Rusanovscaia, Natalia Cotorobai, Constanța Vlas, Daniela Gîrlea, Anastasia Tulba, Fiodor Colța, Elena Astahova, Galina Caracuian, Victor Grosu, Vera Gîrlea, Maria Sava, Tamara Cerches, Nadejda Lesinscaia, Petru Nogailîc, notarul Anton Tereza, Consiliul orășenesc Ialoveni și IP „Agenția Proprietății Publice”, cu privire la declararea nulității contractelor și recunoașterea dreptului,

c o n s t a t ă:

La 2 ianuarie 2013, Primăria or. Ialoveni a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Europa ST” și Dumitru Pletosu, intervenient accesoriu OCT Ialoveni, cu privire la declararea nulității contractelor și recunoașterea dreptului.

La 10 iunie 2013, Primăria or. Ialoveni și coreclamantii Valentina Tanas, Natalia Kisiliuc, Inesa Murgeneanu, Galina Secieru, Tatiana Borta, Zinaida Iovu, Tamara Balmoș, Zinaida Lungu, Zinaida Colța, Iulia Timciuc și Nina Vutcariov au depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva SRL „Europa ST” (SRL „Legal Tur”) și Dumitru Pletosu, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Petru Vasilița, Elena Danilevschi, Ana Dodonova, Mariana Rusanovscaia, Olga Paraschiv, Natalia Cotorobai, Constanța Vlas, Daniela Gîrlea, Petru Nogailîc, Anastasia Tulba, Fiodor Colța, Elena Astahova, Galina Caracuian, Victor Grosu, Vera Gîrlea, Maria Sava, Tamara Corches, Nadejda Lesinscaia, au depus cererea prin care au solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 16 noiembrie 1994, încheiat între SA „Ialoveni”, în persoana lui Dumitru Pletosu și SRL „Europa ST”, actualmente SRL „Legal Tur”, a căminului cu trei etaje din str.

Prieteniei 4 or. Ialoveni, cu nr. cadastral 5501210177, ca act juridic lovit de nulitate absolută, recunoașterea dreptului de proprietate municipală a Primăriei or. Ialoveni asupra blocului locativ situat în or. Ialoveni str. Prieteniei nr. 4, cu nr. cadastral 5501210177, recunoașterea dreptului locatarilor blocului locativ din str. Prieteniei nr. 4 or. Ialoveni la privatizarea spațiilor locative pe care le dețin în acest bloc potrivit Legii privatizării fondului de locuințe.

Ulterior, la 5 noiembrie 2013, Primăria or. Ialoveni, a depus o cerere suplimentară împotriva SRL „Legal Tur”, Dumitru Pletosu, SRL „Vest Holding Grup”, SRL „Optimed și Com”, SRL „Legal Manager”, lui Sergiu Zmeu, OCT Ialoveni, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Elena Danilevschi, Ana Dodonova, Mariana Rusanovskaia, Olga Paraschiv, Natalia Cotorobai, Constanța Vlas, Daniela Gîrlea, Petru Nogailic, Anastasia Tulba, Fiodor Colța, Elena Astahova, Galina Caracuian, Victor Grosu, Vera Gîrlea, Maria Sava, Tamara Corches, Nadejda Lesinscaia, notarul public Anton Tereza, prin care au solicitat suplimentar declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 28 august 2013 dintre SRL „Legal Tur”, în calitate de vânzător și SRL „Firma Vest Holding Grup”, în calitate de cumpărător al imobilului din str. Prieteniei 4 or. Ialoveni – bloc locativ, nr. cadastral 5501210.177.01, autentificat de notarul Anton Tereza, ca act juridic lovit de nulitate absolută, declararea nulității contractului de împrumut cu gaj nr. 4518, încheiat la 30 august 2013 între SRL „Legal Manager” în calitate de creditor gajist și Sergiu Zmeu în calitate de debitor gajist, autentificat de notarul public Anton Tereza, imobil gajat – bloc locativ or. Ialoveni str. Prieteniei 4, nr. cadastral 5501210.177.01, ca act juridic lovit de nulitate absolută, declararea nulității contractului de locațiune nr.02/09-13 din 2 septembrie 2013, încheiat între SRL „Vest Holding Grup”, în calitate de locator și SRL „Optimed Com”, în calitate de locatar a imobilului amplasat în or. Ialoveni str. Prieteniei 4, compus din bloc locativ, nr. cadastral 5501210.0177.01, obligarea OCT Ialoveni, ÎS „Cadastru” să radieze din registrul bunurilor imobile dreptul SRL „Legal Tur”, SRL „Vest Holding Grup”, SRL „Optimed Com”, Sergiu Zmeu, SRL „Legal Manager” asupra imobilului amplasat în or. Ialoveni str. Prieteniei 4, compus din bloc locativ, nr. cadastral 5501210.177.01, obligându-l să înscrie dreptul de proprietate a acestui imobil după Primăria or. Ialoveni.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial acțiunea. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 16 noiembrie 1994, încheiat între președintele SA „Ialoveni”, Dumitru Pletosu și SRL „Europa ST”, actualmente – SRL „Legal Tur”, ce are ca obiect căminul cu trei etaje din str. Prieteniei 4 or. Ialoveni, imobil cu nr. cadastral 5501210.177.01. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 28 august 2013, încheiat între SRL „Legal Tur” și SRL „Vest Holding Grup” asupra bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. Ialoveni str. Prieteniei, 4, cu nr. cadastral 5501210.177.01, autentificat de notarul public Anton Tereza. S-a declarat nul contractul de împrumut cu gaj din 30 august 2013, încheiat între SRL „Legal Manager” și Sergiu Zmeu, împuternicit din numele SRL „Vest Holding Grup”, în baza de procurii nr. 4503, autentificată de notarul public Anton Tereza, imobil gajat – bloc locativ cu 3 (trei) etaje, amplasat în or. Ialoveni str. Prieteniei, 4, cu nr. cadastral 5501210.177.01. S-a declarat nul contractul de locațiune nr. 02/09-13 din 2 septembrie 2013, încheiat între SRL „Vest Holding Grup” și SRL „Optimed și

Com” a bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. Ialoveni str. Prieteniei 4, cu nr. cadastral 5501210.177.01. S-a recunoscut dreptul de proprietate municipală a Primăriei orașului Ialoveni asupra bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. Ialoveni str. Prieteniei, 4, cu nr. cadastral 5501210.177.01. S-a încasat de la SRL „Legal Tur” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 532,30 de lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Legal Tur” și de la SRL „Vest Holding Grup” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 32 184 de lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Legal Manager” SRL și de la Sergiu Zmeu în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 000 de lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Vest Holding Grup” și de la SRL „Optimed și Com”, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei. În rest, s-a respins acțiunea în partea recunoașterii dreptului la privatizarea spațiilor locative a locatarilor blocului locativ cu 3 etaje. S-a obligat Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial filiala Ialoveni să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul SRL „Vest Holding Grup”, SRL „Optimed și Com”, SRL „Legal Manager” asupra bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. Ialoveni str. Prieteniei 4, cu nr. cadastral 5501210.177.01 și înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate a imobilului vizat după Primăria orașului Ialoveni.

Prin decizia din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de ÎCS „Vest Holding Grup” SRL și cererea privind alăturarea la apel depusă de SRL „Legal Tur”, s-a casat hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, în partea în care cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-a emis în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată. În partea respingerii cererii de chemare în judecată, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La 22 octombrie 2021, Primăria or. Ialoveni, reprezentată de avocatul Victor Dodon, a declarat recurs împotriva deciziei din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, s-a admis recursul declarat de Primăria or. Ialoveni, s-a casat decizia din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

În cadrul rejudecării cauzei în instanța de apel, administratorul SRL „Optimed și Com”, Guțu Tatiana a înaintat cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, în esență, s-a invocat că pe rolul Curții de Apel Chișinău s-au aflat mai multe cauze dintre aceleași părți, fapt ce constituie bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a remis Curții Supreme de Justiție cauza civilă, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea

judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Iar, reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul constată că motivele invocate de SRL „Optimed și Com”, nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, argumentele invocate în cererile de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acesta poartă un caracter declarativ, sunt lipsite de suport legal și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, Colegiul menționează că, cauza se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că SRL „Optimed și Com”, este în drept de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este

dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (Ferrantelli and Santangelo vs. Italy).

Deci, invocarea de către SRL „Optimed și Com” a unor bănuieli de nepărtinire a tuturor judecătorilor completului la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă.

La fel, Colegiul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad depuse de către SRL „Optimed și Com”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de SRL „Optimed și Com” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Ialoveni, Valentina Tanas, Natalia Kisiliuc, Inesa Murgeneanu, Galina Secrieru, Tatiana Bortă, Zinaida Iovu, Tamara Balmoș, Zinaida Lungu, Zinaida Colța, Iulia Timciuc și Nina Vutcariov împotriva SRL „Legal Tur”, ÎCS „Vest Holding Grup” SRL, SRL „Optimed și Com”, SRL „Legal Manager”, Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Vasilița Petru, Elena Danilevschi, Ana Dodonova, Mariana Rusanovscaia, Natalia Cotorobai, Constanța Vlas, Daniela Gîrlea, Anastasia Tulba, Fiodor Colța, Elena Astahova, Galina Caracuian, Victor Grosu, Vera Gîrlea, Maria Sava, Tamara Cerches, Nadejda Lesinscaia, Petru Nogailîc, notarul Anton Tereza, Consiliul orășenesc Ialoveni și IP „Agenția Proprietății Publice”, cu privire la declararea nulității contractelor și recunoașterea dreptului, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh