

Dosarul nr. 2ra-1641/22
2-16005347-01-2ra-17112022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești – I. Botezatu
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – D. Fujenco, A. Mironov, L. Caraianu

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Dimitroglu,
reprezentat de avocatul Victor Panțîru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Zona
Economică Liberă Bălți împotriva lui Serghei Dimitroglu privind încasarea datoriei
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a
respins apelul declarat de Serghei Dimitroglu și s-a menținut hotărârea din 04 iunie
2021 a Judecătoria Comrat, sediul Vulcanesti,

c o n s t a t ă:

La data de 25 noiembrie 2016 Zona Economică Liberă Bălți a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Serghei Dimitroglu privind încasarea datoriei în
mărime de 4170 euro (92849,22 lei) și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 09 martie 2015 a încheiat
cu Serghei Dimitroglu contractul financiar nr.SS-03 privind sponsorizarea studiilor
studentilor. Scopul contractului consta în determinarea obligațiunilor părților
contractului: ZEL Bălți, UTM și Serghei Dimitroglu referitor fondurile alocate
beneficiarului Serghei Dimitroglu în calitate de bursă pentru titlu de magistru peste
hotare, care sunt acordate studentilor UTM în baza acordului de colaborare între
UTM și ZEL Bălți.

Conform pct. 4, 5 ale contractului ZEL Bălți și-a asumat obligațiunea de a achita
beneficiarului Serghei Dimitroglu bursa de studii în mărime de 695 euro lunar, în
perioada de studii 01 martie 2015 - 30 septembrie 2015.

La rândul său, Serghei Dimitroglu trebuia să execute următoarele sarcini în conformitate cu contractul nr.SS-02 din 09 martie 2015:

- prezentare către ZEL Bălți a programului de studii bine întocmit cu 30 de credite pentru 1 semestru (6 luni);
- în decursul studiilor, o dată în 3 luni să expedieze raportul de studii în format electronic în adresa administrației ZEL Bălți.

Totodată, după întoarcerea în țară, Serghei Dimitroglu urma să prezinte în oficiul ZEL Bălți următoarele acte:- situația școlară (note + credite obținute) sau alte forme de apreciere (notele profesorului-conducător) ale activității, efectuate de masterand; - raportul scris de activitatea efectuată în decursul perioadei de studii (întocmit de beneficiar), inclusiv în perioada stagiului de practică la întreprindere; după finalizarea studiilor de master, beneficiarul prezintă administrației ZEL Bălți teza de master.

Reclamanta a invocat că obligațiunile respective nu au fost executate de către Serghei Dimitroglu. ZEL Bălți nu a recepționat informație/raport sub nici o formă cu privire la rezultatele înregistrate de acesta în decursul anului de studii.

Ca urmare, la data de 07 iunie 2016 ZEL Bălți a înaintat o pretenție către Serghei Dimitroglu, prin care a solicitat restituirea integrală a sumelor recepționate de la ZEL Bălți în calitate de bursă pentru studii de master peste hotare, în particular în Republica Federală Germania.

Prin răspunsul său, Serghei Dimitroglu a motivat tergiversarea prezentării Raportului cu privire la studiile efectuate, atașând la nota explicativă Raportul cu privire la studii la Universitatea Tehnică Ilmenau în cadrul programului de colaborare între Universitatea Tehnică din Moldova și Universitatea Tehnică Ilmenau. Intimatul a prezentat și copia tezei de master, considerând că obligațiunile asumate în conformitate cu contractul financiar nr. SS-03 au fost executate în strictă conformitate.

În opinia reclamantei, explicațiile respective nu înseamnă că intimatul a executat obligațiile contractuale și nu scuză neexecutarea acestora.

ZEL Bălți a menționat că nu a primit de la intimat niciun raport intermediar cu privire la studii în perioada aflării acestuia la Universitatea Tehnică Ilmenau, precum nu i-a fost prezentat niciun program de studii strict determinat cu 30 credite pentru un semestru, strict în conformitate cu cerințele contractului financiar nr. SS-03 cu privire la sponsorizarea studiilor studenților.

Reclamanta a indicat că declarațiile intimatului nu au suport probatoriu verosimil, or intimatul intenționat a omis o parte din corespondența cu administrația ZEL Bălți, unde se evidențiază că în decurs de 9 luni de la începutul stagiului de practică în Republica Federală Germania intimatul în nici un fel nu a informat ZEL Bălți cu privire la activitatea sa.

În contextul celor expuse, consideră că au fost încălcate cerințele pct. 9 al contractului și anume, neexecutarea obligațiunilor prevăzute în contract. Astfel, beneficiarul Serghei Dimitroglu urmează să returneze bursa achitată integral.

Prin hotărârea din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcanesti s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Serghei Dimitroglu în beneficiul ZEL Bălți datoria în suma de 4 170 euro și cheltuieli de judecată în sumă de 2 795 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 28 iunie 2021, în termenul legal, Serghei Dimitroglu a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Serghei Dimitroglu și s-a menținut hotărârea din 04 iunie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești.

În susținerea concluziilor sale instanța de apel și prima instanță au stabilit că Zona Economică Liberă Bălți a executat obligațiile contractului și pentru întreaga perioadă de studii de la 01 martie 2015 până la 30 septembrie 2015 lui Serghei Dimitroglu i-a fost achitată bursa în mărime de 4 170 euro, pe când Serghei Dimitroglu nu a îndeplinit sarcinile stabilite în pct. 6 - 7 ale contractului nr. SS-03 din 09 martie 2015.

La 18 august 2023 Serghei Dimitroglu, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că obligațiile sale prevăzute de pct. 6 și 7 din contractul de sponsorizare au fost calificate greșit de către instanța de fond și instanța de apel ca fiind obligații de rezultat, deși acestea sunt vădit obligații de mijloace, care constau în datoria debitorului de a depune toată străduința unui anumit rezultat, fără a se obliga la însuși rezultatul preconizat. Recurentul a susținut că a depus toate eforturile și a efectuat toate acțiunile care depind nemijlocit de posibilitățile ei.

Recurentul a indicat că instanțele ierarhic inferioare urmau să țină cont de faptul că obligațiile de mijloace sunt acelea în care debitorul are îndatorirea de a pune în valoare toate mijloacele de care dispune și să depună diligența necesară pentru ca rezultatul dorit să se realizeze în favoarea creditorului sau, în astfel de situații, dacă nu se realizează rezultatul dorit, nu înseamnă o lipsă de diligență din partea debitorului, adică neîndeplinirea obligației însăși, creditorul având obligația să facă dovada culpei debitorului în îndeplinirea îndatoririlor sale, culpa fiind prezumată.

Contractul de sponsorizare a fost semnat la 9 martie 2015, însă, potrivit acestuia, urma să înceapă studiile la Universitatea Tehnică Ilmenau din 1 martie 2015. Astfel, din motive neimputabile lui și din cauza organizării defectuoase a fost imposibil ca studiile să înceapă la data prevăzută în contract, recurentul a plecat în Germania la finele lunii martie, astfel, din start, înregistrându-se o întârziere de o lună a executării contractului care nu poate fi pusă pe seama recurentului.

În acest mod, programul de studiu în străinătate a fost întocmit și înregistrat la 1 aprilie 2015, contrar raportului obligațional. Părțile au prevăzut în contract că prima lună de studiu va conține un curs intensiv de studiere a limbii germane. Din cauza acestei întârzieri neimputabile recurentului, cursul de limbă germană preconizat pentru luna martie a fost redus considerabil, fapt care a pus în dificultate capacitatea asimilării corespunzătoare a cursului și a împiedicat acumularea celor 30 de credite de studiu prevăzute în contract.

Recurentul, accentuând buna-credință pe parcursul executării contractului, a expediat către persoana responsabilă de desfășurarea acestui stagiou mai multe e-

mail-uri în care au fost atașate la cele două Rapoarte prevăzute de pct. 7 din contract și explicațiile proprii privind toate lacunele în organizarea stagiului.

Instanțele ierarhic inferioare în mod eronat au interpretat prevederile contractului de sponsorizare și au aplicat normele de drept material civil. Toate neclaritățile din interpretarea și executarea raportului juridic au apărut din cauza nerespectării contractului de colaborare dintre UTM și ZEL Bălți, care prevede o informare reciprocă asupra situațiilor existente. Contractul financiar de sponsorizare a studiilor pentru studenți nr. SS-03 din 9 martie 2015 a fost încheiat în baza acordului de colaborare dintre UTM și ZEL Bălți. Astfel, contractul de sponsorizare poartă un caracter accesoriu față de acordul de colaborare, iar intimatul nu a admis acest fapt și nu a invocat direct nerespectarea acordului de colaborare, or, aceste două raporturi juridice sunt interdependente, aspecte care nu au fost analizate de instanța de fond și de apel.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Serghei Dimitroglu, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform avizului de recepție atașat la materialele cauzei, recurentul Serghei Dimitroglu a recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel la data de 01 iulie 2022 (f.d. 27 vol. III). Prin urmare, recursul declarat la data de 18 august 2022 este în termen.

La data de 18 noiembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 54 vol. III)

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Serghei Dimitroglu, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Serghei Dimitroglu, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Serghei Dimitroglu, reprezentat de avocatul Victor Panțîru și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Dimitroglu, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Serghei Dimitroglu, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, împotriva deciziei din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas