

Dosarul nr. 3ra-1130/22
2-20080499-01-3ra-01112022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: Ia. Talmaci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

Î N C H E I E R E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași și Elena Bordian,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Olevschi împotriva Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași, persoana terță Elena Bordian cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Primăria satului Temeleuți raionul Călărași și Elena Bordian, și s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 01 iulie 2020, Vera Olevschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, activând în funcția de contabil-șef al Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași, la data de 04 noiembrie 2019 a depus cerere de acordare a concediului parțial plătit pentru îngrijirea nepotului.

Astfel, prin dispoziția din 11 noiembrie 2019 a Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași - Zinaida Țurcanu, i s-a acordat concediul solicitat, începând cu data de 13 noiembrie 2019 până la 22 august 2021, în legătură cu îngrijirea nepotului, plecând în Anglia.

Reclamanta a susținut că, aflându-se în Anglia, prin intermediul poștei electronice, a fost informată despre faptul că actualul Primar - Vadim Spinei, prin dispoziția nr.29-C din 05 mai 2020, a anulat dispoziția anterioară de acordare a concediului parțial plătit pentru îngrijirea nepotului și a solicitat prezentarea reclamantei la serviciu.

Reclamanta a relevat că în cadrul termenului prevăzut de Codul administrativ, a depus cerere prealabilă către Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași, privind

anularea de către organul/persoana emitentă a actului administrativ, a dispoziției nr.29-c din 05 mai 2020, considerându-l ca fiind ilegal și neîntemeiat, însă nu a primit răspuns.

De asemenea, reclamanta a menționat că, aflându-se în Anglia, la 04 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, a adresat Primarului satului Temeleuți o cerere datată cu 04 iunie 2020, prin care a solicitat întreruperea concediului pentru îngrijirea nepotului și reîncadrarea în câmpul muncii, începând cu data de 22 iunie 2020.

Urmare a depunerii cererii din 04 iunie 2020, Primarul satului Temeleuți, a emis la 05 iunie 2020 dispoziția nr.33-C „Privind concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei Temeleuți – Vera Olevschi”. Iar, la 24 iunie 2020 a contestat cu cerere prealabilă dispoziția menționată supra, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Reclamanta a solicitat anularea dispoziției Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr. 29-c din 05 mai 2019, prin care s-au anulat dispozițiile nr. 52-C din 08 noiembrie 2019 și nr. 52-C din 11 noiembrie 2019 cu privire la acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului; anularea dispoziției Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr.33-C din 05 iunie 2020 cu privire la concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei Temeleuți - Vera Olevschi, cu repunerea în funcția de contabil-șef a Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași din data de 05 iunie 2020; încasarea din contul Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă de la 05 iunie 2020 și până la data repunerii în funcție; încasarea din contul Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași în beneficiul său a cheltuielilor judiciare suportate la judecarea cauzei pentru serviciile juridice, în sumă de 3000 lei.

Prin cererea suplimentară depusă la 23 februarie 2021, reclamanta a solicitat anularea dispoziției Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr. 29-C din 05 mai 2019, prin care s-au anulat dispozițiile nr. 52-C din 08 noiembrie 2019 și nr. 52-C din 11 noiembrie 2019 cu privire la acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului; anularea dispoziției Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr.33-C din 05 iunie 2020 cu privire la concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef a Primăriei Temeleuți Vera Olevschi, cu repunerea sa în funcția de contabil-șef al Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași din data de 05 iunie 2020; încasarea din contul Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă de la 05 iunie 2020 și până la data repunerii în funcție; încasarea din contul Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași în beneficiul său a sumei de 50000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat urmare a eliberării din funcție; încasarea din contul Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași în beneficiul său a cheltuielilor judiciare suportate la judecarea cauzei pentru serviciile juridice, în sumă de 3000 lei (f.d.65-66).

Prin încheierea protocolară din 18 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost atrasă în calitate de persoană terță Elena Bordian (f.d.42, vol.I).

Prin hotărârea din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a admis parțial acțiunea, s-a anulat, ca fiind ilegală dispoziția Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr. 29-C din 05 mai 2020 cu privire la anularea dispozițiilor nr. 52-C din 08 noiembrie 2019 și 52-C din 11 noiembrie 2019 cu privire la acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului. S-a anulat ca fiind ilegală dispoziția Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr.33-C din 05 iunie 2020 cu privire la concedierea/destituirea din funcția publică a contabilului-șef al Primăriei Temeleuți raionul Călărași, Vera Olevschi. Vera Olevschi a fost restabilită în funcția anterior deținută de contabil-șef al Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași, începând cu data

de 23 august 2021. S-a încasat din contul Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași în beneficiul Verei Olevschi salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu data de 23 august 2021 și până la data restabilirii efective în funcție. S-a încasat din contul Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași în beneficiul Verei Olevschi cheltuielile legate de asistența juridică în sumă de 3000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.204, 206- 221).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, la data de 18 octombrie 2021, Primăria satului Temeleuți raionul Călărași a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Vera Olevschi (f.d.222, vol. I).

Hotărârea motivată din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost notificată apelantelor la data de 17 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție, anexate la materialele cauzei (f.d.228; 230, vol.I).

La data de 14 ianuarie 2022, Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași a depus motivarea apelului (f.d.5-9, vol.II).

La data de 29 octombrie 2021, persoana terță Elena Bordian, a depus apel împreună cu motivarea împotriva hotărârii din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Vera Olevschi (f.d.224, vol. I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depuse în termen apelurile Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași și a persoanei terțe Elenei Bordian, împotriva hotărârii din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin decizia din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile de apel depuse de Primăria satului Temeleuți raionul Călărași și Elena Bordian și s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d.39; 40-57).

În susținerea soluției enunțate, instanța de apel a opinat că cererea prealabilă, prin care reclamanta/intimata a solicitat anularea actului administrativ - dispoziția Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr. 29-c din 05 mai 2019 a fost depusă la 01 iunie 2020, or, nu poate fi considerată ca cerere prealabilă, dezacordul exprimat la 07 mai 2020 – dat fiind faptul că în acest dezacord reclamanta nu a formulat careva cerințe.

Instanța de apel a considerat că acțiunea înaintată de Vera Olevschi a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cu respectarea procedurii prelabile. Or, Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași a dat răspuns la cererea prealabilă din 01 iunie 2020, la data de 29 iunie 2020 și la cererea prealabilă din 24 iunie 2020 a dat răspuns la data de 27 iulie 2020, acțiunea fiind depusă la data de 01 iulie 2020.

De asemenea, instanța de apel a relevat că în motivarea dispoziției Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr.29-C din 05 mai 2020, s-a invocat că Vera Olevschi la data depunerii cererii privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea nepotului, a ascuns informația, că prin ordinul nr. 31-C „a”, emis de directorul IET „Izvoaraș” din satul Temeleuți, raionul Călărași, xxxxx, care este fiica reclamantei/intimatei Verei Olevschi, i-a fost acordat concediul parțial plătit pentru îngrijirea fiului - xxxxx până la vârsta de trei ani, începând cu xxxxx și astfel Vera Olevschi a încălcat prevederile legale ale art. 124 din Codul muncii. De asemenea, s-a invocat că drept consecință a acțiunilor reclamantei/intimatei Verei Olevschi au fost emise două acte administrative: dispoziția Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr. 52-C din 08 noiembrie 2019 și dispoziția Primarului satului Temeleuți, raionul

Călărași nr. 52-C din 11 noiembrie 2019, cu conținut practic idendic, diferența constând în data emiterii deciziei și termenul începerii curgerii concediului parțial plătit – dispoziția din 08 noiembrie 2019 – începând cu 11 noiembrie 2019 și dispoziția din 11 noiembrie 2019 – începând cu 13 noiembrie 2019.

Instanța de apel a menționat că art. 31 din Codul administrativ stabilește principiul potrivit căruia, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Astfel, analizând dispoziția contestată nr.29-C din 05 mai 2020 în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei și normele legale nominalizate, instanța de apel a constatat că această dispoziție nu a fost motivată. Or, angajatorul nu a raportat faptele invocate la normele legale care au servit drept temei de revocare a dispozițiilor de acordare a concediului parțial plătit pentru îngrijirea nepotului nr. 52-C din 08 noiembrie 2019 și nr. 52-C din 11 noiembrie 2019.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia, că la emiterea dispoziției nr.29-C din 05 mai 2020, Primarul satului Temeleuți, raionul Călărași nu și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu prevederile legale. Însă, odată ce Codul administrativ stabilește elementele de conținut și formă a actului administrativ, aceasta implică obligativitatea întrunirii lor, iar în caz contrar se atestă existența circumstanțelor de anulare a actului administrativ.

Mai mult, instanța de apel a relevat că art. 94 alin. (1) Cod administrativ, prevede că înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Acest drept al reclamantei/intimatei nu a fost respectat de Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași. Or, la caz, Vera Olevschi nu a fost audiată înainte de emiterea actului defavorabil acesteia.

Instanța de apel a menționat că decizia unei autorități publice trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurilor administrative și al respectării drepturilor tuturor părților, inclusiv și dreptul de a fi prezent la procedura administrativă, cât și dreptul la apărare, motivele de fapt și de drept, care au format convingerea autorității în cadrul procedurii administrative.

Cu toate acestea, motivele de fapt care au dus la formarea convingerii autorității la emiterea dispoziției contestate, lipsesc. De asemenea lipsește și temeiul de drept în baza căruia s-a dispus anularea dispozițiilor Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr. 52-C din 08 noiembrie 2019 și nr. 52-C din 11 noiembrie 2019.

Instanța de apel a notat că la emiterea dispoziției contestate, Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași nu și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, iar această încălcare se materializată prin faptul că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite, ceea ce poartă un caracter neproportional scopului urmărit, fapt ce denotă și ilegalitatea acestuia în fond.

Instanța de apel a punctat că atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași nu a prezentat operațiunile administrative și anume actul, prin care s-a inițiat procedura administrativă, cercetarea prealabilă a faptei imputate de către Comisia de disciplină, hotărârea comisiei de disciplină, sau alte acte de constatare a absenței reclamantei/intimatei de la locul de muncă, fapt ce rezultă că, procedura administrativă ce s-a finisat cu emiterea dispoziției Primarului satului Temeleuți, raionul Călărași nr. 33-C din 05 iunie 2020, a fost viciată, circumstanță ce

duce la nulitatea actului administrativ contestat. Or, autoritatea publică trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

La fel, instanța de apel a relevat că, apelanta Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași nu a motivat aplicarea sancțiunii conform testului de proporționalitate, or măsura luată trebuie să fie adecvată – să poată în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, și proporțională – să asigure justul echilibru între interesele concrete pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Prin urmare, Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași la emiterea unei sancțiuni disciplinare atât de aspre, urma să facă un coraport între consecințele care vor urma pentru intimată, care anterior nu a comis abateri disciplinare, or la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe, ce ar confirma care anume prejudiciu real a fost cauzat Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași, prin acțiunile intimatei Verei Olevschi.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că apelanta Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași, contrar prevederilor legale ale art. 118 alin. (2) Cod administrativ, nu a explicat modul de exercitare a dreptului discreționar, la aplicarea sancțiunii celei mai dure prevăzută de legislația în vigoare.

La data de 05 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Primăria satului Temeleuți raionul Călărași a depus recurs împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.59-61, vol.II).

Ulterior, la data de 14 noiembrie 2022, Primăria satului Temeleuți raionul Călărași a depus motivarea recursului (f.d.66-71, vol.II).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a relevat motivele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Suplimentar, recurenta a invocat că intimata s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria satului Temeleuți raionul Călărași la data de 25 iunie 2020, care urma a fi examinată în intervalul de timp 25 iunie 2020 - 24 iulie 2020, iar cererea de chemare în judecată urma a fi depusă începând cu data de 25 iulie 2020. La caz însă, Vera Olevschi a depus cererea de chemare în judecată la data de 01 iulie 2020, cu nerespectarea vădită a procedurii prealabile.

Astfel, recurenta a menționat că acțiunea înaintată de Vera Olevschi urma a fi respinsă ca inadmisibilă.

Recurenta a relevat că instanța de apel nu a menționat care drepturi i-au fost încălcate intimatei Verei Olevschi, la emiterea deciziei contestate.

De asemenea, recurenta a invocat că sunt neîntemeiate argumentele instanței de apel precum că la caz, lipsesc actele de constatare a Comisiei de deisciplină.

Or, intimata Vera Olevschi, dar nici instanțele de judecată nu au solicitat Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași să prezinte actele de constatare a Comisiei de deisciplină.

Mai mult, acestea nu sunt obiectul de examinare a prezentului litigiu și nu au stat la baza emiterii dispoziției nr. 33-C din 05 iunie 2020 „Privind concedierea/destituire din funcția publică a contabilului-șef al Primăriei satului Temeleuți raionul Călărași, Vera Olevschi”.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii înaintate de către Vera Olevschi.

La data de 05 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, persoana terță Elena Bordian a depus recurs împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.62-64).

Iar, la data de 14 noiembrie 2022, Elena Bordian a depus motivarea recursului (f.d. 72-80, vol.II).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a relevat motivele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Suplimentar, recurenta a menționat că în rezultatul participării la concursul organizat de Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași, în prezent deține funcția de contabil-șef în cadrul acestei instituții și hotărârile judecătorești, contestate prin prezentul recurs îi lezează un drept fundamental, dreptul la muncă.

Recurenta a invocat că intimata s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria satului Temeleuți raionul Călărași la 25 iunie 2020, care urma a fi examinată în intervalul de timp 25 iunie 2020 - 24 iulie 2020, iar cererea de chemare în judecată urma a fi depusă începând cu data de 25 iulie 2020. La caz însă, Vera Olevschi a depus cererea de chemare în judecată la 01 iulie 2020, cu nerespectarea vădită a procedurii prealabile.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii înaintate de către Vera Olevschi.

La data de 15 noiembrie 2022, în adresa intimatelor au fost expediate copiile recursurilor depuse de Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași și persoana terță Elena Bordian, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.83, vol.II).

Prin referința depusă la data de 19 decembrie 2022, Vera Olevschi, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, a solicitat să fie declarate inadmisibile recursurile depuse de Primăria satului Temeleuți raionul Călărași și persoana terță Elena Bordian (f.d.84-86).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 septembrie 2022 (f.d. 39, 40-57, vol.II).

La data de 05 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Primăria satului Temeleuți raionul Călărași a depus recurs împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.59-61, vol.II).

La data de 05 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, persoana terță Elena Bordian a depus recurs împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.62-64).

Decizia motivată din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentelor, prin intermediul poștei electronice, la data de 15 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.58, vol.II).

La data de 14 noiembrie 2022, Primăria satului Temeleuți raionul Călărași a depus motivarea recursului (f.d.66-71, vol.II).

Tot, la data de 14 noiembrie 2022, Elena Bordian a depus motivarea recursului (f.d. 72-80, vol.II).

În condițiile enunțate, instanța de recurs conchide că, recursurile Primăriei satului Temeleuți, raionul Călărași și Elena Bordian împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depuse în termenul prevăzut la art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Primăria satului Temeleuți raionul Călărași și Elena Bordian, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Primăria satului Temeleuți raionul Călărași și Elena Bordian.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile depuse de Primăria satului Temeleuți, raionul Călărași și Elena Bordian se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Aliona Miron