

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

## ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul depus de reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societatea pe Acțiuni, Caba Pavel, în cauza de insolabilitate, la cererea „Banca Comercială Română Chișinău” SA către Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, prin care s-a respins cererea debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societatea pe Acțiuni, Caba Pavel privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2016, creditorul B.C. ”Banca Comercială Română Chișinău” S.A. a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” S.A.

Prin hotărârea Curții de Apel din 09 februarie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul B.C. ”Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și constatată insolabilitatea debitorului Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” S.A., fiind stabilită ședința de validare pentru 23 martie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 prin care s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolabilitatea debitorului menționat.

La 30 martie 2017, Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” S.A. a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-109/17 din 29 martie 2017.

La 27 aprilie 2017, debitorul a înaintat repetat cererea de revizuire a aceleiași decizii, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 a fost respinsă.

La 10 mai 2017, debitorul înaintează cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2rhc-53/17 din 03 mai 2017.

Ulterior, depune cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2ri109/17 din 29 martie 2017, care a fost respinsă.

La 22 august 2018, debitorul Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" S.A. înaintează din nou cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-109/17 din 29 martie 2017, care a fost respinsă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2018.

La 30 noiembrie 2018, debitorul solicită repetat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2ri-109/17 din 29 martie 2017, fiind respinsă prin încheierea Curții Supreme de justiție din 13 decembrie 2018.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 18 aprilie 2018 s-a dispus transferarea cauzei de insolvabilitate intentată față de Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" S.A. la cererea introductivă depusă de creditorul B.C. "Banca Comercială Română Chișinău" S.A., pentru a fi examinată după competență, instanței de drept comun de primul nivel, Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 ianuarie 2019 a fost primită spre examinare cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de către B.C. "Banca Comercială Română Chișinău" S.A. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" S.A.

La 15 decembrie 2022, reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA- Caba Pavel a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, solicitând strămutarea cauzei nr. 2i-848/19 de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de același nivel pentru examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023, s-a dispus respingerea cererii depuse de către reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA- Caba Pavel, cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad.

La 18 ianuarie 2023, reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA- Caba Pavel a depus cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, s-a respins cererea depusă de reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA, Caba Pavel privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023.

La 25 ianuarie 2023, reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA, Caba Pavel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii.

În motivare a indicat, că prin încheierea de respingere a cererii de strămutare Curtea de Apel nu a dat nici un răspuns clar problemei abordate.

Deși în cererea inițială a menționat că argumentele detaliate cu referire la necesitatea strămutării cauzei într-o altă instanță egală în grad vor fi depuse printr-o cerere suplimentară, instanța de apel nu a luat în considerație faptul dat și a

examinat cererea de strămutare, neavând posibilitatea de a depune argumentele detaliate ale cererii de strămutare.

Astfel, consideră că încheierea este ilegală, deoarece instanța nu a soluționat toate problemele ridicate în încheierea de explicare.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2023, instanța s-a limitat doar la niște constatări formale și neclare și astfel, Curtea de Apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva decizia clar pentru a avea posibilitatea de a înțelege care argumente au fost respinse și care au fost acceptate.

Instanța de apel în mod eronat și neîntemeiat a respins cererea privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri emise pe fondul cauzei.

La caz, Colegiul reține că reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA- Caba Pavel a contestat cu recurs încheierea prin care s-a respins cererea depusă de reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA, Caba Pavel privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023, prin care s-a respins cererea depusă de către reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA- Caba Pavel cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad.

Deci, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, care nu are tangență cu fondul cauzei, și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de executare silită.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023 nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA, Caba Pavel.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de reprezentantul debitorului Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA, Caba Pavel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh