

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud: Sv. Bucur)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoria

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Galațeanu Constantin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galațeanu
Constantin împotriva lui Lungan Vasile cu privire la revendicarea bunurilor și
încasarea cheltuielilor suportate,
împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2019, Galațeanu Constantin a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Lungan Vasile cu privire la revendicarea bunurilor și
încasarea cheltuielilor suportate.

În motivarea acțiunii a indicat că în anul 2013, în anul 2013, Lungan Vasile cu
tractorul propriu, a prestat servicii de prelucrare a terenurilor agricole, arendate de
reclamant, de la cotașii din s. Sevrova, raionul Florești. Din lipsa agregatelor
pentru al doilea tractor, care la fel aparținea lui Lungan Vasile și la care muncea
Strișca Vitalie, din sat. Ciutulești, raionul Florești, Lungan Vasile s-a adresat la el
pentru a-i acorda temporar spre folosință un plug PLN-33,35 și cultivator CPS-4,2,
cu scopul de a urgenta prelucrarea terenurilor agricole.

Reclamantul a mai indicat că, după ce a finisat lucrările agricole, Lungan
Vasile s-a adresat la el cu rugămintea ca să-i împrumute agregatele ce îi aparțin
pentru a efectua unele lucrări agricole în s. Cașunca, raionul Florești.

Reclamantul a menționat că, i-a împrumutat lui Lungan Vasile agregatele,
care îi aparțin, iar acesta le-a dus în s. Cașunca, raionul Florești.

Reclamantul a susținut că, a avut o înțelegere cu pârâtul că după ce se va
folosi de agregate, să i le returneze înapoi, Lungan Vasile, însă a ignorat aceste
cerințe.

Totodată Galațeanu Constantin a reținut că, în primăvara anului 2014, din
lipsa agregatelor pe care Lungan Vasile nu i le-a întors, a fost nevoit să arendeze
de la Gospodăria Țărănească „Musteață Dumitru” din s. Lunga, un alt agregat de
prelucrare a terenurilor agricole, unde a suportat cheltuieli adăugătoare în sumă de
14 060 de lei.

Reclamantul a mai reținut că, din explicațiile date de Lungan Vasile Inspectoratului de Poliție Florești în anul 2014, acesta recunoaște că agregatele au fost luate de el și că le-a întors reclamantului, dar nu a prezentat nici o dovadă confirmativă pe acest fapt.

Astfel, din motiv că Lungan Vasile nu-i întorcea agregatele a fost nevoit să se adreseze la Procuratura din Florești, unde Lungan Vasile a fost audiat de mai multe ori, de mai mulți procurori, depunând declarații contradictorii. De altfel, acesta a recunoscut că la moment agregatele se află la el și le va întoarce doar după ce reclamantul va restitui cheltuielile de reparații.

Din aceste considerente, a opinat reclamantul că, a ajuns la concluzia că Lungan Vasile minte și duce în eroare organele de drept cu scopul de a nu întoarce agregatele, totodată, folosindu-le în scopuri personale.

Reclamantul a comunicat că, a expediat o scrisoare recomandată lui Lungan Vasile, prin care a solicitat restituirea agregatelor, înștiințându-l că în caz contrar se va adresa instanței de judecată. Lungan Vasile însă a refuzat să primească scrisoarea.

Reclamantul a solicitat revendicarea bunurilor în folosul său, care se află ilegal la Lungan Vasile, și anume: plug PLN-33,35 și cultivator CPS-4,2; încasarea sumei de 14 060 de lei de la Lungan Vasile în beneficiul lui cu titlu de cheltuieli privind arendarea unor noi agregate în vederea prelucrării terenurilor agricole.

În drept și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 581, 585 din Codul Civil și articolele 5, 7, 38, 85 alin.4), 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești cererea de chemare în judecată depusă de Galațeanu Constantin împotriva lui Lungan Vasile cu privire la revendicarea bunurilor, încasarea sumei cu titlu de cheltuieli pentru arendarea agregatelor și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, la data de 19 octombrie 2021, Galațeanu Constantin a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Galațeanu Constantin și s-a menținut hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galațeanu Constantin împotriva lui Lungan Vasile cu privire la revendicarea bunurilor și încasarea cheltuielilor suportate.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 14 alin. (1), (2) și (3), 315 alin. (1), 316 alin. (2), 374 alin. (1) Cod civil, Colegiul a reținut că, cerințele reclamantului/apelant Galațeanu Constantin nu sunt întemeiate privind revendicarea bunurilor care se află în posesia pârâtului Lungan Vasile, or, la materialele cauzei nu se regăsește careva act care ar confirma dreptul de proprietate a reclamantului față de bunurile indicate: plugul de model PLN-33,35 și cultivatorul de model CPS-4,2.

Raportând dispozițiile normelor materiale la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul a considerat că concluzia instanței de fond este corectă.

Colegiul, a reținut că procesul-verbal nr.1 din 20 februarie 1999 a adunării cotașilor și actului de transmitere-primire a mijloacelor fixe încredințate liderului

Galațeanu Constantin, încheiat la data de 01 noiembrie 2007, invocate de ultimul, nu confirmă dreptul său de proprietate față de plugul de model PLN-33,35 și cultivatorul de model CPS-4,2.

Instanța de apel a mai reținut că, în partea ce ține de pretenția reclamantului/apelant privind încasarea de la pârât/intimat a cheltuielilor suportate în mărime de 14 060 de lei, pentru arendarea unor noi agregate în vederea prelucrării terenurilor agricole ce aparțin GȚ „Leanca Boris”, Colegiul civil va invoca faptul că, contractul nr.1 din 24 aprilie 2014 este încheiat între GȚ „Leancă Boris” și GȚ „Musteață Dumitru” iar plata pentru arendarea agregatului, cu semințe de porumb în sumă de 14 060 de lei, a fost suportată de către GȚ „Leanca Boris”.

În această ordine de idei, Colegiul a conchis că Galațeanu Constantin nu poate pretinde încasarea de la Lungan Vasile în beneficiul său a cheltuielilor suportate în legătură cu arendarea agregatului în vederea prelucrării terenurilor agricole.

La 09 decembrie 2022, prin intermediul poștei terestre, Galațeanu Constantin a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 15 septembrie 2022 și a expedit-o participanților la proces la 12 octombrie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.188), și a fost recepționată, conform avizului de recepție nr. DS8007071150AS (f.d.191), de către Galațeanu Constantin la 18 octombrie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 09 decembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 26 decembrie 2022, instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la data examinării admisibilității, careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Galațeanu Constantin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galațeanu Constantin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes

(cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Galațeanu Constantin, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Galațeanu Constantin, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat