

Dosarul nr. 2r-41/2023  
2-21148396-01-2r-19012023

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța (jud: D. Dolghieri)  
instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)  
instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Iulia Coșulean, reprezentată de avocatul Ion Rusu,

în cauza civilă, la cererea petiționarului Valentin Bolboșenco cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică,

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iulia Coșulean, reprezentată de avocatul Ion Rusu,

c o n s t a t ă :

La 06 octombrie 2021, petiționarul Valentin Bolboșenco prin intermediul reprezentantului său, avocatul Irina Raducan, a depus cerere la Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța prin care a solicitat constatarea faptului cu valoare juridică, și anume că Anastasia Pocaznoi s-a născut în anul 1911 în s. Mihălășeni, județul Hotin în familia lui Pocaznoi Ion și Maria, și este mătușa lui Valentin Bolboșenco.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța cererea lui Bolboșenco Valentin, persoană interesată Primăria s. Mihălășeni, raionul Ocnîța, privind constatarea faptului care are valoare juridică s-a admis integral și s-a constatat faptul că Pocaznoi Anastasia s-a născut în anul 1911 în s. Mihălășeni, județul Hotin în familia lui Pocaznoi Ion și Pocaznoi Maria și este mătușa lui Bolboșenco Valentin, născut la XXXXX.

La 22 decembrie 2021, Coșulean Iulia prin intermediul avocatului Ion Rusu a înaintat o cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din 25 octombrie 2021, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din data de 18 aprilie 2022 s-a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 3 mai 2022, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din data de 18 aprilie 2022 de către reprezentantul Iuliei Coșulean, a fost declarat recurs, considerând eronate concluziile instanței de fond asupra faptului că recurenta

Coșulean Iulia urma să-și confirme calitatea sa procesuală, încălcând astfel normele procesuale prin care revizuenți era îndreptățită să declare revizuire datorită interesului pe care aceasta îl manifesta în cadrul procedurii succesorale intentate la cererea intimatului Bolboșenco Valentin.

Prin decizia din 7 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de recurs declarată de reprezentantul lui Iulia Coșulean, avocatul Ion Rusu, s-a admis cererea de revizuire înaintată de către Iulia Coșulean, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din 18 aprilie 2022 emisă în cadrul cauzei civile la cererea petiționarului Valentin Bolboșenco, persoană interesată Primăria s. Mihălășeni, r-l Ocnîța privind constatarea faptului care are valoare juridică, cu remiterea cauzei spre rejudecarea fondului cererii, în aceeași instanță, însă în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 04 august 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: Anularea certificatului de custode nr. 2-5104 din 10 septembrie 2021 eliberat de către notarul Gîrtopan Valentina pe numele lui Bolboșenco; Radierea din Registrul de stat al întreprinderilor a lui Bolboșenco Valentin din calitatea de administrator al SRL „Mihălășeanul”; desemnarea lui Ostavciuc Nicolae în calitate de custode al masei succesorale în scopul conservării bunurilor mobile și imobile ale defuncțiilor Ostavciuc Gheorghe, decedat la 30 iulie 2021 și Ostavciuc Anastasia decedată la 31 iulie 2021; desemnarea executorului judecătoresc Bărbuța Adrian de a întocmi inventarul masei succesorale cu identificarea bunurilor mobile și imobile, precum și mijloacelor financiare pe care defuncții Ostavciuc Gheorghe și Ostavciuc Anastasia, le-au deținut în conturile bancare sau le-au împrumutat unor persoane; Cerere cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și a mijloacelor financiare a lui Bolboșenco Valentin s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția dată, la data de 08 august 2022 avocatul Ababei Lilia în interesele lui Valentin Bolboșenco a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din 04 august 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2022 s-a admis recursul declarat de avocatul Lilia Ababei în interesele lui Valentin Bolboșenco: S-a casat integral încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din 04 august 2022, cu emiterea unei noi încheieri conform căreia s-a respins ca fiind nefondată cererea avocatului Ion Rusu înaintată în interesul lui Coșulean Iulia privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul examinării cererii petiționarului Valentin Bolboșenco, reprezentat de avocatul Irina Raducan privind constatarea faptului cu valoare juridică.

La 28 septembrie 2022, Coșulean Iulia prin intermediul avocatului său Rusu Ion a înaintat o cerere de revizuire, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2022, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2022 și reexaminarea în fond a recursului conform circumstanțelor și înscrisurilor noi descoperite cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de recurs declarată de Valentin Bolboșenco prin intermediul avocatului Ababei Lilia cu respingerea acestuia și menținerea încheierii judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din 04 august 2022.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de avocatul Ion Rusu în interesele lui Coșulean Iulia, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2022.

La 29 decembrie 2022, Iulia Coșulean, reprezentată de avocatul Ion Rusu, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi soluții.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți de respingere ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de avocatul Ion Rusu în interesele lui Coșulean Iulia, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2022, nu se supune recursului.

La caz se impune a învedera că în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. (2) al aceluiași articol, statuează că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva unui act ce nu se referă la fondul cauzei.

Colegiul conchide că Iulia Coșulean, reprezentată de avocatul Ion Rusu, nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de revizuire pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Așadar, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele recurenților cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în

care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Iulia Coșulean, reprezentată de avocatul Ion Rusu.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Iulia Coșulean, reprezentată de avocatul Ion Rusu, împotriva încheierii din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea petiționarului Valentin Bolboșenco cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat