

Dosarul nr. 2r-54/2023  
2-22110482-01-2r-30012023

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud: S. Grosu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Garbuz, A. Ciobanu, E. Grumeza)

## DECIZIE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Fiodor Saftiuc cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Saftiuc cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la Fiodor Saftiuc în beneficiul OCN „Easy Credit” datoria acumulată în baza contractului de credit nr. 092621443 din 20 iunie 2021 în sumă totală de 1 594,05 de lei, care este formată din capitalul credit în sumă de 1 326,99 de lei, comision în sumă de 179,91 de lei și penalitatea în sumă de 87,15 de lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 de lei. În rest pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 15 noiembrie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a contestat hotărârea primei instanțe cu apel.

Prin încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Easy Credit” SRL, împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, cât și a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept (în original cu semnătură olografă), pentru care își întemeiază apelul, stabilindu-i termen până la data de 10 ianuarie 2023, ora 16:00.

Încheierea instanței de apel a fost expediată apelantului OCN „Easy Credit” SRL la data de 23 decembrie 2022, la adresa indicată mail și anume: office@easycredit.md (f.d.53).

La 11 ianuarie 2023, OCN „Easy Credit” SRL a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelului cu anexarea bonului de plată a taxei de stat, cererea fiind înregistrată la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți cu nr. de intrare 969.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL, împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la acțiunea înaintată de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Fiodor Saftiuc cu privire la încasarea datoriei. S-a remis apelantului OCN „Easy Credit” SRL cererea de apel cu înscrisurile anexate.

La 20 ianuarie 2023, OCN „Easy Credit” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare.

În motivarea acțiunii a indicat că consideră neîntemeiată încheierea de restituire, deoarece taxa de stat a fost achitată la data de 03 ianuarie 2023, iar la 04 ianuarie 2023, prin intermediul poștei terestre, a fost expediat apelul motivat și bonul de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 11 ianuarie 2023 și a expediat participanților la proces copia încheierii prin scrisoarea de însoțire din 16 ianuarie 2023 (f.d. 66), astfel, recursul declarat la 20 ianuarie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 15 noiembrie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a contestat hotărârea primei instanțe cu apel.

Prin încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Easy Credit” SRL, împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, cât și a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept (în original cu semnătură olografă), pentru care își întemeiază apelul, stabilindu-i termen până la data de 10 ianuarie 2023, ora 16:00.

Încheierea instanței de apel a fost expediată apelantului OCN „Easy Credit” SRL la data de 23 decembrie 2022, la adresa indicată mail și anume: office@easycredit.md (f.d. 53).

La 11 ianuarie 2023, OCN „Easy Credit” SRL a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelului cu anexarea bonului de plată a taxei de stat, cererea fiind înregistrată la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți cu nr. de intrare 969.

Or, prin încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL, împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la acțiunea înaintată de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Fiodor Saftiuc cu privire la încasarea datoriei. S-a remis apelantului OCN „Easy Credit” SRL cererea de apel cu înscrisurile anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementau acțiunile instanței la acea fază a procesului.

Cu referire la normele ce ghidează procedura punerii pe rol a cererii de apel, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Instanța de recurs reține că prin încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Easy Credit” SRL, împotriva hotărârii din 31 octombrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, cât și a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept (în original cu semnătură olografă), pentru care își întemeiază apelul, stabilindu-i termen până la data de 10 ianuarie 2023, ora 16:00, încheierea fiind expediată apelantului OCN „Easy Credit” SRL la data de 23 decembrie 2022, la adresa indicată mail și anume: office@easycredit.md (f.d. 53).

În context, este de remarcat faptul că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a fost stabilit până la data de 10 ianuarie 2023, ora 16:00.

Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantului, în baza art. 365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată, în termenul stabilit.

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră irelevante argumentele recurentului, cu referire la faptul că a înlăturat în termen neajunsurile, prin expedierea la data de 04 ianuarie 2023, prin intermediul poștei terestre a apelului

motivată și bonului de achitare a taxei de stat, în situația în care materialele cauzei denotă contrariul, și anume, din actele cauzei cert se denotă că cererea de apel în original și bonul de plată a taxei de stat au fost depuse în instanță la 11 ianuarie 2023, prin intermediul Secției documentare a Curții de apel Bălți, și nu prin intermediul poștei terestre, precum susține recurentul, ori, la actele cauzei nu se regăsește plicul, sau o altă dovadă a celor invocate.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În context, instanța de recurs reține că la caz, a fost afectat principiul disponibilității părții de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate, apelantul nu a ținut cont de obligațiile ce-i revin în cadrul procesului de judecată, deși partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale referitoare declarării apelului.

Astfel, nerealizarea de către apelant a obligației pozitive procedurale, de a prezenta, cel puțin, apelul motivat, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul mai relevă că în conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un

scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de OCN „Easy Credit” SRL, împotriva încheierii din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Fiodor Saftiuc cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat