

ÎNCHEIERE

8 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Nadejda Cos cu privire la numirea ședinței publice la examinarea revizuirii

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cos împotriva Primăriei municipiului Ungheni și Oficiului teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral

constată:

La 25 noiembrie 2019, Nadejda Cos a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Ungheni și Oficiului teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni sediul central, a fost declarată inadmisibilă acțiunea.

La 6 aprilie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Cos a depus recurs împotriva încheierii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni sediul central, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul depus de către Nadejda Cos împotriva încheierii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni sediul central.

La 26 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Cos a depus recurs împotriva deciziei din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea deciziei recurate.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul depus de Nadejda Cos.

La 29 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Cos a depus revizuire împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin

care a prin care a formulat, suplimentar solicitărilor de bază, *o cerere cu privire la numirea ședinței publice la examinarea revizuirii.*

Examinând cererea depusă de Nadejda Cos cu privire la numirea ședinței publice la examinarea revizuirii, completul specializat pentru examinarea cauzelor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, *dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.* Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor

Cu referire la prevederea legală enunțată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu au fost stabilite dificultăți cu privire la examinarea problemelor de legalitate invocate în cererea de revizuire depusă de Nadejda Cos.

Pe cale de consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în cererea de revizuire, deoarece criticile revizuyentei au fost expuse cu suficientă claritate și precizie.

De altfel, se impune a învedera că examinarea cauzei în ordine de revizuire în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărate în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Nadejda Cos cu privire la numirea ședinței publice la examinarea revizuirii.

În conformitate art. 195, 230 Cod administrativ, art. 452 alin. (1¹) CPC, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Nadejdei Cos cu privire la numirea ședinței publice la examinarea revizuirii, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cos împotriva Primăriei municipiului Ungheni și Oficiului teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 3rh-6/23
2-19187271-01-3rh-03012023

Prima instanță: Judecătoria Ungheni sediul central (jud. V. Stratulat)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

8 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Nadejda Cos
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată
depusă de Nadejda Cos împotriva Primăriei municipiului Ungheni și Oficiului
teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului
administrativ și repararea prejudiciului moral
împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Nadejda Cos

constată:

La 25 noiembrie 2019, Nadejda Cos a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei municipiului Ungheni și Oficiului teritorial Ungheni al
Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și repararea
prejudiciului moral.

Prin încheierea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni sediul central, a
fost declarată inadmisibilă acțiunea.

La 6 aprilie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Cos a depus
recurs împotriva încheierii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni sediul
central, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu emiterea
unei noi încheieri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins
recursul depus de către Nadejda Cos împotriva încheierii din 17 martie 2020 a
Judecătoriei Ungheni sediul central.

La 26 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Cos a depus
recurs împotriva deciziei din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a solicitat admiterea acestuia și casarea deciziei recurate.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul depus de Nadejda Cos.

La 29 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Cos a depus revizuire împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat dispunerea examinării cauzei în fond.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Nadejda Cos, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În debut, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, iar potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevalidă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.* În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Astfel fiind, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către Nadejda Cos, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, în consecința cărui fapt actul judecătoresc de dispoziție menționat nu poate fi supus revizuirii.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Nadejda Cos împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătoresc menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Cos împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cos împotriva Primăriei municipiului Ungheni și Oficiului teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu