

Dosarul nr.3r-3/2023
2-21035178-01-3r-13012023

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud:V. Potlog)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. N. Bondarenco, I. Dănăilă, S. Pilipenco)

DECIZIE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Serghei Gubenco,
în cauza de contencios administrativ, la cererea înaintată de Serghei
Gubenco împotriva Curții de Apel Comrat cu privire la anularea actului
administrativ și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La data de 1 februarie 2021, reclamantul Serghei Gubenco a depus la Judecătoria Comrat cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Comrat cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Reclamantul a solicitat anularea ordinului nr.4/c din 6 ianuarie 2021 al Curții de Apel Comrat, cu privire la acordarea fără acordul reclamantului a trei concedii anuale plătite de la 9 ianuarie 2021 până la 25 februarie 2021, de la 26 februarie 2021 până la 14 aprilie 2021, de la 15 aprilie 2021 până la 5 iunie 2021, alipite la concediul anual acordat în baza ordinului nr.84/c din 28 octombrie 2020, prelungit prin ordinul nr.93/c din 26 noiembrie 2020 și obligarea Curții de Apel Chișinău să repare lui Serghei Gubenco prejudiciul moral în mărime de 40.000 lei.

Prin demersul nr. 2764 din 18 februarie 2021, Președintele Judecătoriei Comrat a solicitat Curții de Apel Comrat să examineze posibilitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, deoarece judecătorii instanței au declarat abținere și care au fost admise și prin urmare nu sunt judecători care ar putea examina această cauză.

Prin încheierea din 1 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, cauza a fost transmisă spre examinare la Judecătoria Cimișlia și repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor în procedura judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central Specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a anulat ordinul nr.4/c din 06 ianuarie 2021, emis de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, privind acordarea judecătorului Gubenco Serghei a trei concedii anuale plătite începând cu

data de 9 ianuarie 2021 până pe data de 25 februarie 2021, începând cu data de 26 februarie 2021 până pe data de 14 aprilie 2021, începând cu data de 15 aprilie 2021 până pe data de 5 iunie 2021, alipite la concediu anual, acordat în temeiul ordinului nr 84/c din 28 octombrie 2020, prelungit prin ordinul nr 93/c din 26 noiembrie 2020. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul depus de Curtea de Apel Comrat. S-a casat integral hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central. S-a emis o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă pretenția din cererea de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului moral, deoarece nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Gubenco cu privire la anularea ordinului nr.4/c din 6 ianuarie 2021 a Curții de Apel Comrat, privind acordarea judecătorului Serghei Gubenco a concediilor anuale de odihnă nefolosite pentru perioada de activitate 20 noiembrie 2016 – 20 noiembrie 2019 ca neîntemeiată (f.d. 196, 197- 207).

Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Serghei Gubenco. S-a casat integral decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, emisă în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Gubenco împotriva Curții de Apel Comrat cu privire la anularea actului administrativ, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

La 25 octombrie 2022 Gubenco Serghei a depus o cerere cu privire la atragerea în proces în calitate de terț, Colev Grigori.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea înaintată de Gubenco Serghei cu privire la atragerea în proces în calitate de terț, Colev Grigori.

La 20 decembrie 2022 Gubenco Serghei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată cu emiterea unei noi decizii de admitere a demersului privind atragerea în proces a terțului.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord și consideră că încheierea instanței de apel este emisă pe baza aplicării eronate a normelor de drept material și procesual, fără evaluarea tuturor împrejurărilor cauzei, și argumentele expuse de reclamant, și anume că inițiatorul și executor a actului administrativ contestabil este - Colev Grigori, drepturile cărui conform art. 205 al.(1) și (2) Cod Administrativ, pot fi lezate.

A notat recurentul că, Colev Grigori, aflându-se în funcția de președinte-interimar al Curții de Apel Comrat, a participat personal ca reprezentant pe cauza contenciosului administrativ, la cerere de chemare în judecată depusă de Gubenco Serghei împotriva pârâtului Curtea de Apel Comrat, prin care reclamantul solicită anularea actului administrativ individual al Curții de Apel Comrat și anume ordinul nr.4/c din 06.01.2021.

Prin urmare, reprezentantul pârâtului Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și-a expus și a susținut poziția sa în favoarea actului administrativ individual al Curții de Apel Comrat, emis de către el însuși - ordinul nr.4/c din 06.01.2021.

A relatat recurentul că solicită anularea actului administrativ individual și anume ordinul nr.4/c din 06.01.2021, inițiat și emis de fostul președinte interimar al Curții de

Apel Comrat, Colev Grigori.

A menționat recurentul că încheierea Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2022, înrăutățește poziția sa, deoarece, în conformitate cu art. 218, 219 din Codul Administrativ al RM și art. 69 Cod procedură civilă al Republicii Moldova - în caz de examinare a cauzei fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele și raporturile juridice stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acțiunii de regres depuse împotriva intervenientului, adică presupune imposibilitatea de a-și exercita drepturile de a depune o cerere de recuperare a prejudiciului material sau moral persoanei care a emis actul administrativ individual.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 24 noiembrie 2022 și a fost notificată de Gubenco Serghei la 06 decembrie 2022 conform avizului de recepție (f.d.93).

Așadar, instanța de recurs constată că recursul depus de către Gubenco Serghei, la 20 decembrie 2022 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin prisma articolului 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, instanța de recurs nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cahul prin care s-a respins cererea înaintată de Gubenco Serghei cu privire la atragerea în proces în calitate de terț, Colev Grigori, fost președinte-interimar al Curții de Apel Comrat.

Conform art. 205 alin. (1) – (4) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces. Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

După cum denotă actele cauzei, obiectul acțiunii în speță constituie anularea ordinului nr.4/c din 6 ianuarie 2021 al Curții de Apel Comrat, cu privire la acordarea fără cunoștința și acordul reclamantului a trei concedii anuale plătite de la 9 ianuarie 2021 până la 25 februarie 2021, de la 26 februarie 2021 până la 14 aprilie 2021, de la 15 aprilie 2021 până la 5 iunie 2021, alipite la concediul anual acordat în baza ordinului nr.84/c din 28 octombrie 2020, prelungit prin ordinul nr.93/c din 26 noiembrie 2020 și obligarea Curții de Apel Chișinău să repare lui Serghei Gubenco prejudiciul moral în mărime de 40.000 lei.

Coroborând normele enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs reține că, actele prezentate de către recurentul Serghei Gubenco nu justifică și nu constată lezarea drepturilor acestuia în prezenta cauză de contencios administrativ.

Or, atât în cererea de atragere în calitate de terț, precum și în cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel, se regăsesc doar referiri la norme juridice, fără însă a specifica și proba care sânt efectele asupra sa a hotărârii adoptate în procesul de judecată.

Prin urmare, instanța de recurs notează că obiecțiile recurentului referitor la scopul cererii de atragere în proces, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ.

Or, prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză.

Instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Gubenco Serghei.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Serghei Gubenco și se menține încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru