

Dosarul nr.2r-44/23
2-21104529-01-2r-23012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malfi, A. Braga, V. Cotorobai)

DECIZIE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Purcel Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit”
SRL împotriva lui Purcel Andrei cu privire la încasarea datoriei contractuale și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins cererea depusă de Purcel Andrei privind emiterea unei decizii
suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 8 iulie 2021 OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Purcel Andrei cu privire la încasarea de la Purcel Andrei a sumei
restante, și anume: în baza contractului de credit nr. 096906043 a sumei de 25 825
de lei; în baza contractului de credit nr. 096586349 a sumei de 4 524 de lei; în baza
contractului de credit nr. 095937284 a sumei de 12 816 lei; în baza contractului de
credit nr. 095556562 a sumei de 15 840 de lei și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 3 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL; s-a dispus
încasarea de la Purcel Andrei în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei
rezultate din contractul de credit nr. 096906043 din 13 august 2019 în mărime de 25
825 de lei, nr. 096586349 din 02 octombrie 2019 în mărime de 4 524 de lei, nr.
095937284 din 06 ianuarie 2020 în mărime de 12 816 lei, nr. 095556562 din 29
februarie 2020 în mărime de 15 840 de lei și a cheltuielilor de judecată formate din
taxa de stat în mărime de 1 770,15 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 ianuarie 2022, Purcel Andrei,
a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia.
Totodată apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul Legii
protecției consumatorului.

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul
declarat, casată parțial hotărârea din 3 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, în partea încasării dobânzii de întârziere și, în această privință a fost
pronunțată o nouă hotărâre, prin care: S-a respins pretenția înaintată de OCN „Easy

Credit” SRL împotriva lui Purcel Andrei privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă totală de 7 690 de lei. S-a micșorat cuantumul taxei de stat încasată de la Purcel Andrei în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL pentru cererea de chemare în judecată depusă, de la suma de 1 770,15 lei la suma de 1 539,45 de lei.

În rest, hotărârea s-a menținut.

La 25 octombrie 2022, Purcel Andrei a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare, prin care instanța să se expună asupra pretenției de încasare a comisionului de administrare și monitorizare, or, apelantul a solicitat admiterea cererii de apel și în partea numită, privind declarația comisioanelor de administrare și monitorizare ca fiind abuzive, indicând expres în cererea de apel argumentele de fapt și de drept ce țin de această solicitare, iar instanța de apel a lăsat-o fără soluție.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Purcel Andrei privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 29 decembrie 2022, Purcel Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu transmiterea cauzei la rejudecare la etapa de examinare a cerii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Recurentul Purcel Andrei, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 08 decembrie 2022, și a expediat-o participanților la proces prin intermediul poștei electronice la data de 14 decembrie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 29 decembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

După cum rezultă din materialele cauzei, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Purcel Andrei cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL; s-a dispus încasarea de la Purcel Andrei în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei rezultate din contractul de credit nr. 096906043 din 13 august 2019 în mărime de 25 825 de lei, nr. 096586349 din 02 octombrie 2019 în mărime de 4 524 de lei, nr. 095937284 din 06 ianuarie 2020 în mărime de 12 816 lei, nr. 095556562 din 29 februarie 2020 în mărime de 15 840 de lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 770,15 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 ianuarie 2022, Purcel Andrei, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia. Totodată apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul Legii protecției consumatorului.

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat, casată parțial hotărârea din 3 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării dobânzii de întârziere și, în această privință a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care: S-a respins pretenția înaintată de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Purcel Andrei privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă totală de 7 690 de lei. S-a micșorat cuantumul taxei de stat încasată de la Purcel Andrei în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL pentru cererea de chemare în judecată depusă, de la suma de 1 770,15 lei la suma de 1 539,45 de lei.

În rest, hotărârea s-a menținut.

La 25 octombrie 2022, Purcel Andrei a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare, prin care instanța să se expună asupra pretenției de încasare a comisionului de administrare și monitorizare, or, apelantul a solicitat admiterea cererii de apel și în partea numită, privind declarația comisioanelor de administrare și monitorizare ca fiind abuzive, indicând expres în cererea de apel argumentele de fapt și de drept ce țin de această solicitare, iar instanța de apel a lăsat-o fără soluție.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Purcel Andrei privind emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată ca fiind legală și întemeiată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Norma citată supra prevede expres că hotărârea suplimentară se emite de instanța care a pronunțat hotărârea.

La speță, Colegiul reține că cererea lui Purcel Andrei, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia instanței de apel nu se încadrează în prevederile art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, or, instanța de apel în decizie a dat

apreciere circumstanțelor invocate de apelant, în contextul în care aceste comisioane sunt incluse (formează) dobânda anuală efectivă (DAE).

În acest context, instanța, a concluzionat despre corespunderea DAE-ului exigențelor legale în situația în care lui Purcel Andrei în calitate de împrumutat /debitor/ i-au fost acordate două împrumuturi cu titlu oneros și un împrumut cu titlu gratuit. Respectiv, în situația în care instanța de apel s-a expus în privința legalității DAE-ului, iar comisioanele contestate de apelant/recurent fac parte din această dobândă, nu era necesar a se expune pe fiecare argument în parte.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 08 decembrie 2022, întemeiat a concluzionat că cererea depusă de Purcel Andrei privind emiterea unei decizii suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Purcel Andrei și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Purcel Andrei.

Se menține încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Purcel Andrei cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat