

Dosarul nr.2r-36/2023
2-20137724-01-2r-18012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Ana Ursachi, reprezentată de avocatul Cazacu Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Ursachi împotriva Tatiane Malai, Vadim Malai, Olgăi Ivasiuc, notarului public Ana Patlavschi cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ana Ursachi, reprezentată de avocatul Igor Trofimov, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2020, Ursachi Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Malai, Vadim Malai, Olgăi Ivasiuc și notarului public Ana Patlavschi privind constatarea faptului acceptării succesiunii și declararea nulității certificatului de moștenitor legal.

Prin hotărârea din 15 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Ana Ursachi împotriva Tatiane Malai, Vadim Malai, Olga Ivasiuc și notarul public Ana Patlavschi privind constatarea faptului acceptării succesiunii și declararea nulității certificatului de moștenitor legal.

La 14 iulie 2022, Ursachi Ana, reprezentată de avocatul Igor Trofimov, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, acordând Anei Ursachi, reprezentată de avocatul Igor Trofimov, un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei, iar în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile, s-a menționat că

cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Ursachi Ana, reprezentată de avocatul Igor Trofimov, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2022.

La 23 decembrie 2022, Ursachi Ana, reprezentată de avocatul Cazacu Veaceslav, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, Ana Ursachi l-a împuternicit pe avocatul Igor Trofimov să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată.

Consideră că avocatul Igor Trofimov nu a depus diligență necesară și nu a îndeplinit obligațiile sale de avocat. Astfel, Ana Ursachi nu a fost informată despre încheierea din 14 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 02 decembrie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 05 decembrie 2022, însă date despre recepționarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc (f.d. 86).

La data de 19 decembrie 2022, Ana Ursachi a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Cazacu Veaceslav, care la data de 20 decembrie 2022 a solicitat să făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 90). Cu materialele cauzei a făcut cunoștință la data de 27 decembrie 2022.

Astfel, Colegiul consideră că, cererea de recurs înregistrată la 23 decembrie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 96).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 18 ianuarie 2023 (f.d. 101).

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ursachi Ana, reprezentată de avocatul Igor Trofimov, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2022.

Prin recursul declarat de către Ursachi Ana, reprezentată de avocatul Cazacu Veaceslav, s-a exprimat dezacordul cu încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales

ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului National pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Or, conform Recomandării nr. (2000) 21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, prin avocat se înțelege o persoană calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, dispoziție reflectată și în art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și a modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, trebuie consemnate pe verso-ul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe verso-ul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna acolo în locul clientului.

Pornind de la aceste reglementări legale, Colegiul atestă că mandatul avocațial seria MA nr. 1659206 din 19 decembrie 2022 pe numele avocatului Cazacu Veaceslav, semnat de către Ursachi Ana, nu are inserate pe verso împuternicirile acordate avocatului.

Conform art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un

document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Pct. 6 subpct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 indică expres faptul că formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

În continuare, Colegiul reiterează că pe versoul mandatului avocațial pe numele lui Cazacu Veaceslav nu se conțin împuternicirile acordate avocatului și anume lipsește împuternicirea care ar confirma dreptul „[...] de a ataca hotărârea judecătorească [...]”, or, această împuternicire urma a fi inserată expres în mandat.

Or, prin prisma prevederilor art. 26 din Constituția Republicii Moldova, coroborat cu art. 8 din Codul de procedură civilă, Colegiul învederează că asistența juridică a părților, participanților la proces este acordată de avocatul ales personal sau după caz este desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului National pentru Asistența Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Respectiv nu poate fi pusă pe seama instanțelor judecătorești omisiunea participanților la proces de a completa mandatul avocațial în conformitate cu prevederile legale evocate supra.

Așa fiind, se impune concluzia că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, având în vedere lipsa împuternicirilor în acest sens.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Ana Ursachi, reprezentată de avocatul Cazacu Veaceslav, împotriva încheierii din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Ursachi împotriva Tatiane Malai, Vadim Malai, Olgăi Ivasiuc și notarului public Ana Patlavschi cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh