

Dosarul nr. 2rh-117/22  
2-17134408-01-2rh-07122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Lupașco)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, M. Pitic, N. Craiu, N. Vascan, A. Cobăneanu)

## Î N C H E I E R E

8 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând cerere de revizuire depusă de Iurie Zgodov  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea  
datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată  
și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii  
Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la  
constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu  
repunerea părților în poziția anterioară  
împotriva deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a  
fost admis recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,  
s-a casat parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și în partea  
dată s-a menține hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul  
Rîșcani

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Iurie Zgodov, intervenient accesoriu Tamara Zgodov cu  
privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit contractului de împrumut nr.  
EL/30-10 din 30 martie 2010, acordului adițional la contract nr. 1 din 6 februarie  
2012, acordului adițional la contract nr. 2 din 29 martie 2012, acordului adițional la  
contract nr. 3 din 20 martie 2012, acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013,  
SA „Electrosistem” a acordat pârâtului Iurie Zgodov suma în mărime de 8000000  
de lei cu titlu de împrumut, cu termenul final de rambursare la 28 martie 2014.

Pentru asigurarea rambursării la timp a creditului acordat lui Iurie Zgodov în baza contractului de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010 și a dobânzii pentru utilizarea lui, a dobânzilor aferente majorate, a penalităților, a comisioanelor, a pagubelor în caz nerambursare a împrumutului sau rambursare necorespunzătoare, potrivit contractului de ipotecă autentificat de către notarul privat Vera Pulbere cu nr. 6599 din 6 aprilie 2010, debitorii ipotecari Iurie Zgodov și Tamara Zgodov au depus în ipotecă bunul imobil din mun. Chișinău str. Frații Apostol 16 și anume terenul pentru construcție cu suprafața totală de 0,102 ha, cu nr. cadastral 01000213065 cu construcție (casă de locuit individuală) cu suprafața totală de 210,1 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 0100213065.01, ce aparține debitorilor ipotecari cu drept de proprietate privată.

La 20 decembrie 2011, în baza contractului de cesiune a dreptului de creanță, autentificat de notarul public Mihail Vidrașcu, SA „Electrosistem” în calitate de cedent a cesionat către BC „Energbank” SA în calitate de cesionar, creanța purtătoare de dobândă în valoare de 9 008 600 de lei, ce reprezintă suma împrumutului și datoria la plata dobânzii aferente împrumutului, rezultată din contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010 încheiat între SA „Electrosistem” și Iurie Zgodov.

Concomitent cu cesiunea creanței, cedentul a cesionat către BC „Energbank” SA și dreptul de ipotecă constituit conform contractului de ipotecă autentificat de notarul privat Vera Pulbere la 6 aprilie 2010 cu nr. 6599, înregistrat la OCT Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru”, la 6 aprilie 2010 cu 0100/10/23642.

Astfel, prin efectul contractului de cesiune a dreptului de creanță, BC „Energbank” SA a substituit SA „Electrosistem” în dreptul de a cere de la Iurie Zgodov, stingerea obligațiilor pecuniare în sumă totală de 9 008 600 de lei, precum și a tuturor plăților aferente creanței, așa cum sunt prevăzute de contractul de împrumut.

A precizat că în baza calculului datoriilor nerambursate, la 18 ianuarie 2017, suma datoriei totale acumulată de către împrumutatul Iurie Zgodov, conform contractului de împrumut nr. EL/30-1 din 30 martie 2010, cu acordul adițional nr. 1 din 6 februarie 2012, cu acordul adițional nr. 2 din 29 martie 2012, cu acordul adițional nr. 3 din 20 martie 2013, constituie suma de 10 779 854,50 de lei, care este alcătuită din suma datoriei restante la împrumut – 9 004 095,70 de lei, suma datoriei restante la dobândă – 155 022,60 de lei și penalitatea – 1 620 736,20 de lei.

La 9 decembrie 2016 în adresa lui Iurie Zgodov a fost remisă propunerea de tranșare a litigiului, prin care a fost solicitată achitarea benevolă a datoriei, însă, fără niciun rezultat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 32, 33, 33<sup>1</sup>, 38, 42, 56, 84, 166, 167, 168 CPC, art. 512, 514, 531, 533, 572, 867, 871, 872 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei la împrumut în mărime de 10 779 854,50 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, suma de 2 170 de lei pentru serviciile executorului judecătoresc și suma de 19 500 de lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

La 5 septembrie 2018, Tamara Zgodov a depus cerere împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la intervenirea în proces în calitate de

intervenient principal, constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară.

În susținerea acesteia a invocat că contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010 a fost modificat prin acordurile adiționale, modificarea care a fost efectuată în lipsa acordului debitorului ipotecar - Tamara Zgodov.

La fel, a accentuat că acordurile adiționale sunt lovite de nulitatea absolută în temeiul art. 220 Codul civil (în redacția legii la data semnării acordurilor adiționale), deoarece prin actele juridice respective a avut loc modificarea obligației principale în lipsa unanimității părților contractante.

A solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL30-10 din 30 martie 2010, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010 și repunerea părților în situația anterioară.

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Electrosistem”.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de BC „Energbank” SA.

A fost încasată de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA suma datoriei în mărime de 9 008 600 de lei, iar în rest cerințele cu privire la încasarea sumei datorate au fost respinse ca neîntemeiate.

Au fost încasate de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA cheltuielile de judecată și anume suma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei, suma cheltuielilor legate de executarea încheierii instanței de judecată privind aplicarea măsurilor de asigurare în mărime de 2 170 de lei, precum și suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 de lei, iar în total suma de 60 170 de lei.

În rest, au fost respinse ca neîntemeiate cerințele cu privire la recuperarea cheltuielilor de judecată.

A fost respinsă cererea intervenientului principal Tamara Zgodov ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Energbank” SA, admis apelul declarat de Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, casată integral hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA și admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Zgodov.

A fost constatată nulitatea absolută a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10

din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010 cu repunerea părților în poziția anterioară.

A fost încasată din contul BC „Energbank” SA în beneficiul lui Iurie Zgodov suma de 5 000 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și în beneficiul Tamarei Zgodov suma de 75 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță.

La 21 mai 2021, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA și în această parte pronunțarea unei noi hotărâri de încasare de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a dobânzilor contractuale în sumă de 155 022,60 de lei, a penalităților în sumă de 1 620 736,20 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică neîncasate în sumă de 11 500 de lei, precum și a taxei de stat achitate în ordine de apel în sumă de 37 500 de lei, a taxei de stat achitate în ordine de recurs în sumă de 25 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de recurs în sumă de 1 000 de lei, precum și de respingere ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov, modificarea în dispozitivul hotărârii primei instanțe a sumei dispuse spre încasare din 9 008 600 de lei în suma de 9 004 095,70 de lei.

Prin decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de BC „Energbank” SA.

A fost casată parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Energbank” SA împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii înaintată de Tamara Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea din contul BC „Energbank” SA în beneficiul Tamarei Zgodov a sumei de 75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și s-a menținut în partea dată hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În rest, decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută.

La 07 decembrie 2022, Iurie Zgodov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Iurie Zgodov a indicat că decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție este pasibilă de revizuit în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, care prevede că au devenit cunoscute unele

circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

A menționat că instanța de fond a întocmit majoritatea proceselor-verbale în contradicție cu art. 273-275 Cod de procedură civilă. Or, instanța de fond nu și-a îndeplinit rolul diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de Codul civil și de alte legi, contribuind la crearea condițiilor favorabile pentru exercitare de către participanții la proces a drepturilor sale procedurale și crearea condițiilor necesare bunei desfășurări ale procesului.

Astfel, a subliniat că la examinarea cauzei date, judecătorul nu a asigurat pentru fiecare ședință de judecată, precum și pentru fiecare acțiune întreprinsă încheierea unui proces-verbal în scris, nu a cercetat direct și nemijlocit probele și a emis încheieri și hotărârile nu în baza temeiurilor circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședința de judecată. Procesele verbale trebuiau să cuprindă obligatoriu consemnarea tuturor acțiunilor instanței în ordinea în care ele s-au desfășurat, documentele și alte probe care au fost cercetate în ședința de judecată, rezumatul dezbaterilor judiciare, al replicii, precum și alte circumstanțe.

La 23 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa BC „Energbank” SA și SA „Electrosistem” copia cererii de revizuire depuse de Iurie Zgodov împotriva deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 154, Vol. IV).

Prin referința depusă la data de 30 ianuarie 2023 BC „Energbank” SA a solicitat respingerea cererii de revizuire depuse de Iurie Zgodov ca fiind inadmisibilă (f.d. 156-159, Vol. IV).

Colegiul punctează că, în conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

La caz, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Iurie Zgodov, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârile sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din prevederile nominalizate rezultă că, circumstanțele sau faptele invocate trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuientului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuientul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or, aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuientul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere normele citate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, revizuientul, nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, Iurie Zgodov, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei.

Or, Iurie Zgodov și-a întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, anexând la cererea de revizuire copiile unor înscrisuri, și anume: referința SA „Electrosistem” înregistrată de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani la data de 20 ianuarie 2020; documentele confirmatoare ale stării de sănătate al revizuentului – angiografia periferică din 21 octombrie 2010, concluzie consultativă al IMSP Spitalul Clinic Republican, Departamentul Cardiochirurgie din 08 decembrie 2014, raport radiologie din 09 aprilie 2022, avizul consultativ din 02 decembrie 2022; descifrarea rambursării creditului efectuată de către revizuent; chitanțe la dispoziții de încasare a creditului și a dobânzii bancare către SA „Electrositem”; ordinele de încasare a creditului și a dobânzii bancare către BC „Energbank” SA; ordinul BC „Energbank” SA din 08 decembrie 2018 și din 07 februarie 2019, prin care se confirmă că intimatul a calculat încasarea dobânzilor și a penalităților de la suma de 9 008 600 de lei începând cu data de 20 decembrie 2011, cererea către Curtea Supremă de Justiție cu privire la solicitarea revizuentului de a face cunoștință cu materialele dosarului din data 07 septembrie 2022 (f.d. 113-151, Vol. IV).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire depusă Iurie Zgodov împotriva deciziei din deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu sunt concludente și rezidă din interpretarea eronată a acestor prevederi legale.

Înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Or, actele nominalizate au fost emise anterior pronunțării deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire se solicită, iar revizuentul nu a prezentat probe ce ar demonstra cu certitudine că nu a cunoscut despre existența acestora și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

De altfel, instanța de revizuire menționează că Iurie Zgodov a participat la judecarea cauzei, prin intermediul avocatului său avocatului Nicolae Leșan și în conformitate cu art. 56 alin. (1) și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, au avut posibilitatea să reclame probe, să formuleze cereri și să prezinte instanței de judecată dovezile de care dispun.

Prin urmare, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătoresc, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de BC „Energbank” SA. A fost casată parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Energbank” SA împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii

înaintată de Tamara Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea din contul BC „Energbank” SA în beneficiul Tamarei Zgodov a sumei de 75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și se menține în partea dată hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin urmare, Colegiul constată că, revizuietul nu a prezentat înscrieri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Iurie Zgodov, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de Curtea Supremă de Justiție, prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu vs. Romania, Roșca vs. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca vs. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că, cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil,

Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Iurie Zgodov ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Zgodov împotriva deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu