

Dosarul nr. 3rh-4/2023  
2-21087370-01-3rh-06012023

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul central (jud: S. Caraman)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, A. Miron, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Eugeniu Chirița,  
în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată  
depusă de către Eugeniu Chirița împotriva Primăriei orașului Criuleni privind  
anularea actelor administrative individuale defavorabile,  
împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care recursul depus de către Eugeniu Chirița a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2021, Eugeniu Chirița a depus cerere de chemare în judecată, în  
procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei orașului Criuleni privind  
anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Ulterior, la 15 decembrie 2021, reclamantul a înaintat o cerere de majorare a  
cerințelor din acțiunea inițială, solicitând suplimentar și anularea actului de  
constatare pe teren din 14 mai 2021.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul central,  
acțiunea depusă de Eugeniu Chirița, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 22 decembrie 2021,  
prin intermediul poștei electronice, Eugeniu Chirița a depus apel nemotivat  
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a  
hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul central cu emiterea  
unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul  
depus de Eugeniu Chirița și a fost menținută hotărârea din 22 decembrie 2021 a  
Judecătoriei Criuleni, sediul central.

La 13 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Eugeniu Chirița a depus  
cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel  
Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel  
cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Ulterior, la 21 septembrie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție, iar la 08 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Eugeniu Chirița a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei pentru examinare în ordine de apel.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Eugeniu Chirița a fost declarat inadmisibil.

La 06 ianuarie 2023, cât și la 13 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Eugeniu Chirița a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire ca temei de drept, revizuentul a invocat că instanța de recurs eronat a filtrat ca inadmisibilă cererea de recurs, or, potrivit răspunsului Agenției Relații Funciare și Cadastru Nr.36/01-09/1041 din 20 decembrie 2022, modificarea hotarului general poate avea loc în limita preciziei planimetrice care în orașe este de 0,2 metri.

Prin urmare, consideră revizuentul că reieșind din cele expuse mai sus, se atestă că actele din 14 mai 2021 sunt ilegale, iar instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au aplicat prevederile legii privind precizia planimetrică, iar instanța de recurs nu a exercitat un control efectiv, motiv pentru care în temeiul art.449 lit. b), art.453 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, solicită admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cauzei.

La 16 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare în adresa Primăriei orașului Criuleni, copia cererii de revizuire depuse de către Eugeniu Chirița. (f.d.162)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relatează că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar la articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând admisibilitatea revizuirii, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În debut, Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu

este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că (1) pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 din Codul de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect a revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de către Eugeniu Chirița în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, și în conformitate cu art. 446, 448 și 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eugeniu Chirița împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei orașului Criuleni privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru