

Dosarul nr. 2r-38/2023
2-22036359-01-2r-18012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Arabadji)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Rosst -X”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare
în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Rosst -X” Societate cu
Răspundere Limitată împotriva lui Morari Mihail privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2022, OCN „Rosst-X” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Morari Mihail privind încasarea datoriei și compensarea
cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea din contul lui Morari Mihail
a sumei de 32 311,42 de lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de
judecată în sumă de 969,34 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Rosst-X”
SRL împotriva lui Morari Mihail.

S-a încasat din contul lui Morari Mihail în beneficiul OCN „Rosst-X” SRL
suma de 13 537,10 de lei, cu titlu de datorie, suma de 55,25 de lei, cu titlu de dîbîndă,
suma de 3 300 de lei, cu titlu de comision și cheltuieli de judecată sub formă de taxă
de stat în sumă de 506,77 de lei și suma de 360 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru
citare publică.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 31 octombrie 2022, OCN „Rosst-X” SRL, a declarat apel solicitând
repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea parțială a
hotărîrii instanței de fond (f.d. 38).

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Rosst-

X” SRL, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 21 decembrie 2022, OCN „Rosst-X” SRL, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, îngreșește accesul liber la justiție, limitând astfel dreptul la un proces echitabil.

Relatează recurentul că din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 21 septembrie 2022, cu care a făcut cunoștință la data de 27 octombrie 2022.

Nu a cunoscut despre emiterea dispozitivului hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece nu a fost citat în cadrul procesului civil, iar cauza a fost examinată conform prevederilor art. 276² alin. (1) din Codul de procedură civilă, în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, respectiv nu a cunoscut data când urma să fie pronunțată hotărârea judecătorească.

Consideră recurentul că termenul de depunere a cererii de apel a fost omis din motive obiective. Or, făcând cunoștință cu hotărârea instanței de fond abia la data de 27 octombrie 2022, urma să fie repus în termen pentru a depune cererea de apel, pe care a înregistrat-o la data de 31 octombrie 2022.

A mai invocat că hotărârea din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată în adresa OCN „Rosst-X” SRL, tocmai la data de 10 noiembrie 2022. Or, aceasta fiind pronunțată unipersonal, fără participarea părților, apelantul/recurentul nu a cunoscut despre hotărârea emisă și nu a avut posibilitatea să o conteste în termen de 30 de zile.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 08 decembrie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 09 decembrie 2022 (f.d.51).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 21 decembrie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 53).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 18 ianuarie 2023 (f.d. 61).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să

admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de OCN „Rosst-X” SRL privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a motivat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea depusă de către OCN „Rosst-X” SRL cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, care confirmă imposibilitatea declarării apelului în termen.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se constată că într-adevăr, OCN „Rosst-X” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 31 octombrie 2022, respectiv, cu depășirea termenului legal.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezentul litigiu a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276² -276⁴ din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond a expediat în adresa reclamantului/recurentului, OCN „Rosst-X” SRL, copia încheierii din 21 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, care a fost recepționată de către acesta la data de 29 martie 2022 (f.d. 22). Prin încheiere menționată, participanții la proces au fost informați despre faptul că sunt în drept să depună referință în termen de 30 de zile de la recepționare și să prezinte probe în termen de 15 zile de la recepționarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 185 alin. 1) lit. (t) din Codul de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul trebuie să stabilească locul, data, ora și durata ședinței de judecată.

Astfel, la materialele cauzei, lipsește dovada înștiințării reclamantului, OCN „Rosst-X” SRL, despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată. Or, în încheierea din 21 martie 2022 a instanței de fond, prin care a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă cererea OCN „Rosst -X” SRL împotriva lui Morari Mihail privind încasarea datoriei, nu a fost indicat când urma să aibă loc ședința de judecată.

De asemenea, din materiale cauzei se constată că copia dispozitivului hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată în adresa recurentului la data de 10 noiembrie 2022, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plic de către oficiul poștal, anexat la materialele cauzei (f.d. 37, 37).

Mai mult, potrivit paginii web a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la rubrica „data pronunțării” este indicată data de 21 septembrie 2022, iar la rubrica „data publicării” este indicată data de 27 octombrie 2022.

Deci, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel precum că recurentul/apelantul a cunoscut data la care instanța de fond a adoptat hotărârea contestată cu apel, având obligația de a se interesa de soarta dosarului or, prin încheierea din 21 martie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, OCN „Rosst -X” SRL a fost înștiințată despre un posibil eveniment, dar nu despre un fapt cert îndeplinit și anume despre data când urma a fi pronunțat dispozitivului hotărârii.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, în situația în care dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 21 septembrie 2022, expediat recurentului la data de 10 noiembrie 2022 și publicat pe pagina web a instanței la data de 27 octombrie 2022.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului privind îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de OCN „Rosst -X” SRL, de a casa integral încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

în conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Rosst -X” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează integral încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Rosst -X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Morari Mihail privind încasarea datoriei, cu

restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh