

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Tatiana Vieru, Iurie Diaconu  
Iurie Bejenaru, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea individuală  
„Vasilciuc Elena”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC  
„Beldorvin” SRL către ÎI „Vasilciuc Elena” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2012, prin  
care a fost respins apelul declarat de ÎI „Vasilciuc Elena” și menținută hotărîrea  
Judecătoriei Fălești din 19 aprilie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 10.01.2012, SC „Beldorvin” SRL a depus cerere de chemare  
în judecată către ÎI „Vasilciuc Elena” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de  
17.02.2009, între SC „Beldorvin” SRL, avînd calitate de vânzător și ÎI „Vasilciuc  
Elena”, avînd calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul sub nr.108/09  
privind livrarea producției alcoolice și alimentare conform specificării. Potrivit  
pct.1.1. al contractului vizat, vânzătorul și-a asumat obligațiunea de a livra  
producția, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să plătească marfa.  
Conform pct.3.3, au fost stabilite sancțiuni pentru încălcarea condițiilor  
contractuale și anume pentru orice întârziere de plată, cumpărătorul trebuie să  
plătească o penalitate de 1 (unu) % pentru fiecare zi de întârziere din suma  
datorată. Astfel, în vederea executării contractului, a fost livrată marfă în valoare  
de 3652,80 lei, ceea ce se confirmă prin facturile fiscale seria nr.KX2624777,  
KX2624776, KX2624775, KX2624773 din 19.01.2010, iar pîrîtul nu și-a onorat  
obligațiile pecuniare, creînd o datorie în valoare de 3652,80 lei. Reclamația  
înaintată pîrîtului în vederea restituirii în mod extrajudiciar a datoriei formate și a  
penalității calculate nu s-a soldat cu succes, iar la pretenția înaintată la  
19.10.2010, răspuns nici nu a primit.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii, încasarea de la pîrît datoria restantă în mărime de 3652,80 lei și penalitatea în mărime de 6575,04 lei pentru întîrzierea plăților, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Fălești din 19 aprilie 2012, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la ÎI „Vasilciuc Elena” în beneficiul SC „Beldorvin” SRL datoria în mărime de 3652,80 lei, penalitatea 6355,87 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4306,83 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2012, a fost respins apelul declarat de ÎI „Vasilciuc Elena” și menținută hotărîrea Judecătoreiei Fălești din 19.04.2012.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 27.02.2013, ÎI „Vasilciuc Elena” a declarat recurs, în termen legal, deoarece copia hotărîrii a fost recepționată de către recurent la 17.01.2013, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.59), solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, instanțele de judecată au încălcat normele de drept material și procedural. Nu s-a ținut cont de declarațiile martorului, care a confirmat în instanța de judecată că datoria a fost achitată. La fel, a indicat că instanțele de judecată incorect au admis cerința privind încasarea penalității, deoarece termenul de prescripție pentru încasarea penalității este expirat. Recurentul invocă că examinarea cauzei în instanța de apel, a avut loc în lipsa lor, deși s-a solicitat amînarea examinării cauzei, astfel, fiindu-le încălcat dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrilor judecătorești atacate, din următoarele considerente.

Astfel, s-a stabilit că prima instanță a admis acțiunea înaintată de SC „Beldorvin” SRL către ÎI „Vasilciuc Elena” privind încasarea datoriei (f.d.35).

Pentru a emite soluția menționată, prima instanță a reținut că, între părți a fost încheiat un contract de livrare a producției alcoolice și alimentare, potrivit căruia vînzătorul și-a asumat obligațiunea de a livra producția, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să plătească marfa. Conform pct.3.3 a contractului nominalizat au fost stabilite sancțiuni pentru încălcarea condițiilor contractuale. Astfel, ÎI „Vasilciuc Elena” nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și în acest sens acțiunea înaintată de SC „Beldorvin” SRL a fost admisă.

Instanța de apel a respins apelul declarat de ÎI „Vasilciuc Elena” și a menținut hotărîrea atacată (f.d.56-57).

În acest context, instanța de apel a reținut că argumentele invocate de apelantul ÎI „Vasilciuc Elena” sînt neîntemeiate, iar instanța de fond corect a constatat că ÎI „Vasilciuc Elena” nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel,

fiind încasat în beneficiul SC „Beldorvin” SRL suma datorată, penalitatea și cheltuielile de judecată.

Verificând argumentele recursului coroborat circumstanțelor de drept pe care sînt întemeiate hotărîrile judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanțele de judecată au dat o apreciere corectă pretențiilor deduse judecății și circumstanțelor de fapt stabilite, adoptînd hotărîri legale și întemeiate.

În justificarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă argumentele ce sînt succed.

Astfel, s-a stabilit că, la data de 17.02.2009, între SC „Beldorvin” SRL, avînd calitate de vânzător și ÎI „Vasilciuc Elena”, avînd calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul sub nr.108/09 privind livrarea producției alcoolice și alimentare conform specificării (f.d.6).

Potrivit pct.1.1. a contractului nominalizat, vânzătorul și-a asumat obligațiunea de a livra producția, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să plătească marfa. Conform pct.3.3, au fost stabilite sancțiuni pentru încălcarea condițiilor contractuale și anume pentru orice întîrziere de plată, cumpărătorul trebuie să plătească o penalitate de 1 (unu) % pentru fiecare zi de întîrziere din suma datorată (f.d.6).

Astfel, în vederea executării contractului, a fost livrată marfă în valoare de 3652,80 lei, ceea ce se confirmă prin facturile fiscale seria nr.KX2624777, KX2624776, KX2624775, KX2624773 din 19.01.2010 (f.d.7-10).

La 19.10.2010, SC „Beldorvin” SRL a înaintat o cerere către ÎI „Vasilciuc Elena” solicitînd achitarea sumei datorate de 3652,80 lei și penalitatea în mărime de 6575,04 lei (f.d.12).

Cererea nominalizată a fost recepționată de către ÎI „Vasilciuc Elena” la 22.10.2010, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.14).

Conform prevederilor art.572 alin.(2) CC, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.602 alin.(1) CC, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Prin urmare, luînd în considerație normele expuse, precum și faptul că ÎI „Vasilciuc Elena” nu a executat prevederile din pct.1.1. al contractului încheiat cu SC „Beldorvin” SRL, precum și faptul că conform pct.3.3. al contractului cumpărătorul trebuie să plătească o penalitate de 1 (unu) % pentru fiecare zi de întîrziere, instanța de judecată corect a admis acțiunea, încasînd suma datorată în mărime de 3652,80 lei și penalitatea în mărime de 6575,04 lei, conform calculului prezentat (f.d.11). La fel, au fost încasate și cheltuielile de judecată în mărime de 4306,83 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată nr.28 și 30 din 09.02.2011 (f.d.3,33).

Nu pot fi reținute argumentele invocate de către recurent că instanța de judecată ilegal a încasat penalitatea, invocînd că termenul de prescripție pentru intentarea acțiunii asupra penalității a expirat în iulie 2010.

Instanța de recurs remarcă că recurentul eronat a interpretat prevederile legale ale art.268 CC.

În conformitate cu prevederile art.268 alin.(1) lit.a) CC, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

Reieșind din prevederile articolului nominalizat, pârîta urmează a achita penalitatea, pe un termen de 6 luni, adică pe 180 zile, cum este indicat în calculul prezentat de SC „Beldorvin” SRL (f.d.11).

Nu poate fi reținut nici motivul invocat de către recurent, că în instanța de apel cauza a fost examinată în lipsa sa, deși a depus la 29.11.2012 în cancelaria instanței de apel cerere de amânare a examinării cauzei.

Instanța de recurs remarcă că ÎI „Vasilciuc Elena” a fost înștiințată de a se prezenta în ședința de judecată din 13.12.2012, ceea ce se confirmă și prin avizul de recepție, semnat de Vasilciuc E. (f.d.50).

În cancelaria Curții de Apel Bălți, la 29.11.2012, a fost înregistrată cerere scrisă de administratorul ÎI „Vasilciuc Elena”, Russu Teodor, care a solicitat amânarea examinării cauzei din 13.12.2012, din motiv că se va afla la sesiunea de iarnă (f.d.52).

Conform procesului verbal din 13.12.2012, a fost pusă în discuție întrebarea privind examinarea cauzei în lipsa ÎI „Vasilciuc Elena” și s-a dispus examinarea cauzei în lipsa părții neprezente (f.d.53).

Instanța de recurs remarcă, că deși Russu Teodor a depus cerere privind amânarea examinarea cauzei, nu a prezentat nici un act confirmativ ce ar demonstra că este administratorul ÎI „Vasilciuc Elena”, precum și nici n-a prezentat procură, prin care ar fi împuternicit de a întreprinde careva acțiuni în numele ÎI „Vasilciuc Elena” .

Conform prevederilor art.379 alin.(1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului

Prin urmare, ÎI „Vasilciuc Elena” a fost înștiințată despre examinarea cauzei la 13.12.2012, avizul de recepție fiind semnat de însuși Vasilciuc E., astfel, instanța de recurs notează că nu a fost încălcat dreptul la apărare a ÎI „Vasilciuc Elena” , deoarece din materialele cauzei cu certitudine s-a constatat că apelanta a fost înștiințată legal despre ședința de judecată, fapt cunoscut de ea, dar nu s-a prezentat în instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul consideră că instanța de fond și cea de apel, prin stabilirea justă a circumstanțelor pricinii, aplicarea și interpretarea justă a normelor de drept material și procedural, corect au pronunțat soluția privind admiterea acțiunii înaintate de SC „Beldorvin” SRL.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că, hotărîrile judecătorești sînt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrile judecătorești atacate.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea individuală „Vasilciuc Elena”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2012 și hotărârea Judecătorei Fălești din 19 aprilie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Beldorvin” SRL către ÎI „Vasilciuc Elena” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iurie Diaconu

Iurie Bejenaru

Svetlana Novac