

Dosarul nr. 3r-14/2023
2-20110604-01-3r-20012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Gr. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

8 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de avocatul Mihai Garaba, în interesele lui Vasile Gorea,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Gorea împotriva Preturii sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, privind anularea Dispoziției nr. 80-p din 10 iulie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare de destituire din funcția publică, încasarea salariului restant și a compensației legale din data de 10 iulie 2020 și până la pronunțarea hotărârii judecătorești, restabilirea în funcția de specialist superior în Secția locativ-comunală a Preturii sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, constatarea încălcării drepturilor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea avocatului Mihai Garaba care acționează în interesele lui Vasile Gorea, privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, și s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea împotriva hotărârii din 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

c o n s t a t ă :

La 9 septembrie 2020, Vasile Gorea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, privind anularea Dispoziției nr. 80-p din 10 iulie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare de destituire din funcția publică, încasarea salariului restant și a compensației legale din data de 10 iulie 2020 și până la pronunțarea hotărârii judecătorești, restabilirea în funcția de specialist superior în Secția locativ-comunală a Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, constatarea încălcării drepturilor și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Vasile Gorea, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Dispozitivul hotărârii din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificat lui Vasile Gorea la data de 3 februarie 2022, fapt confirmat

prin semnătura olografă aplicată pe recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 88), iar avocatului Mihai Garaba care acționează în interesele lui Vasile Gorea, la data de 9 februarie 2022, prin intermediul poștei terestre, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.90).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 februarie 2022, Vasile Gorea, reprezentat de avocatul Mihai Garaba, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 16 martie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin intermediul oficiului poștal, a expediat pentru notificare participanților la proces, copia hotărârii motivate a primei instanțe, care a fost recepționată de avocatul Mihai Garaba care acționează în interesele lui Vasile Gorea la data de 22 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.99)

La 5 mai 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea, a depus cererea cu privire la repunerea în termen a motivării apelului.

Tot, la 5 mai 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Mihai Garaba care acționează în interesele lui Vasile Gorea, privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, și s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 23 noiembrie 2022, avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusa admiterea cererii de repunere în termenul legal de prezentare a apelului motivat, declararea apelului admisibil și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a trecut cu vederea și nu a dat apreciere corectă normelor juridice și situației de fapt invocată de avocatul Mihai Garaba și a omis să dea o explicație veridică tuturor circumstanțelor.

În opinia avocatului Mihai Garaba, care acționează în interesele lui Vasile Gorea, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 1 noiembrie 2022 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 1 noiembrie 2022 (f.d.131/136), fiind notificată avocatului Mihai Garaba, care acționează în interesele apelantului Vasile Gorea, prin intermediul oficiului poștal la 15 noiembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.138)

Astfel, instanța de recurs consideră că avocatul Mihai Garaba, care acționează în interesele lui Vasile Gorea s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

La 20 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimă Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, a expediat copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. (f.d.148)

La 02 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.150), Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs depusă de avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.151/153)

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea avocatului Mihai Garaba care acționează în interesele lui Vasile Gorea, privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, și s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu articolul 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată. Importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de

ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În conformitate cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Conform art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, reglementează că, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, pornind de la prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Actele cauzei denotă că, la data de 14 iunie 2021, Vasile Gorea a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Mihai Garaba, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 11508495, anexat la actele cauzei. (f.d.62)

Tot, din materialele cauzei rezultă că la 3 februarie 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat în ședință publică dispozitivul hotărârii, prin care acțiunea depusă de Vasile Gorea a fost respinsă ca neîntemeiat (f.d.87).

Dispozitivul hotărârii din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost notificat lui Vasile Gorea la 3 februarie 2022, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.88), iar avocatului Mihai Garaba care acționează în interesele lui Vasile Gorea la 9 februarie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.90)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanța, la 10 februarie 2022, avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.4205-4207 din 16 martie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa avocatului Mihai Garaba, care acționează în interesele lui Vasile Gorea și anume: mun. Chișinău, str. Serghei Lazo nr.40, et.8, of.2, copia hotărârii motivate din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.89), care a fost recepționată la 22 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DSXXXXXXAS, anexat la actele cauzei (f.d.99).

Adresa de corespondență nominalizată supra este indicată în mandatul avocatului, în cererea de apel nemotivată, precum și în cererea de recurs a avocatului Mihai Garaba, care acționează în interesele recurentului Vasile Gorea, fapt care atestă

că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul oficiului poștal.

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

Totodată, potrivit informației publicate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „Servicii on-line, Track&Trace”, corespondența destinată avocatului Mihai Garaba i-a fost livrată la 22 martie 2022.

Astfel, termenul de prezentare a cererii de apel motivată împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, urma a începe a curge de la data de 23 martie 2022, ziua imediat următoare datei recepționării copiei hotărârii motivate de către avocatul Mihai Garaba, care acționează în interesele lui Vasile Gorea (f.d.99).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin Hotărârea Parlamentului nr.41/2022 din 24 februarie 2022, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul țării, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu 24 februarie 2022.

Potrivit pct. 5.2.1 al Dispoziției nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost suspendate de drept examinarea de către instanțele de judecată a acțiunilor în contencios administrativ, procedurile de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. Sunt exceptate de la suspendare cauzele privind luarea în custodie publică a străinilor și de prelungire a duratei acesteia și alte categorii de cauze stabilite expres prin dispoziții emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Ulterior, prin pct. 2 al Dispoziției nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispusă stabilirea măsurilor de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de 4 aprilie 2022.

Respectiv, având în vedere circumstanțele sus - menționate potrivit cărora termenul de exercitare a căilor de atac a fost suspendat în perioada 2 martie 2022 – 3 aprilie 2022 și ținând cont de faptul că după încetarea suspendării, termenul de procedură își reia cursul, în speță, termenul de depunere a motivării apelului și-a început curgerea la data de 4 aprilie 2022 și a expirat în data de 3 mai 2022.

Astfel, ținând cont de faptul că hotărârea motivată a fost notificată avocatului Mihai Garaba, care acționează în interesele lui Vasile Gorea, la data de 22 martie 2022, în situația descrisă supra, data până la care ultimul urma a depune motivarea apelului la instanța de apel a fost data de 3 mai 2022, inclusiv.

La 5 mai 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Tot, la 5 mai 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, apelantul Vasile Gorea, reprezentat de avocatul Mihai Garaba, a depus cererea cu privire la repunerea în termen a motivării apelului.

Ca urmare, prin încheierea din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea, privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, și s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea împotriva hotărârii din 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a considerat a fi incidente apelului depus de avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ și prin încheierea din 1 noiembrie 2022 întemeiat a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de avocatul Mihai Garaba în interesele lui Vasile Gorea.

Totodată, instanța de recurs menționează că avocatul Mihai Garaba, în interesele lui Vasile Gorea a solicitat repunerea în termen a motivării apelului, invocând drept temei al omiterii termenului de depunere a motivării apelului, faptul că începând cu data de 11 aprilie 2022, până la data de 26 aprilie 2022 s-a aflat în concediu medical cu infecție respiratorie, fapt ce este demonstrat prin certificatul de concediu medical seria 01 nr. 4702128 la data de 27 aprilie 2022. Iar începând cu data de 27 aprilie 2022, până la data de 04 mai 2022, avocatul Mihai Garaba s-a aflat în concediu de reabilitare (după infecția respiratorie) acordat de către conducătorul Biroului Asociații de Avocații „Protect Lex”, d-nul Grosu Vladimir. Din aceste considerente a prezentat cu întârziere motivarea apelului.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de prezentare a motivării apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii acesteia în termen.

La acest segment, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că legea nu definește semnificația motivelor temeinic justificative, urmând ca judecătorul să aprecieze, de la caz la caz, dacă este cazul pentru admiterea cererii de repunere în termen a motivării apelului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele

avocatului Mihai Garaba, care acționează în interesele lui Vasile Gorea, aduse în vederea repunerii în termenul de prezentare a motivării apelului. Or, din momentul recepționării hotărârii motivate, și anume de la 22 martie 2022 până la 03 mai 2022, avocatul Mihai Garaba, a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a prezenta apelul motivat și respectiv trebuia să depună diligență necesară în vederea depunerii motivării apelului în termen.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Este lipsit de temei și argumentul avocatului Mihai Garaba, care acționează în interesele lui Vasile Gorea precum că prin actul judecătoresc contestat, instanța de apel i-a îngădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO, deoarece este declarativ și este în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei.

La acest capitol, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii în termenul de prezentare a motivării apelului, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încălcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligație de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel întemeiat a respins cererea depusă de avocatul Mihai Garaba, în interesele lui Vasile Gorea, privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Mihai Garaba, în interesele lui Vasile Gorea.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Vasile Gorea, reprezentat de avocatul Mihai Garaba.

Se menține încheierea din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Gorea împotriva Preturii sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, privind anularea Dispoziției nr. 80-p din 10 iulie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare de destituire din funcția publică, încasarea salariului restant și a compensației legale din data de 10 iulie 2020 și până la pronunțarea hotărârii judecătorești, restabilirea în funcția de specialist superior în Secția locativ-comunală a Preturii sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, constatarea încălcării drepturilor și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru