

Dosarul nr. 2ra-1478/22
2-21029523-01-2ra-12102022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. N. Foma)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Adrian Nosatfi, Maia Nosatfi și Societatea cu Răspundere Limitată „Agroprestserv”, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Nosatfi, Maia Nosatfi și Societatea cu Răspundere Limitată „Agroprestserv” împotriva Primarului satului Albinețul Vechi raionul Fălești, Gospodăriei Țărănești „Lebediuc Vitalie”, intervenienți principali Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, intervenienți accesorii Consiliul comunal Albinețul Vechi raionul Fălești, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Fălești, notarul Tatian Leonid cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înregistrării contractului de vânzare-cumpărare, obligarea primarului de a perfecta contractul de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Adrian Nosatfi, Maia Nosatfi, Societatea cu Răspundere Limitată „Agroprestserv” și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La data de 25 februarie 2021, Adrian Nosatfi, Maia Nosatfi și SRL „Agroprestserv” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului s. Albinețul Vechi raionul Fălești, GȚ „Lebediuc Vitalie”, intervenienți principali SA „Red Nord”, SA „Moldtelecom”, intervenienți accesorii Consiliul comunal Albinețul Vechi r-l Fălești, IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Fălești,

notarul Tatian Leonid cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înregistrării contractului de vânzare-cumpărare, obligarea primarului de a perfecta contractul de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 09 octombrie 2019 GȚ „Lebediuc Vitalie” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat: anularea pct.2 din Decizia nr. 4/2 din 16 iulie 2019 a Consiliului comunal Albinețul Vechi, r-l. Fălești cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent, potrivit căruia s-a dispus a lăsa drum de acces agenților economici cu S-0,04 ha, până la cântar și până la SRL „Agroprestserv” cu elaborarea planului/schemei geometrice, ca fiind ilegal; obligarea primarului comunei Albinețul Vechi, r-l. Fălești de a semna contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent, în forma expusă la anexa nr.3 a Hotărârii Guvernului RM nr.1428 din 16 decembrie 2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 17 noiembrie 2020, reprezentantul GȚ „Lebediuc Vitalie”, avocatul Iurie Frecăuțanu a depus cerere scrisă, prin care a declarat că, renunță la acțiunea depusă și a solicitat încetarea procesului, pe motiv că cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, au fost deja executate, iar la 28 mai 2020 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis renunțul reprezentantului reclamantului GȚ „Lebediuc Vitalie”, avocatul Iurie Frecăuțanu, la acțiune. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de GȚ „Lebediuc Vitalie” către Consiliul com. Albinețul Vechi, r-nul Fălești, Primarul comunei Albinețul Vechi, r-l. Fălești, intervenient accesoriu SRL „Agroprestserv”, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” și SA „Moldtelecom” privind anularea parțială a actului, obligarea de a semna contractul și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încetat.

A menționat că conform certificatului IP „Agenția Servicii Publice”, SCT Fălești din 18 iunie 2020, în Registrul bunurilor imobile nr. 4310206563, după Adrian Nosății și Maia Nosății Maia, sunt înregistrate bunurile imobile: teren nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,8658 ha, care este înscris în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6133 din 29 aprilie 2015 și construcția (depozit) nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 1159,2 m.p., care este înscris în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7418 din 01 iulie 2014.

Conform certificatului IP „Agenția Servicii Publice”, SCT Fălești din 18 iunie 2020, în Registrul bunurilor imobile nr. 4310206047, după Ion Berdea, este înregistrat bunul imobil construcție (depozit) nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 373,1 m.p., care este înscris în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 11130 din 10 septembrie 2015.

Prin decizia Consiliul comunal Albinețul Vechi, r-l. Fălești nr. 1/13 din 27 martie 2017 cu privire la anularea și formarea bunurilor imobile, s-a decis anularea proiectului de formare prin separare din data de 24 martie 2015 a terenurilor cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX, situate în extravilanul satului XXXXX, r-l XXXXX și s-a permis formarea terenurilor, conform variantei A2, efectuat de Institutul Național de Cercetări și Proiectări Teritoriale ”Urbanproiect-Nord”, atelierul Nord.

Prin decizia Consiliului comunal Albinețul Vechi, r-l. Fălești nr. 2/2 din 10 iulie 2018 cu privire la aprobarea condițiilor de acces pe proprietatea publică, s-a decis aprobarea contractului de acces pe proprietatea publică și condițiile de acces aprobate prin prezenta decizie.

Prin decizia Consiliului comunal Albinețul Vechi, r-l Fălești nr. 4/2 din 16 iulie 2019 cu privire la vânzarea – cumpărarea terenului aferent, s-a dispus: 1. A permite vânzarea-cumpărarea terenului aferent clădirilor proprii a GȚ „Lebediuc Vitalie” cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,7247 ha, cu GȚ „Lebediuc Vitalie”, situat în extravilanul satului XXXXX, r-l. XXXXX. 2. A lăsa drum de acces agenților economici cu suprafața de 0,04 ha până la cântar și până la SRL „Agroprestserv”, cu elaborarea planului/schemei geometrice.

La data de 28 mai 2020, Primarul comunei Albinețul Vechi, r-l. Fălești, a perfectat și semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0.7247 ha, cu GȚ „Lebediuc Vitalie”, autentificat notarial la 01 iunie 2020 cu nr. 3185 și înregistrat la 02 iunie 2020 după Vitalie Lebediuc de către SCT Fălești, ce se confirmă din informația din Registrul bunurilor imobile nr. 4310206.988, care este publică.

A considerat că, contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 28 mai 2020 este ilegal, fiind determinat de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți și anulabil în sensul prevederilor art. 327, 341 Cod civil, deoarece le afectează drepturile și interesele legitime a căilor de acces la bunul imobil. Or, despre existența contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 28 mai 2020 au aflat în cadrul ședinței de judecată din 17 noiembrie 2020.

A susținut că, în conținutul pct. 1.2 al contractului de vânzare-cumpărare din 28 mai 2020 perfectat de primar, lipsește mențiunea deciziei Consiliului comunal Albinețul Vechi, r-l. Fălești, în baza căreia se permite vânzarea-cumpărarea terenului aferent. Conform pct. III. 2. 2) al contractului de vânzare cumpărare din 28 mai 2020, cumpărătorul se obligă „de a lăsa drum de acces agenților economici cu S. 0.04 ha până la cântar și până la SRL „Agroprestserv”, conform planului”. Iar, la pct. III. 2. 2) al contractului vizat lipsește denumirea agenților economici Adrian Nosatfi, Maia Nosatfi, SA „Red-Nord” și SA „Moldtelecom”, care, pentru exploatarea imobilelor private, este strict necesar accesul liber și neîngrădit la ele, drepturi definite prin lege, care constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoanele fizice, juridice și autoritățile publice.

Astfel a indicat că, la perfectarea contractului de vânzare-cumpărare din 28 mai 2020, primarul a ignorat prevederile pct.2 al deciziei Consiliului comunal Albinețul Vechi, r-l. Fălești nr.1/13 din 27 martie 2017, prin care s-a permis formarea terenurilor, conform variantei A2 a Studiului de prefezabilitate din 10 septembrie 2015 privind delimitarea teritoriului cu destinație agricolă a fostei fățari din comuna Albinețul Vechi, r-l. Fălești, de asigurare a accesului la sectoarele de pământ a bunurilor imobiliare (construcțiilor) amplasate pe terenul examinat. La perfectarea contractului, primarul a ignorat asigurarea executării deciziei consiliului local nr.1/13 din 27 martie 2017 și a deciziei consiliului comunal Albinețul Vechi, r-l. Fălești nr.2/2 din 10 iulie 2018. Astfel, contractul de vânzare-cumpărare din 28 mai 2020 nu corespunde formei expusă la

Anexa nr. 3 la Regulamentul cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente, afectând interesele reclamanților.

Conform Planului general a variantei A2 a Studiului de prefezabilitate din 10 septembrie 2015, calea de acces la bunurile imobiliare a reclamanților și a intervenienților principali SA "Red-Nord" și SA „Moldtelecom”, prin terenul cu nr. cadastral XXXXX, este trasată de la intrarea centrală prin partea stângă a cântarului - nr. 04 a poziției în planul descrierii servitutei. Lățimea drumului de acces nu poate fi mai mică de 3,5 m.

A menționat că, primarul a încălcat și prevederile art. 4 alin. (8) a Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și prevederile art. 642 alin. (1) din Codul civil, deoarece în suprafața de 0,7247 ha a contractului de vânzare-cumpărare din 28 mai 2020, este inclusă atât suprafața de 0.04 ha a drumului de acces, a instalației energetice ale SA „Red Nord” postului de transformare PT 187 FL_15 cu nr. de inventar 0115993 (0115993-13) cu suprafața de 0,0030 ha, cât și antenei SA „Moldtelecom”.

A indicat că conform celor expuse supra rezultă că, din suprafața de 0,7247 ha, primarul urma să excludă din contract suprafața de 0,04 ha (drum public), rezervată pentru drumul de acces la bunurile imobiliare, suprafața de 0,0030 ha a postului de transformare SA „Red Nord” PT 187 FL 15 cu pilonii rețelelor electrice, precum și a antenei SA „Moldtelecom”, cu rezervarea unui lot de pământ din zona intrării centrale pentru utilizarea comună, asigurând accesul tuturor proprietarilor de imobile la cântarul cu nr. poziției în plan 05.

A solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. cadastral 4310206.988, cu suprafața de 0,7247 ha, perfectat și semnat la 28 mai 2020 de primarul comunei Albinețul Vechi, r-l. Fălești și de GȚ „Lebediuc Vitalie”, autentificat de notarul Tatian Leonid la 01 iunie 2020 cu nr. 3185; radierea înregistrării SCT Fălești din 02 iunie 2020 a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,7247 ha, autentificat notarial la 01 iunie 2020 cu nr. 3185; obligarea primarului primăriei comunei Albinețul Vechi, r-l. Fălești de a perfectă contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcțiilor GȚ „Lebediuc Vitalie” în corespundere cu prevederile pct. 2 al Deciziei Consiliului comunal Albinețul Vechi, r-l. Fălești nr.1/13 din 27 martie 2017 și al Studiului de prefezabilitate din 10 septembrie 2015 privind delimitarea teritoriului cu destinație agricolă a fostei fâțări din comuna Albinețul Vechi, r-l. Fălești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 22 decembrie 2021, Adrian Nosatii, Maia Nosatii și SRL „Agroprestserv”, reprezentați de avocatul Nicolae Malanciuc, au declarat apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Adrian Nosatîi, Maia Nosatîi și SRL „Agroprestserv” și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriai Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a reținut că Adrian Nosatîi, Maia Nosatîi și SRL „Agroprestserv” invocă nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a terenului enunțat supra, argumentând-o prin comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți și anulabil în sensul prevederilor art. 327, 341 din Codul civil, deoarece le afectează drepturile și interesele legitime a căilor de acces la bunul imobil.

Instanța de apel a indicat că nu poate fi reținut comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, or, numai partea contractului poate invoca un astfel de temei, iar apelanții/reclamanții nu sunt părți a contractului.

Cu referire la faptul că reprezentantul apelanților a declarat că a fost invocată și nulitatea absolută a contractului de vânzare - cumpărare instanța de apel a reținut că condițiile prevăzute de Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului au fost respectate de părți.

De asemenea instanța a reținut că corect au fost respinse argumentele precum că anterior ar fi existat alte decizii a consiliului comunal care nu au fost luate în considerație or, drept temei de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a servit decizia Consiliului comunal Albinețul Vechi, r-1 Fălești nr. 4/2 din 16 iulie 2019 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent”, care nu a fost contestată, având putere juridică, fiind executorie și obligatorie pentru orice subiect, bucurându-se de prezumția de legalitate. Mai mult ca atât, decizia în cauză a fost supusă controlului de legalitate și a fost considerată legală.

A menționat faptul că decizia dată nu a fost indicată în contractul de vânzare-cumpărare, că în contract nu s-a indicat agenții economici care vor avea acces la bunurile sale, că nu a fost exclusă suprafața servituții etc, nu este temei de nulitate a contractului contestat.

A reiterat că decizia nr.1/13 din 27 martie 2017 nici într-un fel nu poate influența legalitatea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între primarul comunei Albinețul Vechi, r-1. Fălești și GȚ „Lebediuc Vitalie” deoarece ea nu a fost executată și nici nu putea fi executată or, terenul cu nr. cadastral XXXXX format în martie 2015 a fost înstrăinat în septembrie 2015 și contractul de vânzare-cumpărare este valabil, astfel nu mai puteau fi formate alte bunuri cadastrale pe același teren. Terenul cu nr. cadastral XXXXX, proprietate a APL a fost înstrăinat în 2020.

Potrivit contractului de vânzare - cumpărare cumpărătorul a fost obligat să lase drum de acces agenților economici cu s-0,04 ha până la cântar și până la SRL „Agroprestserv”, conform planului.

Cu referire la faptul că apelanții pretind că contractul contestat încalcă și drepturile SA „Red Nord” și SA „Moldtelecom” pe care i-a atras în proces în calitate de intervenienți principali, instanța de apel a menționat că nici SA „Red Nord”, nici SA „Moldtelecom” nu au invocat un drept al său și nu au înaintat cerere de chemare în judecată.

Ceea ce ține de studiul de fezabilitate instanța de apel a reținut că beneficiar al

studiului dat este Ion Berdea și nu primăria sau consiliul comunei Albinețul Vechi, iar studiul dat a fost realizat în temeiul contractului încheiat la data de 10 septembrie 2015, adică la data înregistrării de către Ion Berdea a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,2124. Conform studiului dat, Ion Berdea ar trebui să dețină o suprafață mai mare (2903,8 m.p), însă Ion Berdea nu a contestat nici un act ce ține de terenul înstrăinat lui.

Totodată instanța de apel a reținut că corect au fost respinse ca subsecvente cerințele privind radierea înregistrării SCT Fălești din 02 iunie 2020 a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,7247 ha, autentificat notarial la 01 iunie 2020 cu nr. 3185 și obligarea primarului primăriei comunei Albinețul Vechi, r-l. Fălești de a perfecta contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcțiilor GȚ „Lebediuc Vitalie” în corespundere cu prevederile pct. 2 al Deciziei Consiliului comunal Albinețul Vechi, r-l. Fălești nr.1/13 din 27 martie 2017 și al Studiului de prefezabilitate din 10 septembrie 2015 privind delimitarea teritoriului cu destinație agricolă a fostei fățări din comuna Albinețul Vechi, rl. Fălești.

La data de 14 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Adrian Nosatfi, Maia Nosatfi și SRL „Agroprestserv”, reprezentați de avocatul Nicolae Malanciuc, au declarat recurs împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului s-a invocat că contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 28 mai 2020 este ilegal și lovit de nulitate absolută, deoarece le afectează drepturile și interesele legitime a căilor de acces la bunurile imobile.

Au indicat că, fiind obligația Primarului Alla Țaranu, la perfectarea contractului, a ignorat asigurarea executării prevederilor pct. 2 al deciziei consiliului local nr. 1/13 din 27 martie 2017, prin care s-a permis formarea terenurilor conform variantei A2 a Studiului de prefezabilitate din 10 septembrie 2015 privind delimitarea teritoriului cu destinație agricolă a fostei fățări din comuna Albinețul Vechi, r-l Fălești, pentru asigurarea accesului la sectoarele de pământ a bunurilor imobiliare amplasate pe terenul examinat precum și a deciziei Consiliului Comunal Albinețul Vechi, r-l Fălești nr. 2/2 din 10 iulie 2018.

Totodată recurenții au susținut că contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 28 mai 2020 este nul și nu corespunde formei expuse în Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428, deoarece la întocmirea lui au fost comise un șir de încălcări după cum urmează: la contract lipsește cererea de cumpărare a terenului aferent a conducătorului GȚ ”Lebediuc Vitalie”, schema terenului aferent, extrasul din Registrul de Stat al GȚ „Lebediuc Vitalie”, extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, capitolele A și B, în original, contractul de folosință a terenului aferent; în contract lipsește temeiul în baza căruia urma să fie întocmit actul juridic; lipsește obligația cumpărătorului de a respecta deciziile Consiliului Comunal Albinețul Vechi, r-l Fălești nr. 1/13 din 27 martie 2017, nr. 2/2 din 10 iulie 2018 și nr. 4/2 pct. 2 din 16 iulie 2019, lipsește planul terenului cu nr. cadastral XXXXX,

La fel au indicat că borderoul de calcul, care este parte componentă a contractului se întocmește la aceeași dată cu contractul, pe când el este semnat de fostul primar care

la data semnării contractului din 28 mai 2020 nu se mai afla în exercițiu, ceea ce consideră că se echivalează cu lipsa borderoului.

De asemenea au menționat că contrar variantei A2 al studiului de prefezabilitate, primarul nou ales Alla Țaranu a anexat la contract planul geometric din 15 septembrie 2015 semnat de primarul Serghei Colesnic și planul servitutei întocmit la 15 septembrie 2015 de către SCT Fălești care nu deține licență în domeniu, semnat de primarul Serghei Colesnic, în care este schițată calea de acces prin partea dreaptă a pilonilor de tensiune înaltă, pe unde nu se permite trecerea utilajului tehnic de înălțime prevăzut de regulament.

În acest sens au susținut că instanțele inferioare nu și-au exercitat obligația pozitivă de a-și motiva hotărârile adoptate și de a argumenta respingerea cererii de chemare în judecată în conformitate cu legislația procesuală și actele normative în vigoare, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, fiind comise mai multe încălcări de procedură la cercetarea și aprecierea elementelor probelor.

Astfel au indicat că instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 16 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurenților Adrian Nosatfi, Maia Nosatfi și SRL „Agroprestserv”, avocatul Nicolae Malanciuc și SRL „Agroprestserv” la data de 18 iulie 2022 (Vol. II, f.d. 125).

De asemenea decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurenților Adrian Nosatfi și Maia Nosatfi, însă a fost restituită instanței corespondența cu mențiunea ”nereclamat” (Vol. II, f.d.131).

Astfel, recursul, declarat la 14 septembrie 2022, este în termen.

La 12 octombrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților primarului s. Albinețul Vechi raionul Fălești, GȚ „Lebediuc Vitalie”, Consiliul comunal Albinețul Vechi raionul Fălești, IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Fălești, notarul Tatian Leonid,iar la data de 13 decembrie 2022 a fost expediată la adresa electronică a SA „Red Nord” și SA „Moldtelecom”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 149, Vol. II).

Prin referința depusă la 11 noiembrie 2022, GȚ „Lebediuc Vitalie”, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă sau respingerea recursului declarat de Adrian Nosatfi, Maia Nosatfi și SRL „Agroprestserv”, reprezentați de avocatul Nicolae Malanciuc.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Adrian Nosatîi, Maia Nosatîi și SRL „Agroprestserv”, reprezentați de avocatul Nicolae Malanciuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Adrian Nosatîi, Maia Nosatîi și SRL „Agroprestserv”, reprezentați de avocatul Nicolae Malanciuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Adrian Nosatîi, Maia Nosatîi și SRL „Agroprestserv”, reprezentați de avocatul Nicolae Malanciuc, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Adrian Nosatîi, Maia Nosatîi și Societatea cu Răspundere Limitată „Agroprestserv”, reprezentați de avocatul Nicolae Malanciuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic