

Dosarul nr. 2ra-1524/22
2-21138382-01-2ra-21102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Firma Comercială de Producție „Crall” Sotate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sotatea cu Răspundere Limitată „Sandra Cosmetic” împotriva Sotateții cu Răspundere Limitată „Euro Cosmetic” și Firmei Comerciale de Producție „Crall” Sotate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Ion Furdui cu privire la ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Firma Comercială de Producție „Crall” Sotate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 15 septembrie 2021, SRL „Sandra Cosmetic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Euro Cosmetic” și SRL „Crall”, intervenient accesoriu Ion Furdui cu privire la ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 24 iunie 2021, SRL „Sandra Cosmetic” a încheiat cu BC „Moldindconbank” SA contractul de credit nr. 13/210 din 24 iunie 2021. Conform contractului de credit menționat, SRL „Sandra Cosmetic” a primit un credit în valoare de 1 938 000 de lei pentru refinanțarea creditului contractat anterior de la BC „EuroCreditBank” SA. Bani din credit au fost transferați

la contul curent nr. XXXXX deschis la BC „Moldindconbank” SA înregistrat de către SRL „Sandra Cosmetic”.

În subsidiar, a indicat faptul că, la data de 06 iulie 2021, ca urmare a unei erori mecanice, contabila SRL „Sandra Cosmetic” a transferat suma de 1 836 000 de lei la contul bancar al SRL „Euro Cosmetic” (c/f 1002605000107) deschis la Mobiasbanca-OTP Groupe SA. A evidențiat că, de fapt, suma de 1 836 000 de lei, urma să fie virată la contul bancar ale SRL „Sandra Cosmetic” deschis la BC „EuroCreditBank” SA pentru refinanțarea unui credit primit anterior de la SRL „EuroCreditBank”.

A relevat că, fiind înregistrate în contul bancar al SRL „Euro Cosmetic”, mijloacele financiare ale SRL „Sandra Cosmetic”, în mărime de 1 836 000 de lei au ajuns să fie sechestrate, ca urmare a faptului că, pe conturile bancare ale SRL „Euro Cosmetic”, de către executorii judecătorești, erau aplicate mai multe sechestre în cadrul unor proceduri de executare silită a obligațiilor pecuniare.

Ca urmare a demersurilor efectuate de SRL „Sandra Cosmetic”, executorii judecătorești Vlad Zaporojan, Radu Ciuchitu, Iacob Miron, Dinu Lanciu au permis „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA să restituie către SRL „Sandra Cosmetic” suma de 1 836 000 de lei, transferată eronat în contul curent al debitorului SRL „Euro Cosmetic”.

Or, în urma prezentării înscrisurilor relevante, executorii judecătorești au stabilit cu certitudine că, suma de 1 836 000 de lei a fost transferată eronat și SRL „Euro Cosmetic” nu este proprietarul acestor mijloace bănești, iar pe cale de consecință acestea nu pot fi urmărite pentru executarea silită a drepturilor de creanță ale creditorilor SRL „Euro Cosmetic”.

A menționat că, la data de 15 iulie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat o vizită fiscală la SRL „Sandra Cosmetic” în rezultatul căreia au constatat că, contribuabilul SRL „Sandra Cosmetic”, pentru perioada 01 ianuarie 2021-15 iulie 2021, nu a avut careva relații economice cu contribuabilul SRL „Euro Cosmetic”.

Respectiv, s-a constatat suplimentar că, SRL „Sandra Cosmetic” nu avea obligații financiare față de SRL „Euro Cosmetic”. Astfel, s-a confirmat că, mijloacele bănești în sumă de 1 836 000 de lei le-au fost transferate eronat. A susținut că, necătând la cele indicate și ignorând actele prezentate, executorul judecătorec Ion Furdui, la data de 12 iulie 2021, a expediat în adresa SRL „Sandra Cosmetic” răspunsul nr. 032-890/2021, prin care a refuzat să permită „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA să restituie mijloacele bănești transferate eronat la conturile bancare ale SRL „Euro Cosmetic”, ca urmare a faptului că, creditorul ultimei, compania SRL „Crall”, este categoric împotriva unei asemenea permisiuni.

A afirmat că, după recepționarea răspunsului, a încercat de mai multe ori să discute cu dl. Ion Furdui, însă acesta a refuzat vehement să permită restituirea mijloacelor financiare, menționând că, creditorul SRL „Crall” are un drept de creanță față de debitorul SRL „Euro Cosmetic” care nu poate fi stins de mai mulți ani de zile. Astfel, executorul judecătorec Ion Furdui a specificat că, creditorul urmăritor SRL „Crall” pretinde să-și execute forțat dreptul de creanță față de SRL „Euro Cosmetic” indiferent de proveniența la contul acestuia a mijloacelor financiare.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc Ion Furdui, „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA a restituit doar parțial mijloacele bănești transferate eronat la contul bancar al SRL „Euro Cosmetic”. Astfel, la contul bancar al SRL „Euro Cosmetic” a rămas blocată suma de 158 594,59 de lei, sechestrată de executorul judecătoresc Ion Furdui în beneficiul SRL „Crall”, creditor urmăritor al SRL „Euro Cosmetic”.

A considerat că, executorul judecătoresc a ignorat și a neglijat faptul că, mijloacele financiare în valoare de 158 594,59 de lei, aflate la contul bancar al SRL „Euro Cosmetic”, nu aparțin cu drept de proprietate acesteia și nu pot fi executate silit, refuzând abuziv să permită restituirea acestora către proprietarul de drept. Or, prin actele prezente de SRL „Sandra Cosmetic”, inclusiv prin încheierile executorilor judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că, aceste mijloace bănești aparțin SRL „Sandra Cosmetic”, iar aceasta nu are calitate de debitor și nu poate participa cu bunurile sale la procedura de executare intentată la cererea creditorului SRL „Crall”.

A conchis că, sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Ion Furdui asupra mijloacelor financiare în valoare de 158 594,59 de lei, înregistrate la contul curent al SRL „Sandra Cosmetic” cu nr. XXXXX, deschis la „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA, este unul ilegal, iar acțiunile executorului și cele ale creditorului urmăritor SRL „Crall” sunt abuzive și contrare legii.

Având în vedere cele sus indicate, a solicitat ridicarea sechestrului de pe mijloacele financiare în valoare de 158 594,59 de lei și restituirea acestora la contul bancar al SRL „Sandra Cosmetic” în temeiul considerentelor de drept expuse în continuare.

Partea reclamantă și-a consolidat raționamentul pe prevederile art. 164 din Codul de executare, art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, art. 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

A invocat și prevederile art. 2 din Codul de executare, specificând că, din această normă, rezultă cert că, Codul de executare care este o lege organică, reprezintă o normă specială, prioritară în raport cu alte norme legale și reglementează cu o valoare juridică supremă toate raporturile juridice în procedura de executare silită a documentului executoriu.

În acest sens, executorul judecătoresc era obligat să verifice circumstanțele invocate de reclamant, cât și acceptate de ceilalți executori judecătorești, dar și de Serviciul Fiscal, și să verifice dacă mijloacele financiare înregistrate la contul bancar al SRL „Euro Cosmetic”, ca urmare a transferului primit de la SRL „Sandra Cosmetic”, îi aparțin primei. Această obligație este cu atât mai clară atunci când executorului judecătoresc i-au fost prezentate probe incontestabile referitor la faptul că, mijloacele bănești aparțin SRL „Sandra Cosmetic” și au fost transferate din greșeală la contul SRL „Euro Cosmetic”.

A remarcat faptul că, în acest caz, executorul judecătoresc nu era obligat să țină cont de opinia creditorului urmăritor SRL „Crall”, or, ridicarea sechestrului de pe aceste mijloace financiare se impune conform legii atunci când se constată că, ele nu aparțin debitorului SRL „Euro Cosmetic” și nu pot fi executate.

Respectiv, executorul judecătoresc era obligat să acționeze în conformitate cu normele legale și nu la ordinul creditorului urmăritor SRL „Crall”.

A invocat și prevederile art. 13 din același cod, reiterând că, există probe indubitabile care atestă că, mijloacele financiare virate de SRL „Sandra Cosmetic” la contul bancar al SRL „Euro Cosmetic” au fost transferate eronat și nu aparțin debitorului SRL „Euro Cosmetic”.

Partea reclamantă și-a întemeiat argumentele și pe prevederile art. 2 din Codul de executare, iar în acest sens, a reținut că, executorul judecătoresc urma să se asigure dacă SRL „Sandra Cosmetic” avea careva obligații pecuniare față de SRL „Euro Cosmetic” și dacă banii înregistrați la conturile ultimei îi aparțin cu adevărat și pot fi încasați forțat la conturile SRL „Crall”.

În consecință, executorul urma să permită băncii restituirea mijloacelor financiare. Or, art. 42 din Codul de executare, specifică care sunt participanții „participanții la procedura de executare sînt părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți”. A menționat că, SRL „Sandra Cosmetic” nu este parte a procedurii de executare a mijloacelor bănești în beneficiul SRL „Crall”. Cu toate acestea, executorul judecătoresc Ion Furdui exercită acțiuni de executare silită a acestor mijloace financiare.

Totodată, a atras atenția asupra faptului că, în rezultatul acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc Ion Furdui, reclamantei i se încalcă dreptul la proprietate consfințit la art. 46 din Constituția Republicii Moldova. Or, ingerința admisă în exercitarea dreptului de proprietate asupra mijloacelor financiare ce aparțin SRL „Sandra Cosmetic” nu este prevăzută și necesară într-o societate democratică, respectiv este lipsită de justificare.

În temeiul celor expuse, a solicitat: admiterea integrală a cererii de chemare în judecată; a dispune ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ion Furdui asupra mijloacelor financiare în mărime de 158 594,59 de lei, înregistrate la contul curent nr. XXXXX gestionat de SRL „Euro Cosmetic”, deschis la „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA, însă care aparțin cu drept de proprietate SRL „Sandra Cosmetic”; a obliga SRL „Euro Cosmetic” să restituie SRL „Sandra Cosmetic” suma de 158 594,59 de lei, înregistrată la contul curent nr. XXXXX deschis la „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA; în scopul asigurării acțiunii, a pune sechestrul asupra mijloacelor financiare ale SRL „Sandra Cosmetic” în mărime de 158 594,59 de lei, înregistrate la contul curent al SRL „Euro Cosmetic” deschis la „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA; a obliga părții la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în acest proces.

În cadrul ședinței de judecată din 01 martie 2022, reprezentantul reclamantei, avocatul Iosip Andrei a înaintat cerere privind modificarea pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat admiterea acțiunii; a dispune ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ion Furdui pe mijloacelor financiare în mărime de 158 594,59 de lei, înregistrate la contul curent nr. XXXXX gestionat de SRL „Euro Cosmetic”, deschis la „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA; a obliga SRL „Euro Cosmetic” și SRL „Crall”, în mod solidar, să restituie în beneficiul SRL „Sandra Cosmetic” suma de 158 594,59 de

lei, înregistrată la contul curent nr. XXXXX deschis la „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA; a obliga pârâții la compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată concretizată. S-a obligat SRL „Euro Cosmetic” și SRL „Crall”, în mod solidar, de a restitui suma de 158 594, 59 de lei, către SRL „Sandra Cosmetic”. S-a respins ca fiind neîntemeiată, fiind lipsită de obiect în raport cu momentul depunerii acțiunii, cerința de a ridica sechestrul aplicat (și extins) de executorul judecătoresc Ion Furdui, asupra sumei de 158 594, 59 de lei, în baza Încheierii nr. 032-890/2021 din 25 mai 2021, sumă parvenită eronat din contul SRL „Sandra Cosmetic” pe contul nr. XXXXX, deschis la „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA, ce aparține SRL „Euro Cosmetic”. A fost admisă parțial cerința de compensare a cheltuielilor de judecată și s-a încasat din contul SRL „Crall” în beneficiul SRL „Sandra Cosmetic”, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei, cu respingerea în rest a cerinței date ca neîntemeiată. A fost respinsă ca neîntemeiată cerința SRL „Crall” de compensare a cheltuielilor de asistență juridică. S-a încasat din contul SRL „Crall” în beneficiul statului, taxa de stat compensată în sumă de 4 757, 84 de lei.

La data de 19 mai 2022, SRL „Crall” a declarat apel împotriva hotărârii din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Crall” și s-a menținut hotărârea din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut drept justă concluzia instanței de fond cu privire la faptul că cerința privind restituirea în beneficiul SRL „Sandra Cosmetic” a sumei de 158 594,59 de lei, urmează a fi admisă, ca fiind întemeiată și probată.

Or, din materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine transferarea în mod eronat de către contabilă SRL „Sandra Cosmetic” a sumei de 1 836 000 de lei la contul bancar al SRL „Euro Cosmetic” deschis la „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA și, anume: copia certificată a ordinului de plată nr. 133 din 06 iulie 2021, care atestă scopul și destinația plății: refinanțarea creditului deținut la „EuroCreditBank” SA, conform contractului nr. 59/20-ECOR din 10 decembrie 2020; contractul de credit nr. 13/21O din 24 iunie 2021, prin intermediul căruia SRL „Sandra Cosmetic” a obținut suma de 1 938 000 de lei, în care este stabilit scopul contractului - refinanțarea creditului de la BC „EuroCreditBank” SA; raportul vizitei fiscale nr. 14 din 15 iulie 2021, prin care s-a constatat că, contribuabilul SRL „Sandra Cosmetic”, pentru perioada 01 ianuarie 2021-15 iulie 2021 nu a avut relații economice cu contribuabilul SRL „Euro Cosmetic”, respectiv, între acțiunea de transferare a sumei de 1 836 000 de lei la contul bancar al SRL „Euro Cosmetic” deschis la „Mobiasbanca-OTP Groupe” SA din 06 iulie 2021 și lipsa relațiilor economice dintre SRL „Sandra Cosmetic” și SRL „Euro Cosmetic” nu există o legătură cauzală, care ar confirma necesitatea transferării sumei respective; încheierile executorilor judecătorești Radu Ciuchitu, Dinu Lanciu, Miron Iacob și Vlad Zaporojan, prin care s-a dispus a permite „BC ”Mobiasbanca-OTP Group” SA de a

returna suma de 1 836 000 de lei, transferată eronat în contul curent al SRL „Euro Cosmetic”, la contul curent nr. XXXXX deținut de SRL „Sandra Cosmetic”, la sucursala Orhei a BC „Moldindconbank” SA, cu menținerea măsurilor asigurătorii aplicate prin încheierea nr. 073-1026/18 din 30 noiembrie 2018.

De asemenea, a indicat că instanța de fond corect a obligat SRL „Euro Cosmetic” și SRL „Crall”, în mod solidar, să restituie suma de 158 594, 59 de lei, către SRL „Sandra Cosmetic”, or, această sumă nu a aparținut debitorului SRL „Euro Cosmetic”, iar creditorul SRL „Crall” a cunoscut despre acest fapt, acționând cu rea-voință.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor judiciare, instanța de apel la fel, a considerat justă poziția instanței de fond.

La data de 29 septembrie 2022, SRL „Crall” a declarat recurs împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată a admis spre examinare cererea de chemare în judecată încălcând prevederile art. 166 alin. (2), pct. g) din Codul de procedură civilă, or faptul că acțiunea este una patrimonială se dovedește prin hotărârea emisă la data de 21 aprilie 2022, conform căreia SRL „Crall” a fost obligată să achite taxa de stat în sumă de 4 757,84 de lei și scrisorile expediate de către SRL „Sandra Cosmetic” în adresa SRL „Crall” despre transferul în mod benevol a sumelor încasate prin hotărârea primei instanțe, în caz contrar rezervându-și dreptul de a intenta procesul de insolvență.

De asemenea a indicat că instanțele de judecată au ignorat prevederile art. 776 din Codul Civil care stabilesc temeiurile pentru nașterea obligațiilor.

A menționat faptul că în calitate de argument al încasării mijloacelor bănești de la SRL „Crall”, reclamantul a indicat în ședința de judecată îmbogățirea nejustificată, care pretinde că a avut loc, în temeiul art. 1979 din Codul Civil. Cu acest argument nu este de acord, deoarece conform art. 1981, pct. 1 a) din Codul Civil al Republicii Moldova, o îmbogățire este nejustificată, cu excepția unor cazuri, printre care - persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărâri judecătorești sau unui alt temei legal.

A considerat că unica soluție este aplicarea prevederilor art. 333 din Codul Muncii și răspunderea materială a lucrătorului pentru prejudiciul cauzat angajatorului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 septembrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentei SRL „Crall” la data de 23 septembrie 2022 (f.d. 162).

Astfel, recursul, declarat la 29 septembrie 2022, este în termen.

La 25 octombrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților SRL „Sandra Cosmetic” și SRL „Euro Cosmetic”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 176).

Prin referința depusă la 20 decembrie 2022, SRL „Sandra Cosmetic”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Crall” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevelopativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Crall” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Crall” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Firma Comercială de Producție „Crall” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic