

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Ana Corolevschi și Igor Răileanu, reprezentat de către avocatul Oleg Eni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Răileanu împotriva Anei Corolevschi cu privire la declararea nulității testamentului și certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate, includerea bunului în masa succesorală, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să înregistreze dreptul de proprietate în registrul bunurilor imobile

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Igor Răileanu, casată hotărârea Judecătoriei Sângerei din 26 iunie 2013 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 12 septembrie 2012, Igor Răileanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Corolevschi cu privire la declararea nulității testamentului și certificatului de moștenitor testamentar, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii a indicat că bunica lui Feodora Jigău, născută la 01 august 1926 a decedat la 07 august 2002.

Menționează că la 30 mai 2002 ea i-a testat lui prin testamentul autentificat la notarul Galina Horoșaiă și înregistrat sub nr. 1361, toată averea ei.

Afirmă că după decesul bunicii Feodora Jigău, reclamantul a plecat la lucru peste hotarele țării și nu a avut posibilitatea să întocmească toate documentele necesare, pentru intrarea în posesia bunurilor rămase, inclusiv și a gospodăriei cu casa de locuit amplasate în sat. Prepelița.

Susține că în anul 2012 a aflat că toată averea rămasă după decesul bunicii Feodora Jigău este înregistrată după pârâtă, în temeiul certificatului de moștenitor testamentar nr. 2642 din 18 aprilie 2011.

Mai indică că pentru elucidarea circumstanțelor cazului s-a adresat cu o scrisoare primăriei la care până în prezent nu a primit răspuns.

Solicită declararea nulității testamentului și certificatului de moștenitor testamentar nr. 2642 din 18 aprilie 2011, precum și prelungirea termenului de

acceptare a succesiunii testată de Feodora Jigău în temeiul testamentului din 30 mai 2002 înregistrat sub nr. 1361 la notarul Galina Haroșaia.

La 14 ianuarie 2013 Igor Răileanu a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat constatarea faptului deținerii în proprietate privată de către Feodora Jigău a casei de locuit și construcțiile accesorii din com. Prepelița, sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, includerea în componența masei succesoriale a casei de locuit și construcțiile accesorii din com. Prepelița, sat. Prepelița, r-nul Sîngerei și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului nominalizat după Igor Răileanu, anularea certificatului de moștenitor testamentar nr. 2642 din 18 aprilie 2011, eliberat de către notarul public Galina Haroșaia pe numele Anei Corolevschi asupra casei de locuit și accesoriile din com. Prepelița, sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, obligarea OCT Sîngerei de a înregistra în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra casei de locuit și construcțiile accesorii din com. Prepelița, sat. Prepelița, r-nul Sîngerei după Igor Răileanu.

În susținerea pretențiilor sale a menționat că el este moștenitor al bunicii sale Feodora Jigău conform art. 1449 Cod civil, având vocație succesorală în temeiul testamentului nr. 1361 din 30 mai 2002, autentificat de către notarul Galina Haroșaia.

Invocă că la determinarea componenței masei succesoriale, din care face parte și casa de locuit din sat. Prepelița, s-a produs o omisiune, încât certificat de succesor testamentar asupra imobilului nominalizat notarul nu i-a eliberat.

Susține că un asemenea certificat de moștenitor testamentar sub nr. 2642 din 18 aprilie 2011 a fost eliberat de către notarul Galina Haroșaia pârâtei Ana Corolevschi, care în baza acestuia a înregistrat după sine dreptul de proprietate asupra casei de locuit ce a aparținut bunicii reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 21 ianuarie 2013 a fost dispusă admiterea în calitate de intervenienți accesorii din partea pârâtului a notarului public Miron Corneliu, Primăria com. Prepelița, r-nul Sîngerei și OCT Sîngerei în cauza civilă la cererea lui Răileanu Igor împotriva Corolevschi Ana cu privire la anularea testamentului, certificatului de moștenitor testamentar și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 26 iunie 2013 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat de Igor Răileanu, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, anulat parțial certificatul de moștenitor testamentar eliberat la 18 aprilie 2011 pe numele Anei Corolevschi în partea ce ține de ½ cotă-parte din casa de locuit individuală, bucătărie de vară, dependințe și terenul aferent, bunul imobil cu numărul cadastral 7465119067 din sat. Prepelița r-nul Sîngerei, inclusă în masa succesorală acceptată de Igor Răileanu după decesul Feodorei Jigău ½ cotă-parte din casa de locuit individuală, bucătărie de vară, dependințe și terenul aferent, bunul imobil cu numărul cadastral 7465119067 din sat. Prepelița r-nul Sîngerei și recunoscut dreptul de proprietate a lui Andrei Răileanu asupra ½ cotă-parte din casa de locuit individuală, bucătărie de vară, dependințe și terenul aferent, bunul imobil cu numărul cadastral 7465119067 din sat. Prepelița r-nul Sîngerei. Totodată, a fost menționat că hotărârea servește drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 04 decembrie 2013 Ana Corolevschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, considerând că la adoptarea deciziei recurate Curtea de Apel Bălți a ignorat voința testatorilor care au fost altele decât circumstanțele cauzei.

La 13 decembrie 2013 Igor Răileanu, reprezentat de către avocatul Oleg Eni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel în partea prin care a fost admisă parțial acțiunea și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță a aplicat și interpretat eronat normele imperative de drept material, iar concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt ce a dus la pronunțarea unei hotărâri ilegale.

Consideră că concluziile instanțe de apel privind regimul juridic al bunurilor ce au constituit averea succesorală ca gospodărie de colhoznic sunt greșite, rezultate din aplicarea eronată a legii, deoarece prevederile dispozițiilor Codul civil (în redacția legii din 26 decembrie 1964) nu sunt inaplicabile la caz, odată ce la momentul decesului Feodorei Jigău și ulterior a lui Grigori Musteță, erau în vigoare deja dispozițiile Legii cu privire la proprietate nr. 459-XII din 22 ianuarie 1991, care nu reglementau un asemenea tip de proprietate.

Astfel, invocă că la soluționarea litigiului au fost aplicate eronat normele de drept material, care s-au manifestat prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, considerând că aceasta constituie temei de casare prevăzut de art. 432 alin. (2) lit. b) CPC motiv pentru care se impune rejudecarea cazului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ana Corolevschi și Igor Răileanu, reprezentat de către avocatul Oleg Eni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Ana Corolevschi și Igor Răileanu, reprezentat de către avocatul Oleg Eni, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Ana Corolevschi și Igor Răileanu, reprezentat de către avocatul Oleg Eni ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de Ana Corolevschi și Igor Răileanu, reprezentat de către avocatul Oleg Eni se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov