

Dosarul nr. 2rac-243/2022  
2-17045348-01-2rac-04102022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Centra (L. Grădinari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## Î N C H E I E R E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”, în proces de insolvență, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sudzucker-Moldova”, succesor în drepturi și obligațiuni al Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni, cu privire la repararea prejudiciului, împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2017, administratorul insolvenței SRL „Demeder-Com”, Gavriș Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Sudzucker-Moldova” SA cu privire la încasarea datoriei în sumă de 29 345 286,15 lei.

Ulterior, administratorul insolvenței SRL „Demeder-Com” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând validarea popririi privind încasarea de la SRL „Sudzucker-Moldova”, succesor în drepturi a ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, a datoriei în sumă de 27 982 965,70 de lei, încasarea datoriei în sumă de 27 982 965,70 de lei (f.d. 93-105, vol. II).

În motivarea acțiunii, administratorul insolvenței a indicat că prin hotărârea din 15 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost constatată insolvența debitorului SRL „Demeder-Com” și s-a intentat procesul de insolvență în privința acesteia, dânsul fiind desemnat în funcția de administrator al insolvenței, deținător al autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015.

Astfel, în rezultatul examinării posibilității achitării creanțelor față de creditori și achitarea procesului de insolvență, s-a constatat că SRL „Demeder-Com” dispune de o creanță față de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA. Datoria pârâtei rezultă din neexecutarea corespunzătoare a contractelor de vânzare-cumpărare exclusivă a sfeclii

de zahăr nr. 19 din 13 septembrie 2012 și nr. 15/F din 06 august 2013, încheiate între părți, prin care ÎM „Sudzucker-Moldova” SA s-a obligat să procure de la SRL „Demeder-Com” sfeclă de zahăr.

Reclamantul a indicat că, faptul neexecutării corespunzătoare de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a contractului de vânzare-cumpărare exclusivă a sfecelei de zahăr nr. 19 din 13 septembrie 2012 și cauzării prejudiciilor SRL „Demeder-Com” se datorează următorilor factori.

În vederea respectării pct. 1.1. din contract, SRL „Demeder-Com” a vândut, iar ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a procurat sfeclă de zahăr, roada anului 2013, în cantitate de 37 361,347 de tone, contra sumei de 25 505 606,14 lei.

Potrivit pct. 2.1. din contract, prețul pentru o tonă de sfeclă de zahăr vândută va constitui 600 de lei, în condițiile de bază a conținutului de zahăr de 16 %.

Faptul transmiterii de către SRL „Demeder-Com” în proprietatea ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a sfecelei de zahăr în cantitate de 37 361,347 tone se confirmă prin facturile fiscale nr. JJ 1425053 din 21 octombrie 2013, nr. JJ 1425054 din 21 octombrie 2013, nr. JJ 1425056 din 25 octombrie 2013, nr. JJ 1425060 din 31 octombrie 2013, nr. JJ 1425061 din 13 noiembrie 2013, nr. JJ 1425064 din 26 noiembrie 2013 și nr. JJ 1425073 din 18 decembrie 2013, semnate de ambele părți, iar calitatea producției livrate se adevărește prin actele de recepție-calculație, semnate în mod unilateral de către pârâtă.

Potrivit fișelor furnizorului de materie primă, eliberate de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA reclamantului SRL „Demeder-Com”, se confirmă că sfecla de zahăr livrată este de o calitate bună, ce depășește normele de bază ce țin de conținutul de zahăr, fapt confirmat prin adaosul la fiecare tonă de producție livrată.

Administratorul insolvenței a relatat că la 03 decembrie 2013, SRL „Demeder-Com” a prezentat Laboratorului de încercări al Întreprinderii de Stat „Centrul de Elaborări Economice și de Producție” - CEEP mostre de sfeclă de zahăr de pe terenurile: Lozia, Mojila și Dașca, în vederea determinării conținutului de zaharoză în sfeclă.

Potrivit rezultatelor de laborator nr. 28-1/02, nr. 29-1/02 și respectiv, nr. 30- 1/02, toate din 05 decembrie 2013, conținutul de zaharoză din sfecla de zahăr a constituit: 21,75%, 19,25% și respectiv 22,75%.

Astfel, conținutul de zahăr din sfecla de zahăr recoltată de SRL „Demeder-Com” și transmisă în proprietatea ÎM „Sudzucker-Moldova” SA constituie în medie 21,25 %, însă, din actele de recepție-calculație, semnate de către ultima, se atestă că zaharoza constituie 16,69 %, 17,75 %, 17,04 %, 17,41 %, 17,46 %, 17,89 %, 18,01 % și 17,24 %. Respectiv, în medie, conform rezultatelor constatate de pârâtă, conținutul de zahăr din sfecla de zahăr recoltată de SRL „Demeder-Com” și transmisă în proprietatea ÎM „Sudzucker-Moldova” SA constituie 17,43 %.

A invocat că, în mod unilateral, de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a fost micșorată zaharoza din sfecla de zahăr recoltată de SRL „Demeder-Com” și transmisă în proprietatea pârâtei cu 3,82 % ( $21,25\% - 17,43\% = 3,82\%$ ), prețul pentru 1 tonă constituind 862,50 de lei ( $600 \text{ lei/tona} \times (21,25 - 17,43) = 23,82 \text{ lei/tona}$ ).

În asemenea mod, reclamantei i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 6 718 555,64 de lei, conform calculului:  $37\,361,347 \times 862,50 \text{ lei} - 25\,595\,606,14 \text{ lei} = 6\,718\,555,64 \text{ de lei}$ .

Administratorul insolvenței a mai indicat că, potrivit pct. 3.5. din contractul de vânzare-cumpărare exclusivă a sfecele de zahăr nr. 19 din 13 septembrie 2012, transportarea sfeclei de zahăr are loc cu mijloacele de transport acreditate de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, iar conform pct. 3.3. din contract, graficul transportării producției este obligatoriu pentru ambele părți.

A explicat că ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a încălcat graficul de transportare a sfeclei de zahăr, prin transportarea acesteia în luna decembrie. Potrivit caracteristicilor sfeclei ca materie primă pentru producția de zahăr, la păstrarea sfeclei de zahăr în grămezi, aceasta se ofilește. La ofilirea sfeclei cu 10 %, pierderea de zahăr din aceasta crește de 3 ori, în cazul a 20 %, atunci pierderea de zahăr din aceasta crește de 4 ori și respectiv, sfecla ofilită se afectează de mușgai de 3-4 ori mai repede.

Conform facturii fiscale nr. JJ 1425073 din 18 decembrie 2013, SRL „Demeder-Com” a transmis în proprietatea ÎM „Sudzucker-Moldova” SA cantitatea de 8 326,855 tone de sfeclă de zahăr, cu un grad de impurificare de 9,33 % și zaharitatea de 17,24 %. Sfecla de zahăr transportată de pârâtă în luna decembrie s-a ofilit cu cel puțin 20 %, pierzând din masa totală 4 % or, aceasta se păstra în grămezi și nu se transporta de către ultima conform graficului. Deci, în urma transportării întârziate a sfeclei de zahăr, pierderea la cantitatea livrată de 8326,855 tone alcătuia 4 %, prejudiciul cauzat reclamantei fiind de 387 276,498 lei.

Potrivit pct. 3.6 din contract, în cazul în care gradul de impurificare a producției va depăși 10 % din masa totală a sfeclei de zahăr, atunci transportarea acesteia va avea loc din contul vânzătorului, adică SRL „Demeder-Com”.

Consideră că, anume pârâtul a încălcat graficul de transportare a sfeclei de zahăr, fapt ce a condiționat acumularea suplimentară de impurități la producția recoltată, însă necătând la aceasta, de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA au fost eliberate către SRL „Demeder-Com”, sub pretextul transportării producției cu depășirea gradului de impurități de 10 %, facturile nr. BV 8399253 din 21 octombrie 2013 în sumă de 110 877,26 de lei și nr. BV8399352 din 18 decembrie 2013 în sumă de 52 147,54 de lei.

A susținut că nu din vina SRL „Demeder-Com” a crescut gradul de impurificare a producției și nu pot fi puse pe seama societății suportarea acestor cheltuieli, respectiv, reclamanta fiind prejudiciată cu suma de 163 024,8 lei (110 877,26 + 52 147,54).

Cu referire la neexecutarea de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a contractului de vânzare-cumpărare exclusivă a sfeclei de zahăr nr. 15/F din 06 august 2013, administratorul insolvenței a notat că, în vederea respectării pct. 1.1 din contract, SRL „Demeder-Com” a vândut, iar, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a procurat sfeclă de zahăr, roada anului 2014, în cantitate de 38 335,15 tone, contra sumei de 20 900 988,88 de lei.

Potrivit pct. 2.1. din contract, prețul pentru o tonă de sfeclă de zahăr vândută va constitui 600 de lei, în condițiile de bază a conținutului de zahăr de 16 %. Faptul transmiterii de către SRL „Demeder-Com” în proprietatea ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a sfeclei de zahăr în cantitate de 38 335,15 tone se confirmă prin facturile fiscale semnate de ambele părți: nr. JJ 1425102 din 29 iulie 2014, nr. JJ 1425149 din 29 decembrie 2014, factura fiscală nr. JJ 1425152 din 31 decembrie 2014 și nr. JJ 1425153 din 30 ianuarie 2015.

În conformitate cu pct. 3.5 din contractul de vânzare-cumpărare din 06 august 2013, transportarea sfeclei de zahăr are loc cu mijloacele de transport, acreditate de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, iar conform pct. 3.3, graficul transportării producției este obligatoriu pentru ambele părți.

Administratorul insolvenței SRL „Demeder-Com” a susținut că și în cazul acestui contract, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a încălcat graficul de transportare a sfeclei de zahăr, condiționând cauzarea de pierderi SRL „Demeder-Com”, fapt confirmat prin Fișa furnizorului de materie primă eliberată de către pârâtă reclamantei pentru perioada 26 august 2014 – 26 decembrie 2014, conform căreia pentru recoltarea devreme și transportarea sfeclei la ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, SRL „Demeder-Com” i se calculează un adaos în mărime de 92 493,71 lei. Astfel, consideră că reclamanta a respectat întocmai graficul de recoltare stabilit.

Conform aceleiași fișe, zaharitatea la sfecla de zahăr vândută variază de la 16,25 % până la 18,5 %, în prezența celei de bază de 16 %. Însă, din cauza nerespectării de către pârâtă a graficului de transportare a sfeclei de zahăr, calitățile acesteia brusc se înrăutățesc, iar reclamantei i-au fost cauzate prejudicii de 135 781,22 lei la capitolul nivel scăzut de zaharoză și 2 678 171,06 lei la capitolul nivel ridicat de impurități fapt confirmat prin Fișa furnizorului de materie primă eliberată pentru perioada 26 august 2014 – 26 decembrie 2014, 90 240,29 lei la capitolul nivel scăzut de zaharoză și 254 665,87 lei la capitolul nivel ridicat de impurități, fapt confirmat prin Fișa furnizorului de materie primă, eliberată de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA reclamantului pentru perioada 27 decembrie 2014 – 31 decembrie 2014 și 999 631,96 lei la capitolul nivel scăzut de zaharoză și 862 343,19 lei la capitolul nivel ridicat de impurități, fapt confirmat prin Fișa furnizorului de materie primă, eliberată pentru perioada 01 ianuarie 2015 – 30 ianuarie 2015.

A mai indicat că la 29 decembrie 2014, între părți a fost semnată factura fiscală nr. JJ 1425149, conform căreia SRL „Demeder-Com” a transmis în proprietatea pârâtei cantitatea de 7577,23 tone de sfeclă de zahăr, însă ultima nu a eliberat vânzătorului „Fișa furnizorului de materie primă”. În pofida acestui fapt, reieșind din sumele medii reflectate în facturile eliberate ulterior, se deduce concluzia că pe această factură, la cantitatea de 7 577,23 tone, SRL „Demeder-Com” i s-a cauzat prejudicii de 869 571 de lei la capitolul nivel scăzut de zaharoză și 750 146 lei la capitolul nivel ridicat de impurități.

Administratorul insolvenței a relatat că, potrivit Raportului de expertiză nr. 0360889 din 08 ianuarie 2015, întocmit de către Camera de Comerț și Industrie, efectuat la cererea SRL „Demeder-Com”, procentul mediu al zaharozei din sfecla de zahăr recoltată de către SRL „Demeder-Com” în anul 2014, constituie 18,414, pe când conform Fișei furnizorului de materie primă, eliberată de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, procentul mediu al zaharozei constituie 15,244.

Prin urmare, prețul unei tone de zahăr cu procentul mediu de zaharitate 18,414 va constitui 720,71 lei ( $600 \times (18,414 - 4) : 12$ ), iar prejudiciul cauzat reclamantei la capitolul diminuarea procentului zaharoză constituie  $38335,15 \times 720,7$  lei – 20 900 998,88 = 6 727 143,72 lei.

A remarcat că la 25 noiembrie 2014 de către comisia, în componența specialistului principal în Direcția Agricultură și Alimentație a Consiliului raional Florești și

angajaților SRL „Demeder-Com”, a fost întocmit actul de constatare, aprobat de către șeful Direcției Agricultură și Alimentație a Consiliului raional Florești, prin care s-a constatat că la marginea câmpurilor SRL „Demeder-Com” se află în grămezi un volum de aproximativ 32 000 de tone de sfeclă de zahăr.

Din cantitatea de 32 000 de tone de sfeclă de zahăr, aflată în grămezi, de facto în perioada următoare, într-un termen îndelungat de două luni de zile, a fost transportată doar cantitatea de 22 883,77 de tone. Respectiv, păstrarea în grămezi pe un termen de două luni a producției a condiționat degradarea/alterarea acesteia în cantitate de 9116,23 tone (32000 - 22 883,77) în așa mod pierderile reclamantei fiind de 6 570 066,96 de lei.

Totodată, administratorul insolvenței a invocat că potrivit pct. 4.2. din contractul de vânzare-cumpărare exclusivă a sfecele de zahăr nr. 15/F din 06 august 2013, în cazul neachitării de către cumpărătorul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA vânzătorului SRL „Demeder-Com” a prețului pentru producția procurată, atunci la suma neachitată se calculează o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 august 2016 s-a încasat de la ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Demeder-Com” datoria în sumă de 3 715 394,96 de lei, constituită în temeiul contractului de vânzare-cumpărare exclusivă a sfecele de zahăr nr. 15/F din 06 august 2013.

A declarat că datoria adjudecată a fost încasată în mod silit din contul pârâului tocmai la 03 noiembrie 2016. Respectiv, pârâta urmează să achite penalitate pentru neachitarea în termen a datoriei în mărime de 668 771,09 lei, calculată pentru 180 de zile.

A menționat că în adresa ÎM „Sudzucker-Moldova” SA au fost expediate multiple scrisori, cu solicitarea de a respecta graficul de transportare a producției agricole și de a transporta în regim de urgență sfecla de zahăr recoltată și depozitată în grămezi, precum de a achita datoriile față de SRL „Demeder-Com”. Însă, cerințele nu au fost executate corespunzător de către pârâtă.

Astfel, la 20 ianuarie 2017, administratorul insolvenței SRL „Demeder-Com” a expediat în adresa ÎM „Sudzucker-Moldova” SA somația de înființare a popririi și a obligat-o să achite în termen de 5 zile datoria acumulată. Somația a fost recepționată la 23 februarie 2017, însă, datoria nu a fost stinsă.

Administratorul insolvenței SRL „Demeder-Com”, Gavriș Nicolae, a solicitat încasarea din contul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Demeder-Com” a prejudiciului în sumă de 27 982 965,70 de lei.

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, cauza civilă a fost strămutată după competență la Judecătoria Drochia (f.d. 184-185, vol. I).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a fost înlocuită cu succesorul în drepturi SRL „Sudzucker-Moldova”, care s-a reorganizat prin transformare potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 30788 din 20 iunie 2018 (f.d. 67, 76, vol. II).

Prin hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial și a fost validată poprirea privind încasarea de la SRL „Sudzucker-Moldova”, succesor în drepturi și obligațiuni al ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvență, a datoriei în sumă de 25 108 092,33 de lei.

S-a încasat de la SRL „Sudzucker-Moldova”, succesor în drepturi și obligațiuni al ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvență datorită în sumă de 25 108 092,33 de lei.

În rest, cerințele au fost respinse.

Totodată, s-a încasat de la SRL „Sudzucker-Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

La 24 ianuarie 2020, SRL „Sudzucker-Moldova” a declarat apel nemotivat, iar la 29 mai 2020 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea admiterii acțiunii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral, cu încasarea din contul intimatului a taxei de stat în sumă de 37 500 de lei.

Prin decizia din 26 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de SRL „Sudzucker-Moldova” și a fost casată integral hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SRL „Sudzucker-Moldova”, succesor în drepturi și obligațiuni al ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, în beneficiul SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvență, prejudiciul material în sumă de 15 466 204, 32 de lei, în rest acțiunea fiind respinsă.

Totodată, s-a încasat de la SRL „Sudzucker-Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

La 01 martie 2021 SRL „Sudzucker-Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 09 iunie 2021 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 26 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți în partea admiterii acțiunii și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral, cu încasarea din contul intimatului a taxei de stat în sumă de 37 500 de lei și 25 000 de lei.

La 18 iunie 2021, lichidatorul SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvență, Gavriș Nicolae, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral, cu încasarea sumei de 7 273 678,64 de lei cu titlu de prejudiciu.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvență și SRL „Sudzucker-Moldova”.

S-a casat integral decizia din 26 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți prind decizia din 23 iunie 2022 a admis apelul declarat de SRL „Sudzucker-Moldova”.

S-a casat integral hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Demeder-Com” în proces de insolvență, împotriva SRL „Sudzucker-Moldova” privind validarea popririi.

S-a încasat de la SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvabilitate, în beneficiul SRL „Sudzucker-Moldova” cheltuielile de judecată în sumă de 62 500 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând argumentele redată în cererea de apel a reținut că apelantul invocă încălcarea de către prima instanță a normelor procedurale la examinarea cauzei și anume pronunțarea hotărârii fără ca judecătorul să se retragă în camera de deliberare.

Prin prisma art. 386 alin. (1) lit. d), art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a concluzionat în privința casării integrale a hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural, or potrivit conținutului procesului-verbal și înregistrării audio a ședinței de judecată din 30 decembrie 2020, s-a constatat cu certitudine că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat fără retragerea judecătorului pentru deliberare, respectiv argumentul apelantului în acest sens și-a găsit confirmare, întrucât deliberarea este o etapă procedurală obligatorie, iar omiterea acesteia constituie temei de casare integrală a hotărârii judecătorești.

Referitor la temeinicia acțiunii înaintate de SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvabilitate, instanța de apel a stabilit obiectul acțiunii îl formează prejudiciul pretins a fi cauzat SRL „Demeder-Com” de SRL „Sudzucker - Moldova” prin executarea cu rea-credință a obligațiilor contractuale asumate deci, suma litigioasă nu este una certă-existența căreia este neîndoielnică, incontestabilă sau nu trezește obiecții, lichide și exigibile, adică încasarea prejudiciului nu constituie obiect al cererii de validare a popririi, din aceste considerente nu poate să fie încasată prin validarea popririi.

S-a stabilit că la examinarea anterioară a apelului în instanța de apel SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvabilitate a concretizat că obiectul acțiunii îl formează prejudiciul cauzat prin executarea cu rea credință de SRL „Sudzucker - Moldova” a obligațiilor contractuale asumate.

Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiat argumentul invocat în instanțele ierarhic inferioare de SRL „Sudzucker-Moldova”, succesori în drepturi și obligațiuni a ÎM „Sudzucker – Moldova” SA, privind tardivitatea pretenției privind încasarea prejudiciului în sumă de 6 718 555,64 lei, ce reiese din presupusa micșorare, în mod unilateral de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a zaharozei din sfecla de zahăr recoltată de SRL „Demeder-Com” în anul 2013, astfel, fiind aplicate prevederile art. 267 alin.(1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019).

Prin prisma art. 271, art. 272 alin.(1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019) a stabilit cu certitudine că SRL „Demeder-Com” a cunoscut despre încălcarea dreptului său de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA la 05 decembrie 2013, când a făcut cunoștință cu rezultatele de laborator nr. 28-1/02, nr. 29-1/02 și, respectiv, nr. 30-1/02 al Laboratorului de încercări a întreprinderii de Stat „Centrul de Elaborări Economice și de Producție” – CEEP, aflând despre diferența datelor privind conținutului de zaharoză din sfecla de zahăr vândută ÎM „Sudzucker-Moldova” SA.

Respectiv a fost apreciat ca fiind întemeiat argumentul apelantului SRL „Sudzucker - Moldova” precum că SRL „Demeder-Com” putea să-și apere dreptul pretins încălcat,

pe calea intentării unei acțiuni în instanță până la 05 decembrie 2016, însă acțiunea în judecată a fost depusă în instanță de judecată la 17 februarie 2017 adică în afara termenului legal. Mai mult, la 18 decembrie 2013 au fost semnate ultimele facturi întocmite în scopul executării contractului nr. 19 din 13 septembrie 2012, în care nu s-a indicat obligația ÎM „Sudzucker-Moldova” SA de a achita SRL „Demeder-Com” pretinsa diferență a procentului de zaharitate.

Potrivit pct. 2.7. din contractul de vânzare - cumpărare exclusivă a sfecele de zahăr nr. 19 din 13 septembrie 2012, cumpărătorul realizează achitarea pentru sfecla de zahăr prin transferarea mijloacelor bănești la contul bancar al vânzătorului. Achitarea se efectuează în lei MD. Până la 31 decembrie 2013 se achită 80% din prețul sfecele livrate de către vânzător. Achitarea integrală se efectuează nu mai târziu decât 28 februarie 2014.

Astfel, a fost respins ca fiind neîntemeiat argumentul intimatului SRL „Demeder-Com” precum că a aflat despre pretinsul drept încălcat la 28 februarie 2014, și că anume de la data respectivă începe a curge termenul de prescripție or, SRL „Demeder-Com” despre pretinsul drept încălcat a aflat la 05 decembrie 2013, iar ÎM „Sudzucker - Moldova” SA nu putea să achite până la 28 februarie 2014 o sumă despre care nici măcar nu cunoștea, deoarece probe care ar demonstra că ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a fost informată până la intentarea prezentei acțiuni despre rezultatele de laborator nr. 28-1/02, nr. 29-1/02 și, respectiv, nr. 30-1/02, toate din 05 decembrie 2013 – nu sunt. Până la data de 28 februarie 2013 urma a fi achitată suma conform facturile fiscale semnate până la 18 decembrie 2013 și în privința sumei date, în caz de litigiu, termenul de prescripție ar fi început a curge din 28 februarie 2013.

Drept urmare, instanța de apel a respins pretenția SRL „Demeder-Com” privind încasarea prejudiciului în sumă de 6 718 555,64 lei pentru perioada anului 2013 ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

Un alt prejudiciu pretins a fi adus intimatului de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA constă în executarea necorespunzătoare a pct. 3.3. din contractul de vânzare-cumpărare exclusivă a sfecele de zahăr nr. 19 din 13 septembrie 2012, și anume graficul transportării producției este obligatoriu pentru ambele părți, iar pct. 3.5. al aceluiași contract prevede că transportarea sfecele de zahăr are loc cu mijloacele de transport acreditate de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA.

Astfel reieșind din alegațiile reclamantului, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a încălcat prevederile pct. 3.3. din contract, adică graficul de transportare a sfecele de zahăr prin transportarea acesteia în luna decembrie, ori la păstrarea sfecele de zahăr în grămezi, aceasta se ofilește, iar ofilirea acesteia cu 10%, pierderea de zahăr din aceasta crește de 3 ori, în cazul a 20%, atunci pierderea de zahăr din aceasta crește de 4 ori și, respectiv, sfecla ofilită, se afectează de mucegai de 3-4 ori mai repede.

Conform facturii fiscale nr. JJ 1425073 din 18.12.2013 SRL „Demeder-Com” a transmis în proprietatea ÎM „Sudzucker-Moldova” SA cantitatea de 8 326,855 tone de sfeclă de zahăr, cu un grad de impurificare de 9,33% și cu zaharitatea de 17,24%. Sfecla de zahăr transportată de terțul poprit în luna decembrie s-a ofilit cu cel puțin 20%, pierzând din masa totală 4%, or, aceasta se păstra în grămezi și nu se transporta de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA conform graficului. În urma transportării întârziate a

sfeclei de zahăr pierdere la cantitatea livrată - 8326,855 tone alcătuia 4%, prejudiciul pretins a fi cauzat reclamantului este de 387276,49 lei.

În instanța de judecată SRL „Sudzucker-Moldova”, succesor în drepturi și obligațiuni a ÎM „Sudzucker – Moldova” SA, a invocat omiterea termenului de prescripție la înaintarea de către SRL „Demeder-Com” a pretenției privind încasarea prejudiciului în sumă de 387 276,49 lei ce rezultă din nerespectarea graficului de transportare a sfeclei de zahăr și pierderea acesteia în greutate.

Aici instanța de apel a reținut că despre presupusa încălcare a prevederilor contractuale privind transportarea sfeclei de zahăr conform graficului întocmit de către părți SRL „Demeder-Com” a aflat cu certitudine la semnarea facturii fiscale nr. JJ 1425073 din 18 decembrie 2013, și anume de la această data a început a curge termenul în interiorul căruia SRL „Demeder-Com” urma să-și apere pretinsul drept încălcat pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, astfel termenul de înaintare a acțiunii privind încasarea din contul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a sumei de 387 276,49 lei a expirat la 18 decembrie 2016.

Astfel, instanța de apel a respins ca fiind înaintată tardiv pretenția SRL „Demeder-Com” privind încasarea din contul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a sumei de 387 276,49 lei.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat în privința tardivității pretenției ce rezultă din executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în sumă de 163 024,8 lei pentru transportarea producției.

Potrivit pct.3.6. din contractul nr. 19 din 13 septembrie 2012 în cazul în care gradul de impurificare a producției va depăși 10% din masa totală a sfeclei de zahăr, atunci transportarea acesteia va avea loc din contul vânzătorului.

Instanța de apel a stabilit că pretenția privind restituirea sumei de 163 024,8 lei achitată pentru transportarea producției urma a fi înaintată până la 18 decembrie 2016, având în vedere că SRL „Demeder-Com” a cunoscut despre pretinsul drept încălcat la data semnării facturilor fiscale BV 8399253 din 21 octombrie 2013 în sumă de 110 877,26 lei și nr. BV8399352 din 18 decembrie 2013 în sumă de 52 147,54 lei, ori graficul de recoltare și transportare a sfeclei de zahăr urma fi deținut de către ambele părți contractante.

Așadar, însumând pretențiile SRL „Demeder-Com” ce reies din executarea necorespunzătoare a prevederilor contractului nr. 19 din 13 septembrie 2012 încheiat între SRL „Demeder-Com” și ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, instanța de apel a ajuns la concluzia de a le respinge ca fiind înaintate tardiv.

La fel, instanța de apel a concluzionat în privința netemeinicii pretenției privind încasarea prejudiciului în mărime de 4 545 326,12 lei, la capitolul nivel ridicat de impurități (pretenția nr. IV din cererea cu privire la concretizarea pretențiilor și micșorarea cuantumului cerințelor), se pretinde că din cauza nerespectării graficului de transportare, calitățile sfeclei de zahăr brusc se înrăutățesc iar societății insolvable i se cauzează prejudicii în mărime de 4545326,12 lei (2678171,06 lei + 254665,87 lei + 862343,19 lei + 750 146,00 lei) la capitolul nivel ridicat de impurități.

Potrivit datelor din Fișele furnizorului de materie primă, pentru intervalele 26.08 - 26.12.2014, 27.12 - 31.12.2014 și 01.01.2015 - 30.01.2015, sumele 678 171,06 lei, 254 665,87 lei și 862 343,19 lei, sunt indicate la compartimentul/colonița „Ajustarea prețului

conform p. 2.8 din contract, inclusiv TVA”, adică suma de 3 795 180,12 lei (2 678 171,06 lei + 254 665,87 lei + 862 343,19 lei) reprezintă de fapt cuantumul ajustării prețului, achitat pentru sfecla de zahăr recolta anului 2014, în conformitate cu pct. 2.8 lit. b) din contractul Nr. 15 F din 06.08.2013.

Potrivit pct. 2.8. din contractul nr. 15 F din 06.08.2013, prețul final ce urmează a fi achitat pentru sfecla de zahăr se determină reieșind din prețul mediu la zahăr, pentru perioada 01.10.2013 - 30.09.2014. Indicatorul prețului mediu la zahăr este prețul mediu de realizare a zahărului, determinat din rapoartele statistice prezentate de Î.M. „Sudzucker - Moldova” SA, pentru perioada 01.10.2013 - 30.09.2014.

Totodată, la literele a) - c) pct. 2.8 din contractul Nr. 15 F din 06.08.2013 sunt prezentate formulele de calcul a prețului final, în dependență dacă prețul mediu la zahăr este mai mare de 11,00 lei/kg, mai mic de 10,50 lei/kg sau se află în limita dintre 10,50 lei/kg - 11,00 lei/kg. În prezența condițiilor prevăzute la pct. 2.8 lit. b) din contractul Nr. 15 F din 06.08.2013, Î.M. „Sudzucker - Moldova” SA a ajustat prețul, ce urma a fi achitat pentru sfecla de zahăr recolta anului 2014, adică l-a diminuat cu suma de 3795180,12 lei, raportat la cantitatea totală de 38335,15 tone.

Semnând și parafând contractul de vânzare -cumpărare exclusivă a sfeclei de zahăr nr. 15F din 06.08.2013, SRL „Demeder-Com” a acceptat clauzele acestuia, inclusiv și clauza prevăzută la pct. 2.8 din contract. Totodată, faptul acceptării condițiilor de formare a prețului final rezultă și din informația/datele conținute în facturile fiscale seria JJ nr. 1425149 din 29.12.2014, seria JJ nr. 1425152 din 31.12.2014 și seria JJ nr. 1425153 din 30.01.2015, întocmite de către SRL „Demeder-Com”. Suplimentar, pentru probarea faptului intervenirii condițiilor prevăzute la pct. 2.8 din contractul Nr. 15 F din 06.08.2013, ÎM „Sudzucker - Moldova” SA a prezentat/anexat și următoarele înscrisuri: dispozitivul Hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău nr. 2e - 2066/14 din 15.12.2014, rămasă irevocabilă, prin care s-a hotărât: a constata faptul intervenirii evenimentului de formare a prețului final, așa cum este prevăzut de pct. 2.8 lit. b) din contractul de vânzare-cumpărare exclusivă a sfeclei de zahăr. Anchetele Statistice „Cercetarea prețului producție industriale” pentru lunile octombrie 2013 — septembrie 2014 și Raportul „înregistrarea prețurilor producătorilor la producția industrială”, din care rezultă că prețul mediu la zahăr, în perioada 01.10.2013- 30.09.2014, a constituit 8,76 lei/kg - a fost mai mic decât nivelul minim de vânzare a zahărului (10,50 lei/kg), adică la determinarea prețului final pentru sfecla de zahăr recolta anului 2014, urmând a fi aplicată formula prevăzută la pct. 2.8 lit. b) din contractul de vânzare - cumpărare exclusivă a sfeclei de zahăr Nr. 15 F din 06.08.2013.

Instanța de apel a respins pretenția privind încasarea prejudiciului în mărime de 6 570 066,96 lei (pretenția nr. VI din cererea cu privire la concretizarea pretențiilor și micșorarea cuantumului cerințelor), prin care se pretinde că urmare a degradării/alterării sfeclei de zahăr în cantitate de 9 116,23 tone (32 000,00 tone - 22 883,77 tone) societății SRL „Demeder-Com” i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 6 570 066,96 lei (9 116,23 tone x 720,70 lei/tonă), unde 720,70 lei/tonă = 600 lei/tonă x [(18,414 -4): 12], deoarece nu s-a demonstrat vinovăția pârâtului, precum și pretinsa pierdere nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente

Aici, instanța de apel a stabilit că în suportul încasării datoriei în sumă de 6 570 066,96 lei, reclamantul a invocat că prin actul de constatare din 25 noiembrie 2014

în care Comisia, în componență: Rotaru Iulian, specialist principal în Direcția Agricultură și Alimentație a Consiliului raional Florești, Rotari Nicolae conducătorul SRL „Demeder-Com”, Cobîlaș Ion agronom la SRL „Demeder-Com”, Nastas Constantin inginer la SRL „Demeder-Com” și Pîslari Victor – socotitor în SRL „Demeder-Com”, în urma controlului câmpurilor cu sfeclă de zahăr săpată, a constatat că în grămezi la marginea câmpurilor la data de 25.11.2014 se afla un volum de aproximativ 32 000 tone rădăcini de sfeclă de zahăr. (f.d.81, vol. I).

Instanța de apel a reținut că din conținutul scriptic al actului de constatare din 25.11.2014 nu rezultă direct sau indirect că cantitate de 32 000 tone de sfeclă de zahăr, pretinsă că se afla în grămezi la marginea câmpurilor SRL „Demeder-Com”, era preconizată să fie livrată/transportată doar către societatea ÎM „Sudzucker - Moldova” SA. Or, în anul 2014 SRL „Demeder-Com” a crescut sfeclă de zahăr pentru două entități prelucrătoare, și anume ÎM „Sudzucker-Moldova” SA și a două entitate numită convențional fabrica 2 (Î.C.S. „Moldova Zahăr” SRL). Faptul că cantitatea de 32 000 tone de sfeclă de zahăr, existența căreia se consideră că a fost constatată prin actul din 25.11.2014, era preconizată livrării către ambele entități menționate în certificatul contabil, rezultă indirect din înscrisurile prezentate anexat la cererea de validare a popririi, după cum urmează:

Scrisoarea nr. 61 din 15 septembrie 2014, prin care directorul SRL „Demeder-Com” confirmă că cantitatea de sfeclă de zahăr, recoltată în anul 2014 pe o suprafață de 779 ha, ce urmează a fi livrată Î.M. „Sudzucker-Moldova” SA, constituie aproximativ 40 mii tone; scrisoarea nr. 149 din 15/11-2014 prin care directorul SRL „Demeder-Com” confirmă că cantitatea de sfeclă de zahăr transportată la situația din 15.11.2014, constituie 17 800 tone. Prin informația din Fișa furnizorului de materie primă pentru intervalul 26.08.2014 - 26.12.2014 se confirmă că până la 15.11.2014 inclusiv, a fost transportată sfeclă de zahăr în cantitate totală de 16806,58 tone.

Astfel, instanța de apel a constatat că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma exact care era cantitatea de sfeclă ce urma să fie livrat Î.M. „Sudzucker-Moldova” SA și care a fost procentul de degradare a acesteia din cauza întârzierii. Instanța de apel nu a reținut drept probe înscrisurile prezentate de reclamant, or, acestea nu se referă concret la cauza dată, nefiind pasibile de a elucida circumstanțele prezentei cauze, iar potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Suplimentar, instanța de apel a reținut că în conformitate cu prevederile pct. 2.2.3. contractul nr. 15 F din 06.08.2013, părțile au prevăzut și estimat eventualele pierderi, care puteau fi generate de păstrarea sfeclei de zahăr, în cagate, după data de 20.11.2014. Potrivit datelor din Fișele furnizorului de materie primă pentru intervalele 26.08.2014 - 26.12.2014, 27.12.2014 - 31.12.2014 și 01.01.2015 - 30.01.2015, pentru păstrare sfeclei de zahăr în cagate după data de 20.11.2014, Î.M. „Sudzucker - Moldova” SA a achitat societății SRL „Demeder – Com” un adaos în sumă totală de 564 122,96 lei, astfel compensând posibilele pierderi, generate de păstrarea sfeclei de zahăr, în cagate, după data de 20.11.2014.

Suplimentar, referitor la pretinsa nerespectare/încălcare a graficului de transportare a sfeclei de zahăr, graficul de transportare, instanța a reținut că este graficul de

transportare inițial prevăzut la pct. 3.2. din contractul nr. 15 F din 06.08.2013, care a fost întocmit până la data de 16.08.2013 - data semnării Anexei nr. 3 la contractul nr. 15 F din 06.08.2013, or la 18.07.2014 SRL „Demeder-Com” și Î.M. „Sudzucker - Moldova” SA au semnat anexa nr. 3 la contractul nr. 15 F din 06.08.2013, prin care au convenit vânzarea - cumpărarea sfeclei de zahăr în curs de execuție, care se află pe câmpurile „Demeder-Com” SRL cu suprafața totală de 779 ha, operațiune realizată, din punct de vedere contabil, la data de 29.07.2014, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria JJ nr. 1425102 din 29.07.2014. Potrivit pct. 6 al anexei nr. 3 din 18.07.2014 la contractul nr. 15 F din 06.08.2013: „Din momentul încheierii prezentei anexe, cumpărătorul devine proprietar al sfeclei de zahăr în curs de execuție situată pe câmpurile indicate la pct. 1 al prezentei anexe, precum și proprietar al întregii recolte de sfeclă de zahăr, care va fi obținută din sfecla de zahăr în curs de execuție procurată. Totodată, potrivit pct. 7 al anexei nr. 3 din 18.07.2014 la contractul nr. 15 F din 06.08.2013: „După procurarea sfeclei de zahăr în curs de execuție, Cumpărătorul de sine stătător determină procedurile și tehnologiile agrotehnice ce urmează a fi realizate, inclusiv planul - grafic de recoltare, încărcare și transportare a sfeclei de zahăr”, astfel încât, după încheierea anexei nr. 3 din 18.07.2014, a decăzut necesitatea ajustării/modificării graficului de transportare prealabil/inițial la situația reală.

Instanța de apel a constatat că prin hotărârea din 23 august 2016 a Curții de Apel Bălți a fost validată poprirea față de Î.M. „Sudzucker - Moldova”SA și s-a încasat datoria în sumă de 3 715 394,96 lei, hotărîre care a fost executată la data de 03 noiembrie 2016.

Respectiv, SRL „Demeder-Com” a solicitat încasarea penalității în sumă de 668771,09 lei conform calculului: 3715394,96 lei x 0,1% (penalitate contractuală) x 180 zile, însă pretenția dată a fost respinsă de instanța de fond pe motiv că datoria nu a fost achitată în termen deoarece Î.M. „Sudzucker - Moldova”SA a fost obligată prin încheierea executorului judecătoresc de a nu efectua plăți pînă la soluționarea definitivă a litigiului.

În acest sens, instanța de apel a respins pretenția privind încasarea penalității pentru neachitarea în termen a datoriei în mărime de 668 771,09 lei din considerentul că prin hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central pretenția respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată, apelant în cauza dată fiind doar SRL „Sudzucker - Moldova”, care în prima instanță a avut calitate de pârât, iar potrivit art.373 alin. (6) din Codul de procedură civilă, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces. La caz apelantul nu și-a dat consimțământul de a i se crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel.

Instanța de apel a decis încasarea de la SRL „Demeder-Com”, în proces de insolabilitate, în beneficiul SRL „Sudzucker-Moldova” cheltuielile de judecată în sumă de 62500 lei, reieșind din faptul că pentru examinarea cererii de apel și cererii de recurs, SRL „Sudzucker - Moldova” a achitat taxa de stat în sumă de 62 500 lei, iar acțiunea înaintată de SRL „Demeder-Com” a fost respinsă.

Totodată, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau

frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, achită taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii, astfel la înaintarea cererii taxa de stat în sumă de 50 000 lei nu a fost achitată, urmând a se încasa de la SRL „Demeder-Com”, în proces de insolvență, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

La 12 septembrie 2022, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-com” în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, scutirea sau amânarea de la plata taxei de stat în ordine de recurs, casarea deciziei contestate și cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

În motivarea recursului, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-com” în procedura falimentului, Nicolae Gavriș și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând argumentele din cererea de chemare în judecată concretizată, menționând că decizia nu corespunde normelor de drept.

Recurentul consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea acțiunii SRL „Demeder-Com”, ca tardivă, deoarece conform art. 272 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

La caz, SRL „Demeder-Com” a aflat despre încălcarea drepturilor sale la 28 februarie 2014, când a expirat termenul de achitare conform contractului de vânzare-cumpărare, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanța de judecată la 17.02.2017, adică în interiorul termenului de prescripție.

Recurentul a criticat concluziile instanței de apel privind faptul că din conținutul scriptic al actului de constatare din 25 noiembrie 2014 nu rezultă direct sau indirect, că cantitatea de 32 000 tone de sfeclă de zahăr, pretinsă, că se afla în grămezi la marginea câmpurilor SRL „Demeder-Com” era preconizată să fie livrată/transportată doar către societatea ÎM „Sudzucker-Moldova” SA or, în anul 2014 SRL „Demeder-Com” a crescut sfeclă de zahăr pentru două entități prelucrătoare și anume ÎM „Sudzucker-Moldova” SA și a doua entitate numită convențional fabrica SRL „Moldova- Zahăr”, sunt eronate. Or, instanța de apel nu a luat în considerare faptul, că în lunile decembrie 2014 - ianuarie 2015 SRL „Demeder-Com” a transportat către SRL „Sudzucker-Moldova” 22 883,77 tone sfeclă de zahăr, anume din sfecla de zahăr aflată în câmp, fapt constatat prin actul de constatare din 25.11.2014, iar altă sfeclă de zahăr pe câmpurile SRL „Demeder-Com” nu se afla și nu putea să se afle și nici SRL „Sudzucker-Moldova” nu a prezentat probe în confirmarea acestui fapt.

Faptul, că în lunile noiembrie-decembrie 2014 SRL „Demeder-Com” nu a realizat sfeclă de zahăr către SRL „Moldova-Zahăr” este confirmat și prin Registrul de evidență a vânzărilor, care a fost prezentat în original în ședința instanței de apel. Registrul evidenței vânzărilor este un document de strictă evidență, care se prezintă Serviciului Fiscal de Stat și care nu poate fi modificat de nimeni, adică este o probă obiectivă, care nu poate fi supusă oricărei suspiciuni. Astfel, că în conformitate cu datele Registrului de evidență a vânzărilor, SRL „Demeder-Com” a eliberat ultima cantitate de sfeclă de zahăr către SRL „Moldova- Zahăr” la data de 27.10.2014, fapt confirmat și prin factura fiscală

din 27.10.2014. Acest fapt este confirmat și prin Fișa clientului SRL „Demeder-Coin” pe intervalul de timp 01.01.2014- 31.12.2014, prezentată Serviciului Fiscal de Stat.

Referitor la concluziile instanței de apel precum, că potrivit acordului adițional din 18.07.2014 (anexa nr.3), pîrîtul a devenit proprietar al sfecei de zahăr de pe terenul cu suprafața de 779 ha, recurentul a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul, că sfecla de zahăr s-a găsit în cîmp sub cerul liber în lunile decembrie 2014-ianuarie 2015, fapt ce nu era prevăzut de graficul de transportare. Temperatura aerului în aceste luni oscila de la +7° pînă la -18°, fapt ce a condus la înghețarea și dezghețarea sfecei de zahăr, iar ca consecință și la deteriorarea ei, adică putrezirea, deshidratarea și pierderea în greutate.

Instanța de apel la fel nu a luat în considerare că sfecla de zahăr a fost cultivată și recoltată nu numai pe cîmpurile SRL „Demeder-Com” dar și pe cîmpurile luate în arendă de la cetățenii s. Prajila și, că în urma neonorării obligațiilor contractuale de către SRL „Sudzucker-Moldova”, aceștia nu au primit plata corespunzătoare.

La fel consideră eronată și concluzia instanței de apel referitoare la raportul de expertiză, care nu a fost considerat ca probă din motiv, că în el nu au fost indicate patru terenuri de pămînt. Instanța, însă nu a luat în considerare faptul, că contractul a fost încheiat între SRL „Demeder-Com” și Filiala Ungheni a Camerei de Comerț și Industrie tocmai la data de 18.09.2014, cînd o bună parte din roadă a fost recoltată de pe cîmpuri și expediată la fabrica SRL „Sudzucker-Moldova”.

Așadar, după cum s-a constatat din înscrisurile indicate mai-sus, SRL „Demeder-Com” și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale, pe cînd terțul poprit SRL „Sudzucker-Moldova” cu rea-credință, nu a executat corespunzător obligațiile contractuale, acumulând față de debitorul insolvabil o datorie impunătoare.

Distinct de cele menționate recurentul consideră că la examinarea cauzei, instanța a analizat probele unilateral și a aplicat eronat normele de drept material. La caz, probele prezentate de SRL „Demeder-Com”, în original, nu au fost analizate și apreciate corect de către instanța de judecată.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Demeder-Com” în procedură de faliment - Gavriș Nicolae, cu privire la amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de recurs împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți.

S-a amânat achitarea de către SRL „Demeder-Com” în procedură de faliment a plății taxei de stat în sumă de 25 000 de lei, în termenul prevăzut de art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

La 04 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

Prin referința depusă la 07 noiembrie 2022, SRL „Sudzucker-Moldova” a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 23 iunie 2022.

La 19 iulie 2022, a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată prin intermediul poștei electronice (f.d. 2247, vol. IV).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în

termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul declarat la 12 septembrie 2022 de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș împotriva deciziei instanței de apel din 23 iunie 2022 a fost depus în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise

(Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-com” în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-com” în procedura falimentului, Nicolae Gavriș.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh