

Dosarul nr. 2rac-274/2022
2-20119460-01-2rac-21112022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (A. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de administratorul autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA „Flamingo-96” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului, împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2020, primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Flamingo-96” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 27 februarie 2014, Consiliul mun. Bălți a emis decizia nr.1/26 „Cu privire la stabilirea plății pentru folosirea terenului în mod unilateral”, prin care s-a stabilit plata anuală pentru folosirea terenului proprietate municipală, proprietarului construcției conform anexei la decizia sus-menționată.

În conformitate cu pct. 3 al anexei deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 1/26 din 27 februarie 2014, SA „Flamingo-96”, i-a fost stabilită plata pentru folosirea terenului ocupat din str. Xxxxxi, cu suprafața de 41,92 % din 8,4005 ha (3,52 ha).

La 26 iulie 2018, de către Consiliul mun. Bălți a fost emisă decizia nr. 11/35 prin care a fost micșorată suprafața terenului, anume: cifrele 41,92% din 8,4005 ha au fost substituite cu cifrele 41,31% din 8,4005 ha (3,47 ha).

În vederea respectării procedurii prealabile Primăria mun. Bălți a expediat în adresa SA „Flamingo-96” pretenția nr. 03-12/1360 din 22 iulie 2019, solicitând achitării plății conform deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 1/26 din 27 februarie 2014. SA „Flamingo-96” nu s-a adresat la primărie pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă, de aceea, la 27 februarie 2014, Consiliul municipal a emis decizia nr. 1/26 privind încasarea plății pentru folosirea loturilor de teren în mod unilateral care a stabilit plata anuală pentru folosirea terenului de către SA

„Flamingo-96” în mărimea de 10% din prețul normativ al pământului în conformitate cu Legea nr. 1308 - XIII din 25.07.1997.

În corespundere cu decizia sus-menționată a fost stabilită plata anuală pentru folosirea terenului cu suprafața totală de 41,92 % din 8,4005 ha, în mărime de 10% din prețul normativ al pământului.

La fel, a fost indicat că plata specificată va fi încasată în termenele fixate de consiliile locale pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare - cumpărare sau de arendă.

Deși termenul pentru executarea obligațiilor asumate și achitarea datoriei în mod benevol a expirat, suma datoriei către Primăria mun. Bălți constituie 3 150 982,64 de lei.

De asemenea, conform schemei terenului aferent anexată la materialele cauzei, suprafața terenului a fost diminuată ca rezultat a transmiterii bunurilor imobile către SRL „Ecobricheta”.

S-a solicitat încasarea din contul SA „Flamingo-96” în beneficiul Primăriei mun. Bălți a datoriei în mărime de 3 150 982,64 lei.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central procesul în partea pretenției înaintate de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA „Flamingo-96” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada 27.02.2014 - 31.12.2015 și 27.02.2014-15.09.2018 în sumă de 3 305 058,17 de lei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA „Flamingo-96” privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului, a fost încetat.

Instanța a reținut că anterior în cadrul la două procese judiciare distincte au fost emise hotărâri irevocabile în privința încasării datoriei pentru perioada 27 februarie 2014 - 31 decembrie 2015 și 27 februarie 2014 - 15 septembrie 2018.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA „Flamingo-96” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut în motivarea soluției sale că pretenția privind încasarea sumei de 437 037,03 de lei este neîntemeiată or, Primăria mun. Bălți nu a stabilit suprafața terenului aflat în posesia reală a SA „Flamingo-96” nefiind stabilită care este de facto suprafața acestui teren cu suprafața de 3,52 ha, pe care reclamantii o consideră că ar fi ocupată de imobilele SA „Flamingo-96” și nici nu au fost prezentate probe care să justifice cuantumul datoriei solicitate spre încasare.

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, casată integral încheierea și hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și emisă o hotărâre nouă prin care a fost încetat procesul civil la acțiunea înaintată de către primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA „Flamingo-96” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului în perioada 27 februarie 2014 – 31 decembrie 2015 și 27 februarie 2014-15 septembrie 2018.

A fost respinsă acțiunea formulată de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA „Flamingo-96” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

Prin decizia din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, casată decizia din 12 mai 2021 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA „Flamingo-96” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel declarată de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți și casată hotărârea Judecătoriai Bălți, sediul Central din 13 noiembrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

S-a încasat de la SA „Flamingo-96”, în proces de faliment, în beneficiul Primăriei mun. Bălți datoria în mărime de 234 262,35 de lei.

S-a încasat de la SA „Flamingo-96”, în proces de faliment taxa de stat în contul statului în mărime de 7027,87 de lei.

S-a menținut încheierea Judecătoriai Bălți, sediul Central din 13 noiembrie 2020.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că SA „Flamingo-96” în proces de lichidare recunoaște, că suprafața de teren ocupată de construcțiile sale constituie nu 2,6606 ha, dar 1,86 ha.

Astfel din calculul prețului normativ al sectorului de teren de la (f.d. 8) se atestă că prețul normativ pentru 1 m² este în mărime de 167,93 de lei și deoarece din referința depusă de către SA „Flamingo-96” se invocă faptul că a solicitat procurarea unui teren cu suprafața de 1,86 ha, instanța de apel a conchis că suma datoriei care urmează a fi încasată se va calcula pentru 1,86 ha teren după următoarea formula: 167,93 de lei/m² x 1860 m² = 312 349,8 de lei plata anuală pentru terenul dat. Iar reieșind din cererea de chemare în judecată, partea rămasă din pretenții asupra căroră nu s-au expus instanțele prin hotărârile anterioare, este încasarea plății pentru trimestrul IV anul 2018 și trimestru I și II al anului 2019, astfel, plata pentru această perioadă (trei trimestre) urmează să fie încasată suma de 234 262,35 de lei.

Așa fiind, instanța ierarhic inferioară a ajuns la concluzia privind temeinicia parțială a acțiunii înaintată de către Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA „Flamingo-96” privind încasarea sumei pentru folosirea terenului pentru trei semestre neachitate, iar datoria care urmează a fi încasată de la SA „Flamingo-96” în beneficiul Primăriei mun. Bălți este în cuantum de 2713945,54 de lei.

La 21 septembrie 2022, SA „Flamingo-96”, în proces de faliment, administrator autorizat Igor Gogu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în partea admiterii apelului declarat de către Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, încasarea de la SA „Flamingo-96” a sumei de 234 262, 35 de lei cu titlu de datorie și suma de 7 027,87 de lei cu titlu de taxă de stat, cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi prin care se va respinge solicitările menționate, cu menținerea hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriai Bălți, sediul Central (f.d. 1-1 verso, vol. II).

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel declarată de primarul or. Bălți, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți și casată hotărârea judecătorească Bălți, sediul Central din 13 noiembrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

S-a încasat de la SA „Flamingo-96”, în proces de faliment, în beneficiul Primăriei mun. Bălți datoria în mărime de 234262,35 de lei.

S-a încasat de la SA „Flamingo-96”, în proces de faliment taxa de stat în contul statului în mărime de 7027,87 de lei.

S-a menținut încheierea Judecătorească Bălți, sediul Central din 13 noiembrie 2020.

Copia deciziei integrale a Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2022 a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 19 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 208-208 verso, vol.I).

La acest capitol, instanța de recurs accentuează că instanța de apel a expediat copia deciziei la poșta electronică indicată de către administratorul autorizat Igor Gogu, xxxxx.

În corespundere cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care prevede că decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești, Colegiul constată că la 20 iulie 2022 decizia din 23 iunie 2022 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Bălți.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Sub acest aspect, Colegiul constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți prin intermediul poștei electronice a fost expediată la 19 iulie 2022 administratorului autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la data de la 20 iulie 2022.

Cu toate acestea, administratorul autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment, a declarat recursul împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, la 21 septembrie 2022, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 20 iulie 2022, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei instanței de apel și a expirat la data de 20 septembrie 2022, recursul fiind depus la 21 septembrie 2022, fără o argumentare probată a depășirii termenului.

Totodată, careva probe că recurentul nu a avut acces la textul integral al deciziei nu au fost prezentate în instanța de recurs.

Exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla derularea dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că administratorul autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment, nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla motivele respingerii apelului său (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

În acest context, se va reitiera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele constatate supra denotă că administratorul autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment, urma să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află prezentul litigiu.

Respectiv, Colegiul consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate inacțiunii lui administratorul autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment.

În acest context, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile

necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

Astfel, administratorul autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment, urma să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre derularea procesului în cauză.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, depusă de administratorul autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment la 21 septembrie 2022, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 3 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de administratorul autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de administratorul autorizat Igor Gogu care reprezintă interesele SA „Flamingo-96” în proces de faliment.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh