

Dosarul nr. 2ra-1554/22
2-15093918-01-2ra-26102022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. C. Albu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal și de Ana Mounir, reprezentată de avocații Victor Dodon și Daniel Șontea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Moraru și Tamara Morari împotriva Anei Mounir cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent construcțiilor, stabilirea hotarelor, înlăturarea obstacolelor prin demolarea gardului construit samavolnic și compensarea cheltuielilor de judecată și

acțiunea reconvențională înaintată de Ana Mounir împotriva lui Petru Moraru, Tamarei Morari, Danielei Morari, Vadim Morari, Igor Morari, Primăriei și Consiliului orașului Ialoveni, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, intervenient accesoriu Ludmila Arbus cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea din Registru bunurilor imobile a dreptului de proprietate, demolarea construcției neautorizate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de avocatul Victor Dodon, în interesele Anei Mounir și avocatul Veronica Pascal, în interesele lui Petru Moraru și Tamarei Diaconova (Morari) și a fost menținută hotărârea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

constată:

La data de 01 octombrie 2015, Petru Moraru și Tamara Morari au depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Mounir cu privire la stabilirea modului de

folosire a terenului aferent construcțiilor, stabilirea hotarelor, înlăturarea obstacolelor prin demolarea gardului construit samavolnic și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în baza contractului de vânzare - cumpărare în anul 1993 au privatizat imobilul din or. XXXXX, str. XXXXX. Ulterior au efectuat lucrări de reconstrucție legiferate prin procesul-verbal de recepție finală nr. 106 din 12 august 2008, remis spre reînregistrările în Registrul bunurilor imobile. Conform cerințelor art.290 din Codul civil, la 05 septembrie 2008 imobilul a fost reînregistrat ca proprietate la OCT Ialoveni (actualmente ASP, Departamentul Cadastru, SCT Ialoveni) cu nr. cadastral XXXXX.

Prin decizia Primăriei or. Ialoveni nr.4 din 22 aprilie 1994 a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului sub construcție cu suprafața de 550 m.p.

Au relatat că, în vecinătate pe sectorul de teren aferent și Ana Mounir a construit casă de locuit individuală, inclusiv gardul de delimitare și până în prezent nu au fost înaintate anumite obiecții.

Petru Moraru și Tamara Morari au indicat că, conform dosarului cadastral și extrasului din Registrul bunurilor imobile terenul cu suprafața de 550 m.p. este dat în folosință coproprietarilor și urmează a fi folosit în conformitate cu proporțiile stabilite de OCT.

Totodată, reclamanții au afirmat că, Ana Mounir în perioada 28-29 septembrie 2015 a construit samovolnic un gard pe sectorul lor de teren, care le-a îngrădit accesul la suprafața necesară de teren aferent și accesul de intrare în ogradă și casa de locuit. Inițial, au convenit ca să fie modificat locul de amplasare a gardului, dar până în prezent chestiunea nu a fost soluționată, creându-se conflicte.

Mai mult, s-au adresat organelor de drept pentru a soluționa problema, însă prin răspunsul din 30 septembrie 2015 au fost informați despre necesitatea soluționării litigiului în ordine civilă.

Concomitent, au indicat că, în prezent pârâta a inițiat procedura de privatizare a terenului, care din motive necunoscute poate fi efectuată fără acordul lor și astfel vor fi create obstacole în folosirea proprietății lor.

La data de 10 decembrie 2015, Ana Mounir, reprezentată de avocatul Oxana Secrieru a depus cerere reconvențională împotriva lui Petru Moraru și Tamarei Morari cu privire la demolarea construcției, obligarea pârâților de a schimba scurgerea picăturii streșinii și a apei pe terenul lor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 03 octombrie 2016, Ana Mounir, reprezentată de avocatul Victor Dodon a depus cerere de completare a acțiunii reconvenționale, indicând în calitate de pârâți, Petru Moraru, Tamara Morari, Daniela Morari, Vadim Morari, Igori Morari, Primăria or. Ialoveni, ASP, Departamentul Cadastru, SCT Ialoveni, intervenient accesoriu Ludmila Arbut, solicitând declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Petru Moraru și a duplicatului de pe acesta, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Petru Moraru asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, obligarea

pârâților de a demola construcția ce depășește linia de hotar a terenului proprietate privată a Anei Mounir și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale Ana Mounir a indicat că, Petru Moraru, Tamara Morari, Daniela Morari, Vadim Morari și Igori Morari în urma privatizării fondului de locuințe dețin cu titlul de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în blocul locativ cu nr. cadastral XXXXX, din or. XXXXX, str. XXXXX (fosta str. XXXXX), proprietarul căruia este administrația publică locală, și anume, Primăria or. Ialoveni.

Suplimentar a precizat că, la 04 aprilie 2000, Primăria or. Ialoveni a eliberat lui Petru Moraru, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului aferent casei de locuit, bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, iar la 07 octombrie 2015 duplicat al titlului, pe care Petru Moraru l-a înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Ialoveni.

A susținut că, atât titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cât și duplicatul acestuia, eliberate pe numele lui Petru Moraru, sunt acte juridice ce contravin legii, ordinii publice sau bunelor moravuri, lovite de nulitate absolută, acțiunea în constatarea căreia este imprescriptibilă.

A notat că, până în prezent blocul locativ în care Petru Moraru și Tamara Morari dețin în proprietate comună spații locative la nivel de încăperi izolate, se află la balanța Primăriei or. Ialoveni, nefiind emisă o decizie a autorității publice locale în sensul transmiterii blocului locativ către coproprietarii de apartamente privatizate, sau o decizie de transmitere în proprietatea lor a terenului aferent, precum și decizie de stabilire a hotarelor și dimensiunilor terenurilor, care putea fi adoptată doar în urma adresării coproprietarilor apartamentelor privatizate, conform Legii privatizării fondului de locuințe, nr. 1324-XII din 10 martie 1993 și Legii condominiului în fondul locativ nr.913 - XIV din 30 martie 2000.

A susținut Ana Mounir că, în sensul art. 11 din Codul funciar, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor trec sectoarele de teren, proporțional suprafeței privatizate de fiecare, iar din conținutul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria or. Ialoveni pe numele lui Petru Moraru, cât și duplicatului acestuia, rezultă că terenul a fost atribuit în proprietate comună prin decizia Primăriei or. Ialoveni nr.02-03 din 01 martie 2000.

A subliniat că, în vara anului 2015 în lipsa autorizației de construire, pârâții depășind proiectul și limitele de hotar, au efectuat lucrări de reconstrucții capitale ce depășesc limitele terenului amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, iar în luna septembrie a anului 2015, dânsa a solicitat stoparea lucrărilor abuzive efectuate de ei, iar pentru a renunța la drepturile sale și a tolera în continuare construcțiile ce se demarau pe proprietatea sa, dânsii i-au propus în schimb mijloace financiare, fapt pentru care și-a exprimat dezacordul și a insistat asupra stopării acestor construcții, ridicând gard la hotarul prestabilit, întru protejarea proprietății private de samavolnicia pârâților. Astfel, în Raportul de constatare tehnico-științifică nr.793 din

03 decembrie 2015 se reflectă că, pârâții se fac vinovați de încălcarea limitelor hotarelor și normele stabilite în construcții.

Prin încheierea din 11 octombrie 2016 a Judecătoriei Ialoveni a fost primită acțiunea reconvențională înaintată de Ana Mounir, pentru a fi judecată odată cu cererea inițială înaintată de Petru Moraru și Tamara Morari.

Prin încheierea din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-au reluat dezbaterile judiciare, cu examinarea cauzei în fond și a fost atras în proces, în calitate de copârât Consiliul or. Ialoveni.

Prin hotărârea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată și s-a respins acțiunea reconvențională, ca fiind depusă peste termenul de prescripție extinctivă.

La data de 06 iulie 2021, Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal au declarat apel nemotivat, iar la data de 10 noiembrie apel motivat împotriva hotărârii din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând casarea hotărârii, emiterea unei decizii noi, în partea respingerii acțiunii ca neîntemeiată, cu admiterea acțiunii inițiale integral.

La data de 20 iulie 2021, Ana Mounir, reprezentată de avocatul Victor Dodon a declarat apel nemotivat, iar la data de 22 noiembrie 2021 apel motivat împotriva hotărârii din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând casarea hotărârii, emiterea unei decizii noi, în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu admiterea acesteia integral.

Prin decizia din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Victor Dodon, în interesele Anei Mounir și avocatul Veronica Pascal, în interesele lui Petru Moraru și Tamarei Diaconova (Morari) și a fost menținută hotărârea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reiterat că, bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX și cu nr. cadastral XXXXX sunt deținute în regim de coproprietate de mai mulți proprietari, cererea de chemare în judecată fiind depusă doar de Petru Moraru și Tamara Morari, iar proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX este Administrația Publică Locală, dar nu reclamanții.

De asemenea instanța de apel a reiterat că, stabilirea hotarelor între vecinii Petru Moraru, Tamara Morari și Ana Mounir, este de competența autorității publice locale, iar instanța poate interveni numai în cazul în care hotarele determinate aduc atingere mărimii stabilite a terenului sau rezultatul stabilirii hotarelor contravin faptelor stabilite, ceea ce nu a fost solicitat și nici probat.

Instanța de apel a împărțit concluzia instanței de fond că, actele normative în vigoare care stabilesc modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, cazurile în care se actualizează planul cadastral și temeiurile pentru actualizare sunt expuse în art. 18 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 și pct. 77, 78, 85-89, 90-91 și 92-99 ale „Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren”, aprobată prin Ordinul ARFC nr. 70 din 04

august 2017 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. nr. 330-334 art. 1702 din 08 septembrie 2017).

Instanța de apel a menționat că în speță, s-a constatat cu certitudine că, conform procesului-verbal de recepție finală nr.106 din 12 august 2008, lucrările de construcție după replanificarea apartamentului nr.XXXXXX din str. XXXXXX, au fost finalizate cu modificarea suprafeței interioare a casei de locuit la 543,1 m.p., iar din momentul edificării construcției, până în anul 2015, Ana Mounir nu a opus obiecții față de construcțiile nominalizate.

Așadar, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit omiterea termenului de prescripție de către Ana Mounir, inclusiv s-a invocat atât de avocatul Veronica Pascal, cât și Ludmila Arbuz, principiu de care prima instanță legal s-a ghidat, fiind obligată să țină cont și în drept să refuze în satisfacerea cerințelor anume din acest motiv, or, conform art.271 din Codul civil, însăși expirarea termenului de prescripție este temei de sine stătător de refuz în acțiune.

La data de 14 octombrie 2022, Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că a fost constatat eronat proprietarul terenului și anume Administrația Publică Locală, or terenul cu numărul cadastral XXXXXX este divizat în 2 părți egale, fiind înregistrat $\frac{1}{2}$ din teren cu drept de proprietate după Petru Moraru din 05 septembrie 2008, iar cealaltă jumătate este proprietate a Administrației Publice Locale, fiind atribuită în folosință Ludmillei Arbuz. A menționat că litigiul constă în hotarul comun cu Ana Mounir, care este pe cealaltă parte a terenului, litigiu între 2 proprietari.

A indicat că între terenurile cu nr. cadastrale XXXXXX-XXXXX nu au fost stabilite niciodată hotare în natură, fapt confirmat de specialistul lucrărilor cadastrale efectuate SRL „Globcad” și confirmate de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Primăria Ialoveni.

A relatat că la data de 15 septembrie 2015 Ana Mounir a inițiat procedura de stabilire a hotarelor în natură, dar acest proces nu a fost finalizat din cauza dezacordului cu hotarul lor, în pofida acestui fapt, Ana Mounir în lipsa autorizației, a început construcția unui gard capital, iar dâșșii au inițiat litigiul în instanța de judecată.

Construcția gardului a fost deplasată dinspre Ana Mounir către familia Moraru cu circa 2 m lățime pe toată lungimea hotarului, iar în rezultatul cercetării la fața locului la 15 octombrie 2021 s-a constatat că, noul gard construit a fost amplasat pe terenul ce aparține familiei Moraru, fapt confirmat și prin planșele fotografice, dar și pilonii de la poarta de intrare în curtea ce aparține familiei Moraru.

A reiterat că instanța de judecată la judecarea cauzei, prin cercetarea probelor din dosar urma a stabili depășirea/nedepășirea hotarului de către Ana Mounir, însă a omis să examineze cerința de demolare, iar Curtea de Apel nu a oferit apreciere acestui argument.

La data de 27 octombrie 2022 Ana Mounir, reprezentată de avocatul Victor Dodon, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii reconvenționale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, exprimându-și poziția doar pe marginea aplicării termenului de prescripție, asupra pretențiilor cu privire la construcțiile ce aparțin intimaților, motivând că Ana Mounir nu a înaintat obiecții asupra construcțiilor recepționate în anul 2008, deși cuprinsul cererii reconvenționale cuprinde și alte pretenții precum nulitatea titlului de autentificare a deținătorului de teren eliberat de Primăria or. Ialoveni pe numele lui Petru Moraru, invocându-se nulitatea absolută a acestui act juridic, iar acțiunea în constatarea nulității absolute este imprescriptibilă.

A considerat că instanțele inferioare urmau să dea apreciere titlului de autentificare a deținătorului de teren eliberat pe numele lui Petru Moraru, stabilind ilegalitatea lui și declararea nulității absolute a acestuia, cu atât mai mult că la baza eliberării acestui titlu a stat decizia din 01 martie 2000 care se referă la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ de pe lângă casele individuale de locuit și nu la terenurile aferente blocurilor locative care prevăd o altă procedură de atribuire în proprietate, iar anexa la decizia menționată se referă la executarea lucrărilor cadastrale în cadrul înregistrării primare masive și nu la atribuirea în proprietate.

La data de 18 noiembrie 2022, Ana Mounir, reprezentată de avocatul Daniel Șontea, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia nr. 4 din 22 aprilie 1994 a Primarului or. Ialoveni în baza căreia a fost eliberat titlul de autentificare a deținătorului de teren, cât și duplicatul acestuia, eliberate pe numele lui Petru Moraru, sunt acte juridice ce contravin legii, fiind lovite de nulitate absolută, acțiune în constatarea căreia este imprescriptibilă, iar concluziile instanțelor inferioare cu privire la respingerea acțiunii reconvenționale depusă de Ana Mounir, ca tardivă, sunt eronate și urmează a fi casate.

Totodată, în cererea de recurs Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal, au solicitat examinarea recursului în prezența participanților la proces.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Iar, potrivit art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul declarat admisibil se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se

pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În sensul normelor de drept procedural citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la examinarea recursului în prezența participanților la proces, deoarece prevederile art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează expres că asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 05 iulie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expedită în adresa recurenților la data de 22 septembrie 2022 (f.d. 247 Vol. II).

Astfel, recursurile, declarate la 14 octombrie 2022 de către Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal, la 27 octombrie 2022 de către Ana Mounir, reprezentată de avocatul Victor Dodon, și la 18 noiembrie 2022 de către Ana Mounir, reprezentată de avocatul Daniel Șontea, sunt în termen.

Copia recursurilor a fost expedită în adresa participanților la proces, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 11, 23, 27 Vol. III).

Prin referința depusă la 03 noiembrie 2022, Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal, au solicitat respingerea recursului depus de Ana Mounir, cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale.

Prin referința depusă la 18 noiembrie 2022, Ana Mounir, reprezentată de avocatul Victor Dodon, a solicitat declararea recursului depus de Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari) ca inadmisibil.

Prin referința depusă la 10 decembrie 2022, Ludmila Arbuș a solicitat respingerea recursului depus de Ana Mounir, cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal și de Ana Mounir, reprezentată de avocații Victor Dodon și Daniel Șontea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie

să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursurile declarate de Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal și de Ana Mounir, reprezentată de avocații Victor Dodon și Daniel Șontea asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal și de Ana Mounir, reprezentată de avocații Victor Dodon și Daniel Șontea, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de Petru Moraru și Tamara Diaconova (Morari), reprezentați de avocatul Veronica Pascal și de Ana Mounir, reprezentată de avocații Victor Dodon și Daniel Șontea, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic