

Dosarul nr. 3ra-1289/22
2-21042398-01-3ra-20122022

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Corolevschi, A. Garbuz, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

8 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Societatea pe Acțiuni „Basarabia-Nord” și de Societatea cu Răspundere Limitată „S.V. Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Basarabia-Nord” împotriva Consiliului municipal Bălți și Primăriei municipiului Bălți cu privire la anularea actelor administrative,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „S.V. Pancratov” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva hotărârii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care acțiunile au fost respinse ca neîntemeiate,

constată:

La 16 martie 2021, SA „Basarabia-Nord” a depus la Judecătoria Bălți, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea actelor administrative.

În susținerea acțiunii a indicat că la ședința ordinară cu nr. VII a Consiliului mun. Bălți a fost emisă decizia nr. 7/13 din 30 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă”.

Astfel a menționat că Consiliul mun. Bălți a decis: aprobarea Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă conform anexei; abrogarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 13/16 din 29 noiembrie 2012 „Cu privire la aprobarea la publicitatea exterioară și informație vizuală în municipiul Bălți în redacția nouă”, cu modificările și completările ulterioare; împuternicirea Primarului mun. Bălți să efectueze înștiințarea persoanelor fizice și juridice privind inițierea procedurii de reziliere a contractelor de arendă a terenurilor de proprietate municipală pe care sunt amplasate dispozitivele publicitare ce nu corespund prevederilor Regulamentului

publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă aprobat prin punctul 1 al deciziei sus-menționate.

Este de părere că decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacția nouă” și prescripțiile nr. 98, 99, 100, 101 din 3 februarie 2021 emise de Primăria mun. Bălți privind demontarea dispozitivelor publicitare (billboard) sunt ilegale în fond, deoarece sunt întocmite contrar prevederilor legii.

În susținerea opiniei enunțate a remarcat că dispozitivele publicitare ale companiei SA „Basarabia-Nord” sunt instalate și amplasate în mun. Bălți în corespundere cu legislația în vigoare pe str. Gagarin (ieșire din oraș) contract de arendă a lotului de pământ nr. 36 din 19 martie 2007, str. Ștefan cel Mare (stadionul orășenesc) contract de arendă a lotului de pământ nr. 34 din 19 martie 2007, str. Ștefan cel Mare 6/2 contract de arendă a lotului de pământ nr. 249 din 12 aprilie 2011, str. Decebal 160 contract de arendă a lotului de pământ nr. 35 din 19 martie 2007.

A precizat că contractele de arendă, acordurile adiționale, autorizațiile de amplasare, actele de predare-primire a construcțiilor au produs deja efecte juridice, prin edificarea și instalarea panourilor publicitare, care au fost primite în exploatare, iar din momentul producerii efectelor juridice se află în fața unui raport al dreptului de folosință și posesie, componente a dreptului de proprietate, desființarea căruia este admisă doar în temeiul acordului gestionarului dreptului de folosință și posesie.

A opinat că desființarea raportului juridic translativ de folosință și posesie nu poate avea loc prin revocarea unilaterală de către autoritatea administrației publice locale.

În acest context a explicat că de către Primăria mun. Bălți au fost eliberate autorizațiile de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente.

Prin urmare, în baza autorizațiilor respective de către SA „Basarabia-Nord” au fost plasate pe cont propriu dispozitivele publicitare (billboard), fiind suportate cheltuieli pentru autorizarea amplasării, elaborarea machetelor, tiparul, confecționarea și montarea, achitarea arendei, îngrijirea, iar ultimele autorizații în acest sens au fost eliberate până la 24 octombrie 2020 și 30 septembrie 2020.

A relatat că nu are datorii față de bugetul municipal cu privire la plata arendei pentru amplasarea dispozitivelor publicitare (billboard), asigură întreținerea și îngrijirea dispozitivelor publicitare, și toate dispozitivele publicitare (billboard) au autorizațiile de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente valabile cu documente corespunzătoare: planuri cadastrale, calcule prețului normativ al sectoarelor de teren, actele de recepție anexele la contractele de arendă, eliberate de Primăria mun. Bălți, inclusiv coordonate și aprobate de Centrul de Terminologie mun. Chișinău.

Totodată, a indicat că în prescripțiile nr. 98, 99, 100, 101 din 3 februarie 2021 emise în privința SA „Basarabia-Nord” sunt indicate următoarele încălcări cu referire la dispozitivele publicitare – pct. 9 din Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 se interzice amplasarea dispozitivelor inclusiv a publicității exterioare:

- lit. v) billboard- panou publicitar solitar pe stâlp, superboard-panou publicitar solitar pe stâlpi, portal - panou publicitar solitar amplasat deasupra carosabilului,

LED-display-dispozitiv publicitar solitar pe stâlp, city-light (light-box)-dispozitiv publicitar solitar pe stâlp mic, cu iluminare, street-clock-dispozitiv publicitar solitar pe stâlp cu ceas, panou publicitar pe pilon de electricitate de toate tipuri;

- lit. g) este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare pe sectoare de drumuri publice cu risc sporit de producere a accidentelor rutiere;

- lit. k) este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare amplasate mai aproape de 50 m de treceri de pietoni, intersecții, opriri de transport public.

În opinia reclamantului decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13, în partea pct. 9 lit. v) este de ilegală în fond, deoarece este întocmită contrar prevederilor legii, or regulamentul publicității exterioare nu poate interzice noțiunile generale și scopul pentru care a fost aprobat.

Astfel, a punctat că în noțiunile generale ale Regulamentului este interpretat scopul „dispozitivului publicitar”, iar punctul 9 lit. v) interzice existența pe teritoriul mun. Bălți orice fel și tip de publicitate, prin ce se încalcă drepturile la concurență liberă, proprietate, precum și dreptul de activitatea ca întreprinzător.

A obiectat că distanța între stațiile de transport public în mun. Bălți nu este așa de mare și că este imposibil de a îndeplini cerința prevăzută de lit. k) pct. 9 din Regulamentul sus-menționat.

A relatat că după primirea prescripțiilor 98, 99, 100, 101 din 3 februarie 2021, SA „Basarabia-Nord” a depus o cerere prealabilă către Primăria mun. Bălți la care a primit un răspuns negativ.

A mai menționat că toate dispozitivele publicitare sunt proprietatea privată a SA „Basarabia-Nord” și demontarea acestora prezintă un fapt direct de lezare a dreptului de proprietate garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor pct. 19-22 din Regulamentul privind condițiile de amplasare (desființare) a obiectivelor în zona drumului public național sau local de interes raional și/sau în zonele de protecție ale acestuia, Anexa nr. 3 la Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, art. 10, 17, 20, 163, 189, 196, 206, 209, 211, 212, 214 Cod administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea prescripțiilor nr. 98, 99, 100, 101 din 3 februarie 2021, emise de Primăria mun. Bălți privind demontarea dispozitivelor publicitare și anularea parțială a deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți, în redacție nouă”, prin excluderea pct. 9 lit. v) și k) din Regulament.

La 12 august 2022, SA „Basarabia-Nord” a depus cerere de concretizare a cerințelor din cerere de chemare în judecată, solicitând anularea parțială a deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți, în redacție nouă”, prin excluderea pct. 9 lit. v) și k) și a pct. 10 din Regulament.

Prin încheierea din 18 martie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, a fost transmisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA „Basarabia-Nord” împotriva Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți cu privire la anularea prescripțiilor privind demontarea dispozitivelor publicitare și anularea parțială a actului administrativ, instanței de judecată competente - Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost suspendat procesul la acțiunea de contencios administrativ înaintată de SA „Basarabia-Nord”

împotriva Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți cu privire la anularea prescripțiilor privind demontarea dispozitivelor publicitare și anularea parțială a actului administrativ și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională Curții Supreme de Justiție, în partea pretenției reclamantei SA „Basarabia-Nord” împotriva Primăriei mun. Bălți privind anularea prescripțiilor nr. 98, 99, 100, 101 din 3 februarie 2021 privind demontarea dispozitivelor publicitare.

Prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost soluționat conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Curții de Apel Bălți la examinarea și soluționarea acțiunii depuse de SA „Basarabia-Nord” împotriva Consiliului mun. Bălți, în partea pretenției privind anularea parțială a deciziei nr. 7/13 „Cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți, în redacție nouă” și a Judecătoriei Bălți, sediul central, în partea pretenției reclamantei SA „Basarabia-Nord” împotriva Primăriei mun. Bălți privind anularea prescripțiilor nr. 98, 99, 100, 101 din 03 februarie 2021 privind demontarea dispozitivelor publicitare, cauza fiind remisă la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost dispusă separarea într-un proces aparte pretenția reclamantului SA „Basarabia-Nord” împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea prescripțiilor nr. 98, 99, 100, 101 din 3 februarie 2021 privind demontarea dispozitivelor publicitare cu transmiterea cauzei în partea dată la Judecătoria Bălți.

La 9 iunie 2021, SRL „S.V. Pancratov” a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Bălți cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că SRL „S.V. Pancratov” are montate dispozitive publicitare pe str. Decebal, 126 mun. Bălți pe terenul nr. cadastral xxxxx, conform contractului de arendă nr. 616 din 27 decembrie 2007 cu acordurile adiționale ulterioare și pe str. Decebal (regiunea spitalului Feroviar) mun. Bălți, nr. cadastral xxxxx conform contractului de arendă nr. 615 din 27 decembrie 2007 cu acordurile adiționale ulterioare. Anterior încheierii contractelor a fost efectuată licitație cu strigare pentru încheierea contractului de arendă și administrația publică locală a eliberat autorizații de amplasare a publicității.

Ulterior, prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 a fost aprobat Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă.

Astfel, a relatat că SRL „S.V. Pancratov” a recepționat la 5 februarie 2021 prescripția nr. 96 din 2 februarie 2021 prin care este solicitată demontarea în termen de 10 zile a dispozitivului de publicitate exterioară amplasat în mun. Bălți, str. Decebal 126, nr. cadastral xxxxx.

Totodată, la 5 februarie 2021, SRL „S.V. Pancratov” a recepționat prescripția nr. 97 din 2 februarie 2021 prin care a fost solicitată demontarea în termen de 10 zile a dispozitivului de publicitate exterioară amplasat în mun. Bălți, str. Decebal, (regiunea spitalului Feroviar) nr. cadastral xxxxx.

A explicat că ambele prescripții sunt întemeiate în baza prevederilor Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, fiind invocate următoarele încălcări:

- amplasarea publicității fără permisiunea administrației publice locale art. 16 alin. (2) din Legea publicității nr. 1227 din 27 iunie 1997;

- amplasarea dispozitivelor publicitare inclusiv a publicității exterioară pe sectoare de drum public cu risc sporit de producere a accidentelor rutiere pct. 9 lit. g) a Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020;

- amplasarea dispozitivelor publicitare inclusiv a publicității exterioară de următoarele tipuri de dispozitive publicitare pe teritoriul municipiului Bălți și anume billboard - panou publicitar solitar pe stâlp pct. 9 lit. v) a Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020.

A obiectat că actul administrativ normativ pe care se întemeiază prescripțiile date Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 este în contradicție cu prevederile legislației în vigoare.

În susținerea opiniei enunțate, cu referire la pct. 9 lit. g) din Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, a evidențiat că această interdicție nu rezultă din legi organice, nici din Legea privind publicitatea nr. 1227 din 27 iunie 1997, nici din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, care nu prevăd expres astfel de interdicții, prin urmare consideră că pârâțul a instituit interdicții suplimentare nefiind îndreptățit prin lege de a institui astfel de restricții.

Având în vedere dispozițiile pct. 9 lit. v) din Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, care interzice amplasarea anumitor dispozitive publicitare a remarcat că această interdicție este nejustificată, obscură și formulată prin încălcarea prevederilor legale privind tehnica legislativă în privința termenilor utilizați.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 54 alin. (1) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la publicitate nr. 1227 din 27 iunie 1997, art. 224 alin. (1) lit. e) Cod administrativ.

A solicitat anularea integrală a deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți în redacția nouă și anularea parțială a actului administrativ normativ Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 în partea pct. 9 lit. g), k), v) și pct. 10.

Prin încheierea din 5 mai 2022 a Curții de Apel Bălți cauzele de contencios administrativ sus enunțate au fost conexe pentru a fi examinate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, acțiunile au fost respinse ca neîntemeiate.

Pentru a pronunța această hotărâre Curtea de Apel Bălți a reținut prevederile pct. 22 din Regulamentul privind condițiile de amplasare (desființare) a obiectivelor în zona drumului public național sau local de interes raional și/sau în zonele de protecție ale acestuia, Anexa nr. 3 la Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, art. 57 alin. (11) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, pct. 129 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului

nr. 357 din 13 mai 2019, care reglementează aspecte ce țin de cerințele specifice privind amplasarea obiectivelor de publicitate exterioară, obligațiile administratorului de drum, amplasarea panourilor publicitare, precum și construcția diverselor obiecte în apropierea nemijlocită a drumurilor.

Prima instanță a conchis că raportând prevederile Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți, aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 la prevederile legale menționate supra, se constată netemeinicia acțiunilor depuse.

În susținerea opiniei enunțate, prima instanță a accentuat că Consiliul mun. Bălți la emiterea deciziei în cauză a ținut cont de scrisoarea Inspectoratului de Poliție Bălți nr. 34/23-12957 din 18 iunie 2020 în care se conține viziunea și recomandările organului de poliție la amplasarea dispozitivelor de publicitate exterioară pe drumurile publice din mun. Bălți, în care univoc se insistă asupra faptului că majoritatea locurilor acordate pentru amplasarea publicității se află în zona de siguranță a drumului, care potrivit art. 3 pct. 1) lit. b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995 sunt destinate exclusiv pentru semnalizarea rutieră, plantațiile rutiere și pentru alte scopuri legate de întreținerea și exploatarea drumului sau pentru siguranța circulației.

La fel, a notat că proiectul inițial al Regulamentului a fost publicat pe pagina oficială a administrației publice locale, fiind înregistrate recomandările societății civile, agenților economici din domeniul publicității, societății profesionale, subdiviziunilor administrației publice locale, consilierilor municipali și Agenției Servicii Publice.

Totodată, prima instanță a respins argumentul reclamantului precum că textul Regulamentului în cauză nu corespunde tehnicii legislative în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, considerând că Regulamentul prevede descrierea amplă a noțiunilor generale, fiind evitată la caz utilizarea sinonimelor, iar textul se bazează pe exigențe de redactare tehnico-juridică și lingvistică.

La 11 octombrie 2022, SA „Basarabia-Nord” a depus recurs împotriva hotărârii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, iar la data de 14 decembrie 2022 a prezentat motivarea recursului.

În motivarea recursului a invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă.

A insistat suplimentar asupra faptului că toate dispozitivele publicitare sunt proprietate privată a SA „Basarabia-Nord” și demontarea acestora prezintă un fapt direct de lezare a dreptului de proprietate.

Recurentul SA „Basarabia-Nord” a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse.

La 11 octombrie 2022, SRL „S.V. Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae a depus recurs împotriva hotărârii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, iar la data de 19 decembrie 2022 a prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând-o neîntemeiată, reiterând motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

Cu referire la prevederile art. 54 alin. (1) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, a mai remarcat că proiectul Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 nu este corelat cu normele ce reglementează tehnica legislativă și riscă să intre în contradicție cu normele ce reglementează aplicarea principiului unității terminologice.

A accentuat că Regulamentul sus-menționat nu conține norme care să asigure un proces unitar de amplasare a publicității exterioare prin alte mijloace tehnice, or potrivit art. 16 din Legea cu privire la publicitate nr. 1227 din 26 iulie 1996, publicitatea exterioară se realizează prin sisteme de comunicare vizuală ce includ afișe, panouri, standuri, instalații și construcții (situate separat sau pe pereții și acoperișurile clădirilor), firme tridimensionale, firme luminoase, tablouri suspendate electromecanice și electronice, alte mijloace tehnice.

Recurentul SRL „S.V. Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse.

La 22 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți, copia cererilor de recurs depuse de SA „Basarabia-Nord” și de SRL „S.V. Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, fiindu-le explicat dreptul de a depune referințe la recursurile declarate.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat hotărârea contestată la 20 septembrie 2022, dispozitivul fiind notificat recurentului SA „Basarabia-Nord” la data de 14 octombrie 2022, iar hotărârea motivată ce se solicită a fi casată la data de 28 noiembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrase din poșta electronică anexate la dosar (f. d. 219, 224, vol. I). Astfel, recursul depus de SA „Basarabia-Nord” la 11 octombrie 2022 și motivarea recursului prezentată la data de 14 decembrie 2022, sunt în termen.

La fel, instanța de recurs reține că dispozitivul hotărârii contestate a fost notificat recurentului SRL „S.V. Pancratov” la data de 20 octombrie 2022, iar hotărârea motivată ce se solicită a fi casată la data de 5 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin avize de recepție a scrisorilor recomandate (f. d. 223, 226, vol. I). Astfel, recursul depus de SRL „S.V. Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae la 11 octombrie 2022 și motivarea recursului prezentată la data de 19 decembrie 2022, sunt în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Societatea pe Acțiuni „Basarabia-Nord” și de Societatea cu Răspundere Limitată „S.V. Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, în raport cu materialele cauzei, completul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă

de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Societatea pe Acțiuni „Basarabia-Nord” și de Societatea cu Răspundere Limitată „S.V. Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursurile depuse de Societatea pe Acțiuni „Basarabia-Nord” și de Societatea cu Răspundere Limitată „S.V. Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron